

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 listopada 2023 roku

Sąd Rejonowy w Mielcu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Ewa Król
Protokolant:	Paulina Dolot

w obecności Prokuratora -

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2023 roku sprawy karnej

K. C.

syna R. i J. z domu O.

ur. (...) w R.

oskarżonego o to że: w dniu 8 lipca 2023 roku w M. woj. (...) na ul. (...) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki M. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,43 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

I. na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk, art. 67 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk postępowanie karne przeciwko K. C. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk warunkowo umarza na okres próby 3 (trzech) lat.

II. na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 3 kk, art. 42 § 1 kk, art. 63 § 4 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku, zaliczając oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 08.07.2023r.

III. na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk i art. 43a § 1 kk orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 7.000,00zł (siedem tysięcy złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

IV. na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 629 kpk, art. 7 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 140,00 zł (sto czterdzieści złotych).

Sędzia:

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Rejonowego w Mielcu z dnia 8 listopada 2023 roku.	Sygnatura akt	II K 499/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. C.	czyn z art. 178a§ 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 7 lipca 2023r. oskarżony spożywał alkohol w	1.wyjaśnienia oskarżonego K. C.	61-62	

<p>postaci wódki w większej ilości. Kolejnego dnia po wykonaniu prac na swojej posesji czuł się dobrze i nie czuł działania alkoholu, wobec czego przyjął że alkohol z jego organizmu się wyeliminował, więc postanowił udać się samochodem po obiad dla swojej rodziny. W dniu 8 lipca 2023 roku, na ul. (...) w M. woj. (...), ok. godziny 11:10 oskarżony K. C. prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki M. o nr rej. (...) i został zatrzymany do rutynowej kontroli drogowej przez funkcjonariusza (...) w M.. Podczas kontroli drogowej został poddany próbie trzeźwości na urządzeniu alcosenor IV o nr (...) z wynikami: 1. O godz. 11:21 - 0,43 mg/l, 2. godz.11:40 - 0,43 mg/l. Następnie udano się z oskarżonym do budynku (...) M. gdzie przebadano oskarżonego urządzeniem stacjonarnym Alkotest (...), na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikami: 3. godz.11:46 - 0,92 promila, 4. godz.11:48 - 0,88 promila, po czym zwolniono oskarżonego z budynku KPP M..</p>			
<p>2. protokół badania stanu trzeźwości osoby K. C.</p>	<p>2-3</p>		
<p>3. świadcstwo wzorcowania</p>	<p>18-19</p>		

2.Oskarżony K. C. nie figuruje w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego.	4. informacja o wpisach w ewidencji kierujących	21-22	
3. K. C. legitymuje się wykształceniem średnim technicznym, z zawodu jest technikiem żywienia. Jest zatrudniony w firmie (...) w W. jako (...) z miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 2.700 zł, żonaty, ojciec dwójki dzieci w wieku (...) lat, właściciel dwóch samochodów M. z 2005 roku i S. z 2006 roku. Oskarżony nie był dotychczas karany. Ma bardzo dobrą opinię w miejscu pracy. Prowadzi ustabilizowane życie.	5.wydruk z rejestru pesel	4	
6.karta karna	17		
7. notatka z zebranych informacji o osobie K. C.	20		
8. zaświadczenie z klubu (...)	24		
9. opinia pracownicza	25		
10. zaświadczenie ze (...) (...) L. K.	26		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.1	1. wyjaśnienia oskarżonego K. C.	Wyjaśnienia oskarżonego - nie kwestionującego swojego sprawstwa, wyrażającego żal i skruchę - w pełni zostały obdarzone przez sąd wiarą albowiem pozostały materiał dowodowy potwierdza sprawstwo oskarżonego.	
	2. protokół badania stanu trzeźwości osoby K. C.	Dokumenty urzędowe. Zostały sporządzone w przypisanej prawem formie, przez kompetentne osoby, w ramach posiadanych przez nie uprawnień	
	3. świadectwo wzorcowania		
1.1.1.2	4. informacja o wpisach w ewidencji kierujących		
1.1.1.3			

	5.wydruk z rejestru pesel	Dokumenty urzędowe. Zostały sporządzone w przypisanej prawem formie, przez kompetentne osoby, w ramach posiadanych przez nie uprawnień	
	6.karta karna		
	7. notatka z zebranych informacji o osobie K. C.		
	8. zaświadczenie z klubu (...)	Dokumenty prywatne, których prawdziwość nie była kwestionowana.	
	9. opinia pracownicza		
	10. zaświadczenie ze (...) (...) L. K.		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	pkt I	K. C.

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Odpowiedzialności karnej z art. 178a § 1 kk podlega ten, kto znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego prowadzi pojazd mechanicznym w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym. Przez stan nietrzeźwości należy rozumieć zdefiniowany w art. 115 §16 kk przypadek, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub też zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Skoro zatem K. C. w dniu 8 lipca 2023 roku w M. będąc w stanie nietrzeźwości z wynikiem sięgającym 0,43 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował w ruchu lądowym samochodem osobowym marki M. o nr rej. (...), to zachowaniem swoim wyczerpał znamiona czynu z art. 178a §1 kk.</p> <p>Stan nietrzeźwości wynika nie tylko z wyjaśnień oskarżonego, który przyznał się do zarzucanego mu czynu, wyrażając przy tym</p>			

<p>skrucę, ale przede wszystkim z dokumentu w postaci protokołu badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu. Oskarżony jako osoba dorosła, w pełni poczytalna, o określonym doświadczeniu życiowym zdawał sobie sprawę z niedopuszczalności i karalności jazdy w stanie nietrzeźwości, lecz pomimo tego, zaniechał takiego działania, co przesądza o jego zawinieniu. Zaznaczyć należy, że to na kierującym spoczywa obowiązek upewnienia się, że jest trzeźwy, a jego subiektywne przekonanie o tym fakcie jest niewystarczające dla jego ekskulpacji.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	pkt I	K. C.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

Rozważając reakcję karną na zachowanie oskarżonego Sąd uznał, iż zostały spełnione przesłanki do zastosowania instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego.

Zgodnie z art. 66 § 1 i 2 kk sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Nadto warunkowego umorzenia nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności.

Zdaniem Sądu wina oskarżonego nie jest znaczna. Prowadzenie przez oskarżonego pojazdu w stanie nietrzeźwości było jednorazowym incydentem w życiu oskarżonego K. C., podjętym na skutek niewłaściwej oceny panującej wówczas

sytuacji oraz przeprowadzonego przez niego niepoprawnego procesu myślowego.

Oskarżony zdecydował się na kierowanie samochodem ponieważ był pewny, iż w jego organizmie nie znajduje się już alkohol. Ponadto w organizmie oskarżonego zbadano relewantnie niską zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, nieprzekraczającą 1 promilla.

Biorąc powyższe pod rozwagę, a także bacząc na to, iż okoliczności czynu popełnionego przez oskarżonego w świetle zebranych w sprawie dowodów nie budzą żadnych wątpliwości, jak również postawę oskarżonego, który tak w postępowaniu przygotowawczym, jak i w postępowaniu jurysdykcyjnym w pełni przyznał się do stawianego mu zarzutu oraz nie tracąc z pola widzenia okoliczności, że oskarżony nigdy wcześniej nie był karany sędownie ani mandatowo, a także mając na względzie ustawowe zagrożenie karą czynu stypizowanego w art.178 a § 1 kk (górną granicą ustawowego zagrożenia karą wynosiła w chwili popełnienia czynu 2 lata pozbawienia wolności), Sąd doszedł do przekonania, iż jedynym trafnym, a co za

tym idzie sprawiedliwym rozstrzygnięciem w tej sprawie będzie warunkowe umorzenie postępowania karnego na okres próby wynoszący 3 lata. Za takim rozstrzygnięciem przemawiało ponadto okazanie przez oskarżonego skruchy w trakcie składania wyjaśnień w postępowaniu jurysdykcyjnym.

Stopień społecznej szkodliwości wyznaczony przez zamknięty katalog kwantyfikatorów tj. rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiar wyrządzonej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, ale także postać zamiaru i motywacje sprawcy, w przedmiotowej sprawie nie jest znaczny.

Oskarżony naruszył dobro prawne jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji. Oceniając natomiast okoliczności i sposób popełnienia czynu należy zwrócić uwagę, że czyn oskarżonego miał charakter incydentalny. Oskarżony, nie był sprawcą wypadku, ani kolizji. Nie został na niego nałożony mandat karny za wykroczenia w ruchu drogowym. Okoliczności popełnienia czynu przez oskarżonego, zarówno w kontekście zgromadzonego materiału dowodowego, jak i jego wyjaśnień, w których

oskarżony nie kwestionuje swojego sprawstwa nie budzą żadnych wątpliwości.

Reasumując wskazać należy, że zarówno wina, jak i społeczna szkodliwość czynu popełnionego przez oskarżonego nie są znaczne, zwłaszcza iż nie doszło do wypadku, ani kolizji drogowej, a oskarżony nie przewoził pasażerów, wobec czego nie naraził osób trzecich na ewentualne uszkodzenie ciała.

Podkreślić także należy, że analiza właściwości i warunków osobistych K. C. pozwala na przyjęcie pozytywnej prognozy kryminalistycznej wobec jego osoby. Przede wszystkim ma dobrą opinię w środowisku, prowadzi ustabilizowany tryb życia, jest czynny zawodowo oraz aktywnie bierze udział w wychowaniu dzieci, ich podwożeniu na dodatkowe zajęcia. Nadto pomaga schorowanym rodzicom, w tym (...), którego woził na leczenie do L.. Postępowanie dowodowe w sposób niekwestionowany wykazało poza tym, że oskarżony jest bardzo dobrym pracownikiem, przykładnym mężem i ojcem a ponadto świadczy pomoc członkom rodziny znajdującym się w trudnym położeniu. To na

oskarżonym spoczywały bowiem obowiązki związane z odwożeniem dzieci do szkoły, do przedszkola oraz na zajęcia dodatkowe - córkę na lekcje (...) i syna na (...) (...) S.A. (...) oskarżony często wracając z pracy odwiedzał rodziców, którzy mają blisko (...) lat. Poza tym w (...) roku(...) oskarżonego zachorował (...) i oskarżony woził go do (...) L.. K. C. wyraził zdaniem sądu szczerą i głęboką skruchę za zaistniałe zdarzenie, którego bardzo żałuje, oświadczył przy tym, że zawiódł też swoją rodzinę oraz, że taka sytuacja nigdy się nie powtórzy. Nie istnieją także podstawy aby w realiach przedmiotowej sprawy przyjąć, że oskarżony nadużywa alkoholu bowiem spożywał go w domu, z rodziną, okazjonalnie podczas rodzinnego spotkania.

Pomimo warunkowego umorzenia postępowania oskarżony nie będzie naruszał porządku prawnego. Mając to zaś na uwadze Sąd uznał, że roczny okres próby jest wystarczający, aby można było zweryfikować przyjętą wobec oskarżonego pozytywną prognozę kryminologiczną.

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. C.	pkt II	pkt I	Na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 3 kk, art. 42 § 1 kk, art.63 § 4 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu wszelkich prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 1 roku. Orzeczony wobec oskarżonego środek karny jest odpowiednio dolegliwy dla oskarżonego i stanowi odpowiednią reakcję karną na karygodne działanie przez

			<p>niego podjęte. Rozstrzygnięcie to pozwoli na czasowe wyeliminowanie oskarżonego z ruchu drogowego.</p> <p>Orzeczenie środka karnego na okres roku, przy uwzględnieniu, iż jest to pierwszy taki czyn oskarżonego, jest właściwe i skłoni go do stosownej refleksji nad karygodnością i niewłaściwością swego postępowania, a przy tym pozwoli na zapobieżenie popełnienia przez niego takiego przestępstwa w przyszłości.</p> <p>Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 08.07.2023 roku.</p>
K. C.	pkt III	pkt I	Sąd na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk i art. 43a § 1 kk orzekł od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 7000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.
5.	Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>pkt IV</p>	<p>Sąd, na podstawie art. 627 kpk i w zw. z art. 629 kpk, art. 7 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe i w kwocie 140 zł.</p>	
<p>7. <i>Podpis</i></p>		