

Sygn. akt III U 255/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 maja 2022 r.

Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący – SSO Wojciech Paluch

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Dorota Lichocka

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 31 maja 2022 r. w Tarnobrzegu

na rozprawie

sprawy E. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o prawo do rekompensaty

na skutek E. S.

od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 23 lutego 2022 r. znak: (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy E. S. prawo do rekompensaty z tytułu pracy w szczególnych warunkach i zobowiązuje organ rentowy do uwzględnienia tej rekompensaty przy ustalaniu kapitału początkowego oraz przy ustalaniu emerytury wnioskodawcy począwszy od dnia 10 lutego 2022 r.

Sygn. akt III U 255/22

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23.02.2022r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R., po rozpatrzeniu wniosku E. S. z dnia 10.02.2022r., odmówił wnioskodawcy prawa do rekompensaty z tytułu pracy w warunkach szczególnych. Organ rentowy powołał się na treść przepisu art. 21 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych i podnosił, że w przedłożonym świadectwie pracy w warunkach szczególnych z dnia 30.03.2001r. na okresy od 01.01.1978r. do 22.01.1995r. i od 01.09.1995r. do 30.03.2001r. podstawa prawna jest niezgodna z rozporządzeniem, brak zarządzenia resortowego, nie wiadomo czy wnioskodawca nie wykonywał w tym czasie innej pracy o charakterze administracyjno-biurowym.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył E. S., wnosząc o przyznanie mu prawa do rekompensaty. Podnosił, że w przedłożonym świadectwie jest odniesienie do wykazu A, Działu V, pozycje 1, 3, 4, 5, 6, 8 i 9 dotyczące budownictwa. Argumentował, że w czasie gdy pracował jako (...), Majster, Starszy Majster, Kierownik Obiektu prace administracyjno-biurowe prowadził Kierownik Robót lub Kierownik Budowy. W załączeniu wnioskodawca przedstawił przebieg pracy w latach 1977-2001 z rozbięciem na poszczególne prowadzone budowy (k. 5-7 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie, podtrzymując argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji. Wskazał, że nie uwzględniono okresu pracy wnioskodawcy od 01.01.1978r. do 22.01.1995r. i od 01.09.1995r. do 30.03.2001r. Sporny okres pracy w warunkach szczególnych wnioskodawcy wynosi (wg wyliczenia organu rentowego) 21 lat, 5 miesięcy i 25 dni. Powołując się na orzecznictwo Sądu Najwyższego organ rentowy wywodził, że dozór inżynieryjno-techniczny na oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie A jako prace różne w budownictwie może dotyczyć tylko prac wymienionych w wykazie A, w dziale V, w którym w zamkniętym katalogu wymieniono charakteryzujące się szczególną uciążliwością prace w budownictwie i przemyśle materiałów budowlanych.

Na rozprawie w dniu 31.05.2022r. wnioskodawca sprecyzował, że wnosi o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie prawa do rekompensaty z tytułu pracy w szczególnych warunkach, uwzględnienie tej rekompensaty przy ustalaniu kapitału początkowego oraz przy ustalaniu wysokości emerytury od dnia 10.02.2022r., tj. od daty złożenia obecnego wniosku o rekompensatę do ZUS.

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

ustalił i zważył, co następuje:

Wnioskodawca E. S., urodzony (...), jest uprawniony do emerytury od 04.01.2022r., tj. od daty nabycia uprawnień do emerytury (decyzja z dnia 31.01.2022r. (k. 8 akt rentowych). Na dzień 01.01.1999r. legitymował się okresami składkowymi w wymiarze 20 lat, 5 miesięcy i 21 dni oraz okresami nieskładkowymi w wymiarze 3 miesięcy i 6 dni (decyzja, k. 17 akt kapitałowych).

Decyzją z dnia 31.01.2022r. organ rentowy odmówił wnioskodawca prawa do rekompensaty z uwagi na nieudokumentowanie 15 lat w warunkach szczególnych. W dniu 10.02.2022r. wnioskodawca ponownie wystąpił do organu rentowego z wnioskiem o przyznanie rekompensaty. Rozpoznając powyższy wniosek organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję.

Zgodnie z zalegającym w aktach rentowych świadectwem wykonywania pracy w szczególnych warunkach (k. 14 akt rentowych) w okresie od 01.09.1977r. do 30.03.2001r. wnioskodawca był zatrudniony w (...) S.A. i w okresach od 01.01.1978r. do 22.01.1995r. oraz od 01.09.1995r. do 30.03.2001r. stale i w pełnym wymiarze wykonywał prace: kontrola jakości produkcji i usług oraz dozór inżynieryjno-techniczny na budowach, na których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie A, Dziale V, poz. 1, 3, 4, 5, 6, 8 i 9 (Dział XIV, poz. 24 Rozporządzenia RM z dnia 07.02.1983r. – Dz.U. nr 8 z 1983r.) na stanowiskach technika budowy, majstra i kierownika obiektu. Wnioskodawca korzystał z urlopu bezpłatnego w okresie od 23.01.1995r. do 31.08.1995r. (świadectwo z dnia 30.03.2001r., akta osobowe).

Na podstawie przeprowadzonych w sprawie dowodów Sądu ustalił, że wnioskodawca posiada wykształcenie średnie, techniczne w zawodzie technik budowlany. W dniu 01.09.1977r. zawarł umowę z (...) Przedsiębiorstwem Budownictwa (...) w T. na wstępny staż pracy w okresie od 01.09.1977r. do 28.02.1978r. na stanowisku technika stażysty w (...)7 w N. (umowa, k. 9 akt sprawy).

Praca wnioskodawcy w okresach od 01.01.1978r. polegała na bezpośrednim nadzorze i kontroli prac wykonywanych przez podległych mu pracowników wykonujących: roboty wodnokanalizacyjne oraz budowę rurociągów w głębokich wykopach, prace maszynistów ciężkich maszyn budowlanych lub drogowych, prace zbrojarskie i betoniarskie, prace przy montażu konstrukcji metalowych na wysokości, prace malarskie konstrukcji na wysokości oraz prace dekararskie. Przed przystąpieniem do robót na danym odcinku wnioskodawca osobiście na miejscu robót wyjaśniał pracownikom co trzeba wykonać (w jakiej technologii, z jakich materiałów), osobiście dokonywał obmiarów na miejscu robót (w celu wytyczenia dla pracowników punktów i odcinków robót oraz wyznaczenia gabarytów konstrukcji budowlanych). Odwołujący na bieżąco kontrolował postęp robót i ich jakość, organizował kolejne etapy cyklicznych robót, był odpowiedzialny za ciągłość robót na budowie oraz przestrzeganie przepisów BHP. Wnioskodawca nie uczestniczył w

odbiorach robót z inwestorami, nie dokonywał wpisów do dziennika budowy (zajmował się tym kierownik budowy), na bieżąco prowadził jedynie kontrolkę (ewidencję obecności pracowników) i udzielał kilkudniowych urlopów. W okresie prac na poszczególnych budowach wnioskodawca nie dysponował wyodrębnionym pomieszczeniem biurowym, korzystał z biura kierownika budowy – w tym biurze znajdowała się szatnia dla pracowników, wnioskodawca przebierał się rano przed przystąpieniem do prac oraz pod koniec danej zmiany. Dokumentację dotyczącą budowy przekazywał mu kierownik budowy, przy rozpoczęciu robót wnioskodawca otrzymywał gotowy operat geodezyjny na podstawie którego wytyczał roboty w terenie. Dwa razy w tygodniu wnioskodawca uczestniczył w krótkich (10-minutowych) odprawach z mistrzami i majstrami.

Z dniem 01.01.1978r. wnioskodawcy powierzono stanowisko technika budowy (angaż, k. 10 akt sprawy). W okresie od 01.01.1978r. do 31.03.1979r. wnioskodawca pracował w charakterze technika budowy przy budowie kotłowni na terenie Zakładów (...) w N.. Na budowie wnioskodawca prowadził bezpośredni nadzór prac przy budowie głównego kolektora z rur kamionkowych - przy robotach żelbetowych (tj. szalowaniu i zbrojeniu oraz betonowaniu) kanałów odzūżlania (kanałów wewnętrznych i zewnętrznych), przy zbrojeniu terenu w kanalizację sanitarną z rur kamionkowych oraz przy malowaniu konstrukcji hali kotłowni. Prace przy kolektorze były wykonywane w głębokim wykopie, sięgającym 5 metrów głębokości. Wnioskodawca na bieżąco kontrolował roboty przy kanalizacji w wykopach - od studzienki do studzienki. Kanał ciepłowniczy był prowadzony w wykopach o głębokości 1,5 do 2 metrów (w zależności od konfiguracji terenu). Prace malarskie konstrukcji hali odbywały się na wysokości.

Następnie z dniem 01.04.1979r. wnioskodawcy powierzono stanowisko majstra w (...)7 (angaż, k. 11 akt sprawy). W okresie od 01.04.1979r. do 31.07.1979r. wnioskodawca bezpośrednio nadzorował roboty żelbetowe przy budowie ław, stóp oraz ścian części socjalnej przy Hali Silników, jak również prace przy budowie kanału ciepłowniczego z komorami żelbetowymi (głównie zbrojenie i betonowanie).

Z dniem 31.07.1979r. wnioskodawcy powierzono stanowisko majstra w Kierownictwie Wielkiej (...) nr 10 na Hucie (...) W D. (angaż, k. 12 akt sprawy). W okresie od 01.08.1979r. do 09.11.1980r. wnioskodawca nadzorował prace w Hucie (...) na budowie W. Blach Ciągłych oraz w Głównej Stacji Transformatorowej na hali Huty w D. – przy pracach żelbetowych dotyczących stóp i płyt fundamentowych, słupów, podciągów, żeber, płyt stropowych oraz przy robotach żelbetowych tzw. stanów zerowych (pod budynki mieszkalne na Osiedlu (...) w S.).

Z dniem 10.11.1980r. odwołującego przeniesiono na analogiczne stanowisko majstra na budowie (...)9 w T. (angaż, k. 13 akt sprawy). W okresie od 10.11.1980r. do 04.03.1981r. odwołujący nadzorował prace przy zbrojeniu terenów w kanalizację sanitarną przy budowie bloków mieszkalnych na Osiedlu (...) w T. oraz przy pracach dekarских w w/wym. blokach – przy kryciu papą na lepiku powyższych bloków mieszkalnych.

Z dniem 05.03.1981r. wnioskodawca został przeniesiony na stanowisko majstra w (...)12 J. (angaż, k. 14 akt sprawy). W okresie od 05.03.1981r. do 19.03.1985r. wnioskodawca nadzorował roboty hydro-techniczne na inwestycji „Przełożenie koryta rzeki Ź.” prowadzonej przez Kierownictwo Grupy (...) nr 12 przy Kopalni (...) w J.. Prace nadzorowane przez odwołującego obejmowały wykonanie nowego koryta rzeki na odcinku od rzeki D. w miejscowości S.-B., do rzeki Ź. w miejscowości K., wraz z obwałowaniami, na odcinku ponad 5,5km. Wnioskodawca nadzorował roboty żelbetowe oraz roboty ziemne – wykonywane przy wykorzystaniu ciężkiego sprzętu budowlanego (koparek, spycharek, ładowarek i taboru samochodowego).

W dniu 14.03.1985r. odwołujący zawarł z (...) umowę na prace eksportowe na stanowisku majstra na budowie Smoleńskiej Elektrowni (...) w D. w ZSRR na okres od 20.03.1985r. do 31.03.1986r. Umowa była przedłużana na dalsze okresy do 14.10.1986r. (umowa, aneksy do umowy, akta osobowe; zaświadczenie, umowa, k. 19-20 akt sprawy). Po zakończeniu prac wnioskodawca w dniu 10.10.1986r. wracał do kraju, w okresie od 11.10.1986r. do 14.10.1986r. korzystał z dni wolnych po pracach eksportowych, w okresie od 15.10.1986r. do 18.11.1986r. korzystał z urlopu wypoczynkowego. Do pracy w macierzystym zakładzie stawił się w dniu 19.11.1986r. (rozliczenie, akta osobowe). Na eksporcie wnioskodawca nadzorował roboty żelbetowe przy słupach, podciągach, belkach i stropach na III bloku energetycznym Smoleńskiej Elektrowni (...).

Z dniem 19.11.1986r. wnioskodawcy powierzono stanowisko starszego majstra w (...)1 w S. (angaż, k. 21 akt sprawy). W okresie od 19.11.1986r. do 23.01.1989r. odwołujący nadzorował prace przy rozbudowie Kombinatorium (...) w S. – tj. roboty żelbetowe przy płytach fundamentowych, podwalinach, słupach, podciągach, żebrach i płytach stropowych przy (...) przy Ośrodku (...).

Z dniem 24.01.1989r. wnioskodawca został przeniesiony na analogiczne stanowisko starszego majstra w (...)16 w T. (angaż, k. 15 akt sprawy). W okresie od 24.01.1989r. do 13.11.1991r. ubezpieczony nadzorował roboty żelbetowe przy płytach i stopach fundamentowych, słupach, belkach, stropach oraz montażu prefabrykatów na budowie bloków mieszkalnych osiedla (...) w T..

W okresie od 14.11.1991r. do 17.10.1992r. wnioskodawca świadczył pracę w charakterze starszego majstra na budowie eksportowej w L. w RFN. W okresach od 19.10.1992r. do 21.11.1992r. oraz od 23.11.1992r. do 18.12.1992r. korzystał z urlopu po eksporcie oraz urlopu wypoczynkowego. Do pracy stawiał się w dniu 21.12.1992r. (umowa, karta informacyjna, akta osobowe; umowa, k. 22 akt sprawy). Podczas prac eksportowych wnioskodawca nadzorował prace przy remontach dachów wraz z wykonaniem nowego pokrycia (blachy bądź papy) i obróbką blacharską oraz prace przy uzupełnianiu tynku na elewacjach. Prace były wykonywane na rusztowaniach (na wysokości).

Z dniem 01.12.1992r. odwołującemu powierzono stanowisko starszego majstra w (...)2 w T. (angaż, k. 24 akt sprawy). W okresie od 21.12.1992r. do 22.02.1994r. wnioskodawca nadzorował prace przy budowie kanalizacji sanitarnej oraz prace dekarzy (krycie papą dachów budynków mieszkalnych na osiedlu (...)).

Z dniem 23.02.1994r. ubezpieczony został przeniesiony na stanowisko starszego majstra w (...)5 w S. (angaż, k. 24 akt sprawy). W okresie od 23.02.1994r. do 22.01.1995r. wnioskodawca nadzorował prace dekarzy na budynkach mieszkalnych oraz roboty żelbetowe przy budowie pawilonów handlowych przy ulicy (...) w S..

W okresie od 23.01.1995r. do 22.07.1995r. wnioskodawca świadczył pracę na budowie eksportowej w miejscowości W. w Rosji na stanowisku mistrza – specjalisty do budowy metodą podnoszonych stropów, w oparciu o zawartą z (...) S.A. w K. umowę (świadczenie z dnia 26.07.1995r., akta osobowe; umowa, aneks, k. 25-26 akt sprawy). Wnioskodawca nadzorował pracowników na budowie osiedla mieszkalnego wraz z polikliniką i szkołą, wykonujących prace żelbetowe przy budowie ścian, stropów i konstrukcji żelbetowych. Prace były wykonywane metodą „stropów podnoszonych”

Z dniem 01.09.1995r. wnioskodawcy powierzono stanowisko starszego majstra w (...)5 w S. (angaż, akta osobowe; k. 27 akt sprawy). W okresie od 01.09.1995r. do 18.08.1996r. wnioskodawca nadzorował roboty żelbetowe oraz roboty dekarzy na budowie obiektów Wyższej Szkoły (...) w S.

Z dniem 19.08.1996r. wnioskodawca został przeniesiony na analogiczne stanowisko pracy co wcześniej do (...)2 – budowa Centrum Kontroli (...) Lotniczego w W. (angaż, k. 8 akt sprawy). W okresie od 19.08.1996r. do 20.02.1997r. nadzorował roboty żelbetowe przy budowie Centrum Kontroli (...) Lotniczego na lotnisku W. O..

W dniu 01.03.1997r. wnioskodawcy powierzono stanowisko kierownika obiektu (angaż, k. 17 akt sprawy). W kolejnym okresie od 01.03.1997r. do 20.10.1997r. wnioskodawca nadzorował roboty żelbetowe przy budowie oczyszczalni w Z..

Z dniem 21.10.1997r. wnioskodawcę przeniesiono na stanowisko kierownika obiektu w (...)5 w S.. Jako kierownik obiektu odwołujący nadzorował roboty żelbetowe przy budowie Hali dla (...) w S. oraz przy rozbudowie Zakładów (...) dla P.-M. w K.. Prace odbywały się w systemie zmianowym, wnioskodawca nadzorował prace na pierwszej zmianie , na drugiej zmianie nadzór prowadził majster.

/Dowód: dokumenty zalegające w aktach rentowych i aktach osobowych dot. wnioskodawcy, zeznania wnioskodawcy złożone na rozprawie w trybie art. 299 w zw. z art. 304 k.p.c./

Sąd zważył, że zgodnie z przepisem art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. 2018r. 1924 j.t.) rekompensata stanowi odszkodowanie za utratę możliwości nabycia prawa do wcześniejszej

emerytury z tytułu pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze dla osób, które nie nabyły prawa do emerytury pomostowej. Wspomniana wyżej ustawa wprowadziła rekompensaty dla osób, które pracowały przez co najmniej 15 lat w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, lecz nie nabyły prawa do wcześniejszej emerytury lub emerytury pomostowej. Rekompensata stanowi dodatek do kapitału początkowego i powiększa podstawę obliczenia emerytury.

Stosownie do treści przepisu art. 21 ustawy o emeryturach pomostowych rekompensata przysługuje ubezpieczonemu, jeżeli ma okres pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS wynoszący co najmniej 15 lat, rekompensata nie przysługuje osobie, która nabyła prawo do emerytury na podstawie przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

W myśl art. 32. ust 1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2022r. poz. 504 t.j.) ubezpieczonym urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949 r., będącym pracownikami, o których mowa w ust. 2 i 3, zatrudnionymi w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, przysługuje emerytura w wieku niższym niż określony w art. 27 pkt 1.

Stosownie do § 1 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. nr 8 poz. 43) rozporządzenie stosuje się do pracowników wykonujących prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, wymienione w § 4-15 rozporządzenia oraz w wykazach stanowiących załącznik do rozporządzenia, zwanych dalej „wykazami”.

Odwołanie E. S. zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd uznał za wiarygodne dowody przeprowadzone w niniejszej sprawie w postaci dokumentów zawartych w aktach organu rentowego i aktach osobowych dotyczących wnioskodawcy. Dokumenty zostały wydane przez uprawnione podmioty, ich treść nie była kwestionowana przez strony postępowania. Powyższe dowody z dokumentów korespondują z zeznaniami wnioskodawcy, złożonymi w trybie art. 299 w zw. z art. 304 k.p.c.

Spór w sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy wnioskodawca spełnia warunek legitymowania się okresem pracy w warunkach szczególnych w wymaganym wymiarze co najmniej 15 lat.

Sąd zważył, że w spornych okresach zatrudnienia w (...) S.A. od 01.01.1978r. do 22.01.1995r. oraz od 01.09.1995r. do 20.02.1997r. (z uwzględnieniem okresów pracy na eksporcie: w D. w ZSRR od 20.03.1985r. do 09.10.1986r. oraz w L. w RFN od 14.11.1991r. do 17.10.1992r. i przy wyłączeniu okresu pracy na eksporcie w Rosji od 23.01.1995r. do 22.07.1995r. (świadczonej w oparciu o umowę zawartą z (...) S.A.) i urlopu bezpłatnego od 23.01.1995r. do 31.08.1995r.) wnioskodawca na stanowiskach technika budowy, mistrza i starszego mistrza – stale i w pełnym wymiarze czasu - wykonywał pracę w szczególnych warunkach opisaną w wykazie A, dziale XIV, poz. 24 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. z 1983r. nr 8 poz. 43 ze zm.), tj. kontrolę międzyoperacyjną, kontrolę jakości produkcji oraz dozór inżynieryjno-techniczny w oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie - roboty wodnokanalizacyjne oraz budowę rurociągów w głębokich wykopach, prace maszynistów ciężkich maszyn budowlanych lub drogowych, prace zbrojarskie i betoniarskie, prace przy montażu konstrukcji metalowych na wysokości, prace malarskie konstrukcji na wysokości oraz prace dekarские (wykaz A, Dział V, poz. 1, 3, 4, 5, 6 i 9 cytowanego Rozporządzenia RM z dnia 07.02.1983r.). We wskazanych okresach wnioskodawca świadczył pracę na stanowiskach dozoru niższego szczebla (technika budowy, majstra i starszego majstra), przebywał bezpośrednio przy stanowiskach na których wykonywane były prace w warunkach szczególnych i nadzorował podległych mu pracowników bezpośrednio w miejscu wykonywania prac. Wnioskodawca nie uczestniczył w odbiorach robót z inwestorami, nie dokonywał wpisów do dziennika budowy. Nie zajmował się kwestiami administracyjnymi (prowadził jedynie ewidencję obecności pracowników i udzielał kilkudniowych urlopów pracownikom). Na bieżąco kontrolował postęp robót i ich jakość, był

odpowiedzialny za ciągłość robót na budowie oraz przestrzeganie przepisów BHP. Na pracach eksportowych w ZSRR i w L. bezpośrednio nadzorował ekipy macierzystego zakładu pracy, sprzęt budowlany wykorzystywany na budowie w części również należał do (...).

Odnosząc się do przedstawionych przez organ rentowy twierdzeń Sąd zważył, że prace przy szalowaniu stanowiły jedynie niewielką część wszystkich robót wykonywanych przez pracowników, których dozorował odwołujący. Prace przy szalowaniu stanowiły niezbędny etap prac zbrojarsko-betoniarskich, stanowiły jego integralną część (immanentną cechę). Dodatkowo, część prac przy szalowaniu była wykonywana na wysokości bądź w głębokich wykopach (szalunki przy budowie stropów, słupów, podciągów oraz żeber czy przy budowie stóp i płyt fundamentowych - w zależności od charakteru wznoszonego budynku). Jak logicznie wyjaśnił ubezpieczony, aby zacząć zbrojenie i betonowanie najpierw musiał być wykonany szalunek. Ponadto, szalunki drewniane były wykorzystywane jedynie w pierwszych latach zatrudnienia wnioskodawcy, w kolejnych latach wykorzystywano szalunki systemowe. Zbrojenia kanalizacyjne były wykonywane w głębokich wykopach (od 1,5 do 2 metrów, przy kolektorze podczas prac na terenie Zakładów (...) w N. nawet do 5 metrów). Prace przy remontach elewacji w RFN były wykonywane na rusztowaniach (na wysokości).

Wskazane wyżej okresy pracy w szczególnych warunkach wynoszą łącznie znacznie ponad wymagane 15 lat. Na powyższe stwierdzenie nie ma wpływu nieuwzględnienie krótkotrwałych okresów prac eksportowych w Rosji oraz urlopu bezpłatnego, jak również okresu pracy wnioskodawcy od 01.03.1997r., kiedy zajmował stanowisko kierownika obiektu.

Dla oceny spełnienia przez wnioskodawcę wszystkich przesłanek nabycia prawa do rekompensaty istotnym jest, czy wnioskodawca – zanim otrzymał prawo do emerytury w powszechnym wieku emerytalnym – wcześniej nabył prawo do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych.

Bezsporne w sprawie pozostawało, że wnioskodawca na dzień 01.01.1999r. nie spełniał warunku posiadania okresów składkowych i nieskładkowych w wymiarze co najmniej 25 lat (posiadał 20 lat, 5 miesięcy i 21 dni oraz okresami nieskładkowymi w wymiarze 3 miesięcy i 6 dni -decyzja, k. 17 akt kapitałowych). Praca wnioskodawcy w spornym okresie nie została ujęta w załącznikach do ustawy pomostowej jako praca w szczególnych warunkach bądź w szczególnym charakterze. Wnioskodawca nie nabył zatem prawa do emerytury wcześniejszej bądź emerytury pomostowej.

Z uwagi na powyższe Sąd na podstawie przepisu art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał wnioskodawcy E. S. prawo do rekompensaty z tytułu pracy w szczególnych warunkach i zobowiązał organ rentowy do uwzględnienia tej rekompensaty przy ustalaniu kapitału początkowego oraz przy ustalaniu emerytury wnioskodawcy począwszy od dnia 10.02.2022r. (od dnia złożenia wniosku).