

Sygn. akt III U 249/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący – SSO Wojciech Paluch

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Dorota Lichocka

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2021 r. w Tarnobrzegu

na rozprawie

sprawy **J. O.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.**

o prawo do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego

na skutek **J. O.**

o d **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.**

z dnia 21 stycznia 2021 r. znak: (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy J. O. prawo do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego.

Sygn. akt III U 249/21

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 21.01.2021r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R., powołując się na przepis art. 15zs² ust. 7 i art. 15zv ustawy z dnia 02.03.2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842, z późn. zm.) w zw. z art. 83 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2020r. poz. 266 z późn. zm.) odmówił J. O. prawa do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego. Uzasadniał, że ubezpieczony w dniu 04.01.2021r. złożył wniosek o jednorazowe dodatkowe świadczenie postojowe w związku z przeciwdziałaniem skutkom wywołanym przez (...)19 dla osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą. W przedmiotowym wniosku ubezpieczony wykazał kod (...) 47.72.Z jako kod przeważającej działalności. Organ rentowy wskazał, że zmiana kodu przeważającej działalności gospodarczej na kod uprawniający do w/wym. świadczenia została dokonana 22.12.2020r. z datą zaistnienia od 01.11.2020r. Data zaistnienia zmiany nie ma wpływu na stan rejestru REGON potwierdzający zgłoszenie wpisu według stanu na 30.09.2020r. – w tym dniu jako

rodzaj przeważającej działalności u wnioskodawcy widniał kod (...) 47.64Z, który nie jest wymieniony jako kod upoważniający do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył J. O., wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego. Przyznał, że na dzień 30.09.2020r. przeważającą działalnością w rejestrze REGON była działalność oznaczona kodem 47.64Z, jednak zdecydowanie przeważającym rodzajem prowadzonej przez niego działalności była i jest obecnie działalność oznaczona kodem 47.72.Z – Sprzedaż detaliczna obuwia i wyrobów skórzanych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Wskazał, że swoją działalność prowadzi w ramach spółki cywilnej Handel (...) S.C. (...), E. O., J. O., w której każdy z pozostałych współników ma jako rodzaj przeważającej działalności kod 44.72Z. Argumentował, że inny rodzaj przeważającej działalności w jego przypadku spowodowany jest jedynie działaniem urzędnika pomagającego podczas rejestracji, który stwierdził, że wpisze u wnioskodawcy inny rodzaj przeważającej działalności celem poszerzenia przedmiotu działalności spółki.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie, podtrzymując argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji. Argumentował, że dokonując oceny spełnienia przesłanek z art. 31 zo ust. 10 ustawy covidowej należy kierować się w zakresie kodu przeważającej działalności gospodarczej rejestrem REGON na dzień 30.09.2020r. i warunek ten należy interpretować ściśle. Wywodził, że jeśli przedsiębiorca zaniedbał wystąpić z wnioskiem o zmianę wpisu lub podał błędne informacje nie może zasłaniać się wobec osoby trzeciej twierdzeniem, iż wpisane dane są nieprawdziwe.

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

ustalił i zważył, co następuje:

Wnioskodawca J. O., urodzony (...), od roku 1991 jest (...) s.c. wspólnie z W. B.. Wspólnikami spółki były okresowo również żony współników. Zgodnie z zaświadczeniem Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 09.11.2010r. (k. 7 akt sprawy) rodzajem przeważającej działalności powyższej spółki (jako jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej) jest (...) 47.72.Z – sprzedaż detaliczna obuwia i wyrobów skórzanych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Zgodnie z wydrukiem z (...) (k. 5) przeważającym rodzajem prowadzonej działalności gospodarczej przez W. B. (w ramach spółki cywilnej Handel (...)) jest (...) 47.72.Z. Również niebędąca obecnie (...) spółki (...) jako rodzaj przeważającej działalności gospodarczej w (...) spółki (...) miała wykazane (...) 47.72.Z (wydruk (...), k. 6 akt sprawy, zaświadczenie GUS, k. 8 akt sprawy).

Obecnie J. (...) prowadzą w M. dwa sklepy: przy ul. (...) (gdzie znajduje się siedziba firmy) oraz przy ul. (...) - oba sklepy prowadzą wspólnie. Sprzedawane przez współników obuwiu jest w całości skórzane bądź z materiałów syntetycznych w zależności od modelu i przeznaczenia - od początku istnienia spółki wspólnicy sprzedawali obuwiu skórzane oraz sportowe (przykładowo marek: Puma, Adidas, R., N.): do piłki nożnej tzw. „korki” (wykonane w tworzyw sztucznych), buty do biegania, do chodzenia, do sportu (przeważnie z tworzyw syntetycznych, ograniczona ilość modeli skórzanych) - do koszykówki, siatkówki oraz do codziennego użytku (w tym również skórzane). W sklepach prowadzona była również sprzedaż plecaków, czapek, skarpet, portfeli czy worków na plecy. W roku 2020 i we wcześniejszych latach przychody ze sprzedaży obuwiu sportowego stanowiły co najmniej 80% przychodów we wszystkich sklepach. Wspólnicy razem prowadzą również sprzedaż w punktach sprzedaży zlokalizowanych na bazarach (przykładowo w M.), gdzie również sprzedają obuwiu skórzane oraz sportowe. Wnioskodawca na stoiskach wystawia ponadto piłki, plecaki i kilka worków na plecy, których sprzedaż stanowi marginalny udział w całości przychodów spółki.

W dniu 04.01.2021r. J. O. wystąpił do organu rentowego z wnioskiem o jednorazowe świadczenie postojowe w związku z przeciwdziałaniem skutkom wywołanym (...) 19 dla osób prowadzącym pozarolniczą działalność gospodarczą. Zgodnie z załączonym wydrukiem z (...) przeważającą działalnością wnioskodawcy jest (...) 47.72.Z. We wniosku zawarte jest oświadczenie, że przychód z przeważającej działalności uzyskany listopadzie 2020 r. był niższy co najmniej o 40% w stosunku do przychodu uzyskanego w analogicznym miesiącu 2019 r. Z dniem 22.12.2020r. została dokonana zmiana we wpisie, polegająca na usunięciu z pola dotyczącego przeważającego (...) starej wartości „47.64.Z” oraz

dodaniu nowego wpisu „47.72.Z”. Jako dane prowadzącego działalność wskazano nazwę skróconą Firma Handlowa (...). Wniosek został sporządzony przez A. K., prowadzącego (...) Spółki (...). (...) 47.72.Z był wymieniony również we wcześniejszych wydrukach (...) dotyczących odwołującego jako wykonywana działalność gospodarcza (wydruk z 30.01.2012r., k. 4 akt sprawy).

J. O. (niezależnie od Spółki (...)) prowadził indywidualną działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa (...). W ramach powyższej działalności wnioskodawca prowadził sklep z biustonoszami firmy (...) znajdujący się w M. przy ul. (...). Sklep został zamknięty wraz z datą likwidacji Firmy (...), najpóźniej w 2018 roku.

W piśmie z dnia 23.04.2021r. (k. 14 akt sprawy) Urząd Statystyczny w R. wskazał, że w rejestrze REGON na dzień sporządzenia pisma Wnioskodawca posiada rodzaj przeważającej działalności według (...) 47.72.Z. Na dzień 30.09.2020r. jako rodzaj przeważającej działalności według (...) wskazany był 47.64.Z. W piśmie Urząd podkreślił, że zbiory stanowe (miesięczne i roczne) rejestru REGON nie podlegają korektom; zgłoszenie zmiany z wsteczną datą zaistnienia zmiany nie wpływa na dane w zbiorze stanowym.

/Dowód: - dokumenty zalegające w aktach organu rentowego dot. wnioskodawcy./

Zgodnie z art. 15zs² ustawy z dnia 02.03.2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020r. poz. 1842 t.j.) osobie, o której mowa w art. 15zq ust. 1 pkt 1, prowadzącej na dzień 30 września 2020 r. pozarolniczą działalność gospodarczą oznaczoną według Polskiej Klasyfikacji Działalności ((...)) 2007, jako rodzaj przeważającej działalności, m. in. kodem 47.72.Z, która skorzystała ze świadczenia postojowego w trybie art. 15zs lub art. 15zua, przysługuje prawo do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, jeżeli przychód z tej działalności uzyskany w październiku albo listopadzie 2020 r. był niższy co najmniej o 40% w stosunku do przychodu uzyskanego odpowiednio w październiku albo listopadzie 2019 r.

2. Ustalenie prawa do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, o którym mowa w ust. 1, następuje na wniosek osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą, zawierający dane, o których mowa w art. 15zs ust. 3 pkt 1 lit. a, c i e, pkt 2, 5 i 6, oświadczenie o rodzaju przeważającej działalności, o której mowa w ust. 1, oraz oświadczenie potwierdzające, że jej przychód z działalności uzyskany w październiku albo listopadzie 2020 r. był niższy co najmniej o 40% w stosunku do przychodu uzyskanego odpowiednio w październiku albo listopadzie 2019 r.

7. Do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, o którym mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio art. 15zr ust. 1, 3 i 4, art. 15zs ust. 6 i 7, art. 15zu, art. 15zv, art. 15zx, art. 15zz i art. 15zza.

8. Oceny spełnienia warunku, o którym mowa w ust. 1, w zakresie oznaczenia prowadzonej działalności gospodarczej według Polskiej Klasyfikacji Działalności ((...)) 2007 dokonuje się na podstawie danych zawartych w rejestrze REGON w brzmieniu na dzień 30 września 2020r.

Odwołanie J. O. zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd uznał za wiarygodne dowody przeprowadzone w niniejszej sprawie w postaci dokumentów zawartych w aktach organu rentowego oraz aktach sądowych dotyczących wnioskodawcy, albowiem nie były kwestionowane przez strony i nie budziły wątpliwości Sądu. Sąd uznał również za wiarygodne zeznania wnioskodawcy, przesłuchanego jako strona w trybie art. 299 w zw. z art. 304 k.p.c., albowiem były one spontaniczne, szczerze i logiczne, korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym, tworząc spójną całość. Organ rentowy nie kwestionował zeznań wnioskodawcy, nie przedstawił dowodów podważających wiarygodność zeznań ubezpieczonego.

Sąd zważył, że wpis zawarty w rejestrze REGON, odnoszący się do prowadzenia przeważającej działalności gospodarczej, tworzy domniemanie, które podlega wzruszeniu, co oznacza, że można przeprowadzić dowód przeciwko treści danych z rejestru podmiotów REGON i podważyć aktualność danego wpisu, w tym co do przeważającej działalności gospodarczej, która jest w danym momencie faktycznie prowadzona przez przedsiębiorcę. Obalenie

wskazanego domniemania polega na wykazaniu, że rzeczywisty stan faktyczny jest inny niż wynikający z danych pozyskanych przez Zakład z rejestru podmiotów REGON. Ocena, czy działalność gospodarcza określonego rodzaju jest rzeczywiście wykonywana i w jakich rozmiarach, należy do sfery ustaleń faktycznych. Nie zależy ona od wpisu do rejestru, choć wpis taki potraktowany został przez ustawodawcę jako domniemanie prawne mające na celu uproszczenie postępowania. W myśl art. 234 k.p.c. domniemania prawne mogą być obalone, ilekroć ustawa tego nie wyłącza. (por: wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 08.06.2021r. sygn. I SA/Rz 344/21; wyrok WSA w Łodzi z dnia 02.06.2021r. sygn. III SA/Łd 347/21, wyrok WSA w Szczecinie z dnia 17.06.2021r. sygn. I SA/Sz 372/21). Regulacje zawarte w przepisie art. 31zo cytowanej ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, których dotyczą wypracowane przez Sądy Administracyjne powyższe poglądy prawne, są tożsame z regulacjami zawartymi w będącym podstawą prawną w niniejszej sprawie przepisie art. 15zs² – również wskazują na domniemanie prawne wynikające z danych zawartych w rejestrze REGON.

W ocenie Sądu wnioskodawca skutecznie obalił domniemanie prawne wynikające z danych zawartych w rejestrze REGON, dotyczące oznaczenia prowadzonej działalności gospodarczej według Polskiej Klasyfikacji Działalności ((...)) 2007 na podstawie danych zawartych w rejestrze REGON w brzmieniu na dzień 30 września 2020r. Wnioskodawca wyjaśnił, że jest (...) s.c. razem z W. B. i prowadzi z nim dwa sklepy w M.. Odwołujący szczegółowo wymienił towary oferowane w prowadzonych sklepach oraz w punktach sprzedaży zlokalizowanych na bazarach, które w przeważającej części stanowią buty skórzane oraz sportowe. Sprzedaż obuwia skózanego i sportowego stanowi przeważającą część przychodów spółki. Podkreślenia wymaga, że rodzajem przeważającej działalności powyższej spółki (jako jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej), jak również W. B. i (obecnie już niebędącej wspólnikiem spółki) E. O. od wielu lat był (...) 47.72.Z (vide: zaświadczenie GUS z dnia 09.11.2010r., k. 7 akt sprawy; zaświadczenie GUS, k. 8 akt sprawy; wydruki (...), k. 5-6 akt sprawy). Sklepy są prowadzone wspólnie, logicznym zatem, w ocenie Sądu, jest, że wnioskodawca, działający w (...) spółki (...), również jako rodzaj - rzeczywiście i faktycznie wykonywanej - przeważającej działalności gospodarczej winien mieć wykazany kod (...) 47.72.Z, tj. sprzedaż detaliczna obuwia i wyrobów skórzanych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach.

Bezsporne w sprawie pozostawało, że wnioskodawca spełnia pozostałe przesłanki wymagane do przyznania prawa do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego.

Mając na uwadze powyższe Sąd, stosownie do treści przepisu art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał wnioskodawcy J. O. prawo do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego.