

Sygn. akt III U 9/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący – SSO Wojciech Paluch

Protokolant: st. sekr. sądowy Dorota Lichocka

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2017 r. w Tarnobrzegu

na rozprawie

sprawy **H. R.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.**

o podjęcie wypłaty emerytury

na skutek **H. R.**

od **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.**

z dnia 23 listopada 2016 r. nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zobowiązuje organ rentowy do podjęcia wypłaty emerytury dla H. R. począwszy od dnia 18 listopada 2016 r.

Sygn. akt III.U.9/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23 listopada 2016 r. organ rentowy odmówił podjęcia wypłaty emerytury dla H. R.. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że brak jest dokumentu potwierdzającego rozwiązanie stosunku pracy z (...).

Odwołanie od decyzji organu rentowego wniosła H. R. domagając się zmiany zaskarżonej decyzji i podjęcia wypłaty emerytury od dnia 18 listopada 2016 r. tj. od dnia złożenia do ZUS ostatniego wniosku w tym przedmiocie. Wnioskodawczyni powoływała się na wyrok Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu z dnia 9 września 2016 r. zobowiązujący syndyka do wydania świadectwa pracy.

Organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania powołując się na art.103a ustawy emerytalnej i wywodząc, że wyrok Sądu Rejonowego z dnia 9 września 2016 r. jest nieprawomocny, a strona pozwana tj. syndyk masy upadłości (...) wniósł apelację od tego wyroku.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Wnioskodawczyni H. R. od dnia 1 stycznia 2012 r. zawarła umowę o pracę ze Spółką (...) Sp. z o.o. we W. na czas określony do dnia 6 lipca 2012 r.

W dniu 7 lipca 2012 r. H. R. zawarła ze Spółką (...) kolejną umowę na czas określony na okres do dnia 6 lipca 2015 r. Pismem z dnia 1 października 2012 r. (...) Spółka z o.o. we W. poinformowała H. R. o wstąpieniu (...) + (...) + (...) + (...) Spółka z o.o. w O. w prawa i obowiązki dotychczasowego pracodawcy.

Pismem skierowanym do Spółki (...) rozwiązała umowę o pracę w trybie natychmiastowym z dniem 19 listopada 2013 r. na podstawie art. 55 § 1¹ kodeksu pracy w związku z niewypłaceniem jej wynagrodzenia za pracę.

W dniu 13 listopada 2013 r. H. R. wystąpiła do ZUS z wnioskiem emerytalnym.

Decyzją z dnia 3 grudnia 2013 r. organ rentowy przyznał H. R. prawo do emerytury począwszy od dnia 13 listopada 2013 r. i wskazał, że wypłata emerytury podlega zawieszeniu, gdyż wnioskodawczyni kontynuuje zatrudnienie.

W okresie od dnia 20 listopada 2013 r. do dnia 30 września 2014 r. H. R. była zatrudniona na pełny etat w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym (...) Spółka Cywilna w C.. Umowa o pracę uległa rozwiązaniu z upływem okresu na który była zawarta. Po dniu 30 września 2014 r. H. R. nie podejmowała już żadnej pracy, ani na podstawie umowy o pracę, ani na podstawie umów cywilnoprawnych.

Do wniosku złożonego do ZUS w dniu 19 listopada 2014 r. H. R. dołączyła świadectwo pracy wydane przez Spółkę Cywilną (...) w dniu 30 września 2014 r. obejmujące okres zatrudnienia od dnia 20 listopada 2013 r. do dnia 30 września 2014 r.

Decyzją z dnia 23 grudnia 2014 r. organ rentowy ponownie ustalił wysokość emerytury wnioskodawczyni od dnia 1 listopada 2014 r. i wskazał, że w celu podjęcia wypłaty emerytury należy przedłożyć do ZUS świadectwo pracy lub zaświadczenie potwierdzające fakt rozwiązania stosunku pracy z każdym pracodawcą na rzecz którego ta praca była wykonywana bezpośrednio przed dniem nabycia prawa do emerytury.

W dniu 5 lutego 2015 r. H. R. wystąpiła do Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu z pozwem przeciwko syndykowi masy upadłości (...) o wydanie świadectwa pracy.

Postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu wezwał do udziału w sprawie w charakterze pozwanego D. W. i M. J. - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) Spółka Cywilna w C..

Wyrokiem z dnia 9 września 2016 r. sygn. akt IV P 18/15 Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu nakazał syndykowi masy upadłości (...) wydanie powódce H. R. świadectwa pracy potwierdzającego zatrudnienie powódki w okresie od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia 19 listopada 2013 r. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku gospodarza budynku, sprzętaczki. Jednocześnie Sąd Rejonowy oddalił powództwo w stosunku do pozwanego D. W. i M. J. - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) Spółka Cywilna w C..

Apelację od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu wniósł syndyk masy upadłości (...) zgłaszając jednocześnie w apelacji wniosek o zawieszenie postępowania.

Postanowieniem wydanym na rozprawie apelacyjnej w dniu 28 grudnia 2016 r. sygn. akt III Pa 46/16 Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 kpc do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy sygn. akt III U 680/15 Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Natomiast postępowanie w sprawie sygn. akt III U 680/15 zostało zawieszone przez Sąd Okręgowy w pierwszej instancji na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 kpc z uwagi na braki w składzie organu zainteresowanej Spółki (...) uniemożliwiające jej działanie.

W dniu 18 listopada 2016 r. H. R. wystąpiła do ZUS z kolejnym wnioskiem

o podjęcie wypłaty emerytury dołączając zaświadczenie z Sądu Rejonowego w T. dotyczące nieprawomocnego wyroku w sprawie sygn. akt IV P 18/15 Sądu Rejonowego. W efekcie organ rentowy w dniu 23 listopada 2016 r. wydał zaskarżoną decyzję.

/dowód: akta ZUS dotyczące wnioskodawczynie, akta sprawy sygn. akt IV. P. 18/15 Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu, dowód z przesłuchania wnioskodawczynie w trybie art. 299 kpc, E-protokół z dnia 31 stycznia 2017 r. /

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zaskarżona decyzja organu rentowego nie znajduje oparcia w treści dyspozycji art.103a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U.z 2015 poz. 748 z późn. zm.).

Nie ulega wątpliwości, że ostatnim pracodawcą H. R. była Spółka Cywilna (...), w której H. R. była zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 20 listopada 2013 r. do dnia 30 września 2014 r. Jeszcze w dniu 19 listopada 2014 r. H. R. dołączyła do akt ZUS świadectwo pracy wydane przez Spółkę Cywilną (...) w dniu 30 września 2014 r. (k.145-147 akt ZUS).

Nie ulega również wątpliwości, że poprzedni stosunek pracy H. R. obejmujący okres zatrudnienia od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia 19 listopada 2013 r. został rozwiązany.

Spór w sprawie sygn. akt IV P 18/15 Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu dotyczy kwestii, który z podmiotów występujących po stronie pozwanej w tej sprawie, był pracodawcą H. R. w wymienionym wyżej okresie. Żaden z pozwanych w sprawie sygn. akt IV P 18/15 nie kwestionował natomiast skuteczności rozwiązania stosunku pracy przez powódkę w trybie natychmiastowym.

Wyrokiem z dnia 9 września 2016 r. Sąd Rejonowy zobowiązał pozwanego syndyka upadłości (...) do wydania H. R. świadectwa pracy za okres zatrudnienia od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia 19 listopada 2013 r. Wyrok ten jest wprawdzie nieprawomocny, ale apelacja pozwanego syndyka zmierza w kierunku zmiany zaskarżonego wyroku i uwzględnienia powództwa H. R. wobec drugiego pozwanego.

Zauważyć zatem należy, że nawet w przypadku uwzględnienia apelacji i ustalenia, że pracodawcą H. R. w tym okresie był drugi pozwany tj. PHU (...) Spółka Cywilna w C., nie może ulegać wątpliwości, że ewentualny stosunek pracy powódki również z tym pracodawcą (obejmujący okres zatrudnienia od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia 19 listopada 2013 r.) został rozwiązany.

Za powyższą oceną przemawia jednoznacznie fakt wydania H. R. przez Spółkę Cywilną (...) w dniu 30 września 2014 r. świadectwa pracy obejmującego wprawdzie późniejszy okres zatrudnienia od dnia 20 listopada 2013 r. do dnia 30 września 2014 r. Zatrudnienie to dotyczyło jednak pracy tego samego rodzaju co praca przewidziana w umowie o pracę z dnia 1 stycznia 2012 r. podpisanej ze Spółką (...).

W tym kontekście nawet przy ewentualnym przyjęciu, że H. R. również w okresie od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia 19 listopada 2013 r. łączył w istocie stosunek pracy ze (...) Spółki Cywilnej (...), nie ulega wątpliwości, że stosunek pracy H. R. z tym pracodawcą został rozwiązany.

Brak jest zatem przesłanek do zawieszenia wypłaty emerytury w przypadku H. R..

Z powyższych względów orzeczono jak w wyroku stosownie do treści dyspozycji art. 477¹⁴ § 2 kpc.

Sąd zobowiązał organ rentowy do podjęcia wypłaty emerytury H. R. od dnia 18 listopada 2016 r. tj. od dnia złożenia przez H. R. do ZUS wniosku w tym przedmiocie tj. wniosku rozstrzyganego zaskarżoną decyzją.