

Sygn. akt II Kzw 147/23

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 grudnia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu, II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący: sędzia Maciej Olechowski**

Protokolant: Diana Matyka

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2023 r.

sprawy **G. O.**

skazanego za przestępstwo z art. 156 § 2 kk

na skutek zażalenia obrońcy skazanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu z dnia 14 listopada 2023 r. w sprawie II Ko(...) o stwierdzeniu bezprawnego utrudniania wykonania kary pozbawienia wolności

na podstawie art. 437 § 1 kpk w zw. z art. 1 § 2 kkw

**p o s t a n o w i ł**

I. **utrzymać w mocy** zaskarżone postanowienie;

II. **zwolnić** skazanego G. O. od ponoszenia kosztów sądowych związanych z niniejszym postępowaniem, a poniesionymi w sprawie wydatkami obciążyć Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu postanowieniem z dnia 14 listopada 2023 r. w sprawie II Ko (...), orzekając na podstawie art. 14b § 1 kkw stwierdził, że skazany G. O. bezprawnie utrudniał wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu z dnia 25 sierpnia 2021r. sygn. akt II K(...)

Zażalenie na to postanowienie złożył obrońca skazanego zarzucając mu błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia poprzez bezpodstawne przyjęcie, że G. O. bezprawnie utrudniał wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie II K (...)

Podnosząc powyższy zarzut skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

**Sąd zważył, co następuje:**

Zażalenie obrońcy skazanego nie jest zasadne.

Zgodnie z treścią art. 14b § 1 kkw po otrzymaniu zawiadomienia o przystąpieniu do wykonania orzeczenia o karze pozbawieniu wolności sąd niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, może wydać postanowienie stwierdzające, że skazany bezprawnie utrudniał wykonanie kary pozbawienia wolności, jeżeli w zamiarze utrudniania wykonania kary pozbawienia wolności uciekł lub ukrywał się lub podjął działania w celu ucieczki lub ukrycia się.

Powyższy przepis reguluje przesłanki wydania postanowienia oraz przebieg postępowania w zakresie stwierdzenia bezprawnego utrudniania wykonania kary pozbawienia wolności. Regulacja nie będzie znajdować zastosowania względem innych rodzajów kar. Instytucja stwierdzenia bezprawności ma charakter fakultatywny. Sąd może wydać

tego rodzaju postanowienie zarówno z urzędu, jak i na wniosek prokuratora, jeśli uzna, że skazany w zamiarze utrudniania wykonania kary pozbawienia wolności uciekł lub ukrywał się lub podjął stosowne działania w tymże celu.

Przesłanką materialną pozwalającą na wydanie postanowienia stwierdzającego fakt bezprawnego utrudniania przez skazanego wykonania kary pozbawienia wolności jest stwierdzenie, iż w zamiarze utrudniania wykonania kary izolacyjnej uciekł on lub ukrywał się lub podjął działania w celu ucieczki lub ukrycia się (art. 14b § 1 kkw). Konieczne jest więc stwierdzenie umyślności działania sprawcy (w formie zamiaru bezpośredniego, co może sugerować umieszczone w art. 14b § 1 kkw sformułowanie „podjął działania w celu ucieczki lub ukrycia się”). Chodzi więc o wszystkie aktywności skazanego ukierunkowane na uniknięcie kary poprzez ucieczkę lub ukrycie się.

Z punktu widzenia przesłanek z art. 14b § 1 kkw nie jest konieczne, by skazany dokonał ucieczki lub skutecznie ukrył się. Wystarczy bowiem, iż podejmie działania, z których wynika, iż zostały one zrealizowane w celu przyszłej ucieczki lub ukrycia się (takim działaniem może być np. zakup biletów na lot zagraniczny, wynajęcie mieszkania poza granicami Polski, naruszenie przez skazanego zakazu opuszczania kraju po uprawomocnieniu się wyroku skazującego na karę bezwzględnej pozbawienia wolności).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy należy wskazać, że poczynione w tym zakresie ustalenia Sądu I instancji nie noszą znamion błędnych.

Z analizy akt wykonawczych wynika, że

- skazany wezwany do zakładu karnego nie stawił się w nim,
- w dniu 8 września 2021 r. wpłynął do Sądu I instancji wniosek obrońcy skazanego o zawieszenie wykonania kary z uwagi na 6 miesięczny pobyt G. O. za granicą (brak jest w tym wniosku wskazań w jakim celu w/wymieniony wyjechał k. 16),
- powyższe doprowadziło do zawieszenia postępowania wykonawczego postanowieniem z dnia 12 października 2021 r. w sprawie II Ko (...) (k. 18),
- przedmiotowe postępowanie zostało podjęte po okresie wskazanym we wniosku obrońcy oskarżonego postanowienie z dnia 27 maja 2022 r. w sprawie II Ko(...) (k. 28),
- pomimo jednak zapewnień skazany nie zjawił się w Polsce i w dniu 21 czerwca 2022 r. do Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu wpłynął kolejny wniosek obrońcy G. O. o zawieszenie postępowania wykonawczego tym razem na okres 3 miesięcy (k. 43)
- wniosek ten nie został uwzględniony przez Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu (k. 46),
- pomimo powyższych okoliczności skazany nie powrócił do kraju ukrywając się przed organami wymiaru sprawiedliwości, a jego obrońca w dniu 24 sierpnia 2022 r. złożył wniosek o wstrzymanie wykonania kary (k. 68),
- wniosek ten nie został uwzględniony przez Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu (k. 71),
- skazany nie otrzymał również zezwolenia na wykonywanie kary pozbawienia wolności ze sprawy II K (...) w złagodzonej formie, mimo że był obecny na posiedzeniu co wynika z treści złożonego zażalenia (k. 79-91),
- prowadzone dalej poszukiwania skazanego na terenie kraju nie przyniosły pożądanego efektu (k. 85 i 87) co w efekcie doprowadziło do wydania przez Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu postanowienia o ponownym zawieszeniu postępowania wykonawczego i zarządzeniu poszukiwań G. O. listem gończym (k. 92),
- w efekcie G. O. był poszukiwany w ramach procedury (...) (k. 119),
- skazany stawił się w zakładzie karnym w dniu 26 października 2023 r. (k. 125)

Przedstawione wyżej okoliczności wskazują więc jednoznacznie, że G. O. w sposób świadomy w zamiarze bezpośrednim bezprawnie utrudniał wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu z dnia 25 sierpnia 2021 r. w sprawie II K (...). O ile bowiem skazany deklarował powrót z zagranicy po upływie 6 miesięcy, to jednak mając pełną świadomość orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności i obowiązek jej wykonania nie powrócił do Polski. Ponadto jak wynika to z zażalenia obrońcy skazanego przebywał on w Polsce w dacie, w której Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu odmówił mu zgody na wykonywanie kary pozbawienia wolności, a mimo to od dnia uprawomocnienia się tego postanowienia tj. od dnia 28 listopada 2022 r. (k. 79) nadal nie zgłosił się do zakładu karnego i ukrywał się, utrudniając tym samym wykonanie kary izolacyjnej i powodując konieczność wdrożenia poszukiwania go w ramach procedury (...). W jednostce penitencjarnej skazany stanął dopiero w dniu 26 października 2023r., czyli po upływie 10 miesięcy i 4 tygodni od utrzymania w mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu w sprawie II Kow (...) przez Sąd Apelacyjny w Rzeszowie.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić więc należy, że skazany umyślnie w zamiarze bezpośrednim podejmował z pełną premedytacją działania w celu ukrycia się i nie zniweluje tego ostateczne stawiennictwo skazanego w zakładzie karnym w dniu 26 października 2023 r. Dlatego też Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania uzasadnia treść art. 636 § 1 kpk w zw. z art. 624 § 1 kpk w zw. z 1 § 2 kkw . Skazany obecnie przebywa w zakładzie karnym wobec powyższego ponoszenie przez G. O. kosztów niniejszego postępowania byłoby dla w/wymienionego zbyt uciążliwe.

## ZARZĄDZENIE

1. odpis postanowienia doręczyć Prokuraturze Rejonowej w Tarnobrzegu.
2. odpis postanowienia doręczyć obrońcy skazanego w wyboru adw. R. M..
3. odpis postanowienia z pouczeniem o prawomocności doręczyć skazanemu G. O. na adres ZK R. (po uprzednim ustaleniu, że aktualnie tam przebywa).

**Sędzia:**