

Sygn. akt II Kzw 49/23

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 kwietnia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu, II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący: Sędzia Maciej Olechowski**

Protokolant: Małgorzata Skuza

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2023 r.

sprawy **B. J.**

skazanej za przestępstwo z art. 284 § 1 kk

w przedmiocie zażalenia skaranej na zarządzenie Sędziego Sądu Rejonowego w Kolbuszowej z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie II Ko (...) w przedmiocie odmowy przyjęcia zażalenia.

na podstawie art. 437 § 2 kpk w zw. z art. 466 § 1 kpk

**p o s t a n o w i ł:**

**uchylić** zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać Sądowi I instancji celem przyjęcia wniesionego przez skaraną zażalenia.

## UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kolbuszowej z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie II K(...)B. J. skazana została za przestępstwo z art. 284 § 1 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary łącznej na okres próby 3 lat. Nadto Sąd orzekł wobec skaranej tytułem środka kompensacyjnego obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego poprzez zapłaty kwoty 12.300 zł. Wyrok ten uprawomocnił się z dniem 20 maja 2021 r.

Następnie Sąd Rejonowy w Kolbuszowej postanowieniem z dnia 30 stycznia 2023 r. w sprawie II Ko(...)zarządził skaranej wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności z uwagi na fakt, iż nie wywiązała się ona w żadnej części z orzeczonego wobec niej środka kompensacyjnego (k. 46).

Powyższe postanowienie został doręczony skaranej wraz z pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia zażalenia w dniu 09 lutego 2023 r. (k. 50). W dniu 14 lutego 2023 r., (k. 51) skazana skierowała do Sądu Rejonowego w Kolbuszowej w postaci dokumentu elektronicznego ePUAP pismo procesowe zatytułowane „zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Kolbuszowej z dn. 30.01.2023 r. sygn akt II Ko (...)” – bez własnoręcznego podpisu (k. 52), w związku z czym zarządzeniem z dnia 15 lutego 2023 r został wezwana do uzupełnienia braku formalnego zażalenia poprzez jego podpisanie i pouczone o skutkach nieuzupełnienia przedmiotowego braku formalnego (k. 54). Wezwanie to zostało skaranej doręczone w 03 marca 2023 r. (k. 60).

W nawiązaniu do wezwania skazana w dniu 07 marca 2023 r. skierowała do Sądu Rejonowego w Kolbuszowej w postaci dokumentu elektronicznego ePUAP pismo procesowe zatytułowane „zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Kolbuszowej z dn. 30.01.2023 r. sygn akt II Ko (...)” zawierające jej podpis, ale w formie skanu tego dokumentu (k. 62).

Upoważniony Sędzia Sądu Rejonowego w Kolbuszowej zarządzeniem z dnia 31 marca 2023 r. w sprawie II Ko (...), działając w oparciu o regulację art. 429 § 1 kpk w zw. z art. 428 § 1 kpk w zw. z art. 119 § 1 pkt 4 kpk odmówił przyjęcia zażalenia skazanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Kolbuszowej z dnia 30 stycznia 2023 r. w sprawie II Ko (...) stając na stanowisku, że w dalszym ciągu zażalenie skazanej jest niepodpisane, albowiem do Sądu wpłynął tylko skan podpisanego zażalenia.

Zażalenie na to zarządzenie wniosła skazana wskazując, że kwestionuje, iż zażalenie przesłane w postaci dokumentu elektronicznego ePUAP nie spienia warunków pisma procesowego podpisanego należycie, albowiem powszechną informacją jest, że w takiej formie, a co za tym, idzie przy wykorzystaniu podpisu elektronicznego można kontaktować się Sądem.

Podnosząc powyższy zarzut skarżąca wniosła o przyjęcie i rozpatrzenie jej zażalenia.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zażalenie skazanej na uwzględnienie zasługuje.

W pierwszej kolejności Sąd odwoławczy wskazuje, że w całości aprobuje stanowisko Sądu I instancji, że z uwagi na brzmienie art. 428 § 1 kpk skoro wolą ustawodawcy jest, aby środek odwoławczy – w tym wypadku zażalenie – było składane na piśmie, to obowiązkiem strony składającej takie pismo procesowe w zgodzie z art. 119 § pkt 4 kpk, jest jego własnoręczne podpisanie.

Tyle tylko, że w dobie postępu cyfryzacji, a zwłaszcza od momentu wprowadzenia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego czy stanu epidemii w związku z pojawieniem się epidemii Covid – 19, znacząco rozpowszechnił się podpis elektroniczny, którego funkcjonowanie regulują aż cztery akty prawne tj: Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 5 października 2016 r. w sprawie zakresu i warunków korzystania z elektronicznej platformy usług administracji publicznej, Ustawa z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 5 października 2016 r. w sprawie profilu zaufanego elektronicznej platformy usług administracji publicznej.

W efekcie powyższych regulacji prawnych w powszechnym użyciu pojawiła ePUAP (elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej), która jest ogólnopolską platformą teleinformatyczną, umożliwiającą komunikację obywateli z podmiotami publicznymi oraz pozwalającą również na komunikowanie się podmiotom administracji publicznej pomiędzy sobą. Dzięki ePUAP obywatele mogą więc bezpłatnie w jednym systemie wykorzystać go do komunikacji z wieloma podmiotami w wielu sprawach. Dostęp do usług świadczonych przez platformę ePUAP nie ma ograniczeń geograficznych – z platformy może skorzystać każdy użytkownik, który ma dostęp do Internetu i może elektronicznie potwierdzić swoją tożsamość w ramach profilu zaufanego. Profil zaufany umożliwia bowiem elektroniczne podpisywanie dokumentów. Dzięki temu można więc złożyć np.: podanie, wnioski, odwołanie czy skargę bez konieczności drukowania dokumentu, jego ręcznego podpisywania i skanowania. Podpis elektroniczny ma bowiem w tym obiegu taką samą wagę jak podpis odręczny. Profil zaufany jest więc środkiem identyfikacji elektronicznej, dzięki któremu potwierdza się swoją tożsamość w Internecie oraz podpisuje dokument podpisem elektronicznym, jeśli jest to niezbędne do załatwienia swojej sprawy.

Sąd odwoławczy dostrzega jednocześnie, że obecnie obowiązująca procedura karna nie przewiduje możliwości składania środków zaskarżenia prze ePUAP i powszechnego wykorzystywania podpisu elektronicznego w ramach posiadanego profilu zaufanego w sprawach karnych, jednakże w tym wypadku skazana wykazała się nieco większą stratnością, niż samo złożenie pisma za pośrednictwem ePUAP, albowiem swoje zażalenie zeskanowała i dołączyła go do pisma. Zeskanowane zażalenie zawiera zaś widoczny, czytelny podpis (...) i jego autorka w żadnym ze swoich pism procesowych nie kwestionowała autentyczności tego podpisu. Co więcej nawet pobieżna analiza wzrokowa tego podpisu z k. 62 wskazuje, że jest on nakreślony, w taki sam charakterystyczny sposób, jak inne podpisy skazanej

zalegające w aktach sprawy np. na k. 68 czy 69. Skoro tak, to nie sposób przyjąć aby zażalenie nie zostało podpisane. Wolą bowiem ustawodawcy jest to, aby pismo procesowe, w tym wypadku zażalenie, było podpisane przez jego autora, a w świetle argumentów skazanej zawartych w zażaleniu, nie sposób mieć wątpliwości, że to ona jest autorką zażalenia z k. 62 i to jej podpis znajduje się na przedmiotowym zażaleniu.

Konkludując stwierdzić więc należy, iż choć skazana złożyła swoje zażalenie w formie skanu przesłanego platformą ePUAP, to z uwagi na wykonanie tej operacji z wykorzystaniem profilu zaufanego w ocenie Sądu odwoławczego potwierdziła autentyczność jej podpisu i autentyczność ta nie może być kwestionowana, a co za tym idzie dochowała wymogów do skutecznego złożenia zażalenia w terminie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu orzekł jak w sentencji niniejszego postanowienia.