

Sygn. akt II Ka 287/22

POSTANOWIENIE

Dnia 02 stycznia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia (del.) Maciej Olechowski

Protokolant: Małgorzata Skuza

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 02 stycznia 2023 r.

sprawy **M. K. i P. M.**

oskarżonych o popełnienie przestępstwa z art. 177 § 2 kk

na skutek wniosku kuratora małoletniej oskarżycielki posiłkowej L. K.

o uzupełnienie wyroku Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie sygn. akt II Ka 287/22 w zakresie dotyczącym rozstrzygnięcia o kosztach postępowania.

na podstawie art. 626 § 2 kpk w zw. z art. 99 §1 kro w zw. z art. 618 § 1 pkt 11 kpk

w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z 26.05.1982 r. Prawo o adwokaturze

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku kuratora małoletniej oskarżycielki posiłkowej L. K. o zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. H. wynagrodzenia z tytułu występowania w sprawie w charakterze kuratora w postępowaniu odwoławczym.

UZASADNIENIE

W dniu 5 września 2022 r. do Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu wpłynęły akta sprawy II K (...) wraz z wywiedzionymi apelacjami od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu z dnia 18 maja 2022r. uznającego winę oskarżonych M. K. i P. M. za przestępstwo z art. 177 § 2 kk. Powyższa sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą II Ka 287/22.

W dniu 29 listopada 2022r. Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu wydał wyrok w sprawie II Ka 287/22, którym działając w oparciu o art. 437 § 2 kpk w zw. z art. 440 kpk uchylił zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu i sprawę oskarżonych M. K. i P. M. przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

W dniu 6 grudnia 2022 r. do tut. Sądu wpłynął wniosek kuratora małoletniej L. K. adwokata M. H. o zasądzenie na jego rzecz w postępowaniu odwoławczym, stosownie do złożonego na rozprawie w dniu 29 listopada 2022 r. wniosku wynagrodzenia za działanie jako kuratora - według norm przepisanych.

Sąd zważył co następuje:

Wniosek kuratora małoletniej oskarżycielki posiłkowej z uwagi na jego przedwczesność na uwzględnienie nie zasługuje.

Zgodnie z treścią art. 626 § 1 i § 2 kpk w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie sąd określa, kto, w jakiej części i zakresie ponosi koszty procesu. Jeżeli w orzeczeniu wymienionym w § 1 nie zamieszczono rozstrzygnięcia o kosztach, jak również gdy zachodzi konieczność dodatkowego ustalenia ich wysokości lub rozstrzygnięcia o kosztach postępowania wykonawczego, orzeczenie w tym przedmiocie wydaje odpowiednio sąd pierwszej instancji,

sąd odwoławczy, a w zakresie dodatkowego ustalenia wysokości kosztów także referendarz sądowy właściwego sądu. Zgodnie natomiast z dyspozycją art. 616 kpk do kosztów procesu należą: koszty sądowe; uzasadnione wydatki stron, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika. Koszty sądowe obejmują: opłaty; wydatki poniesione przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania.

W tym miejscu należy wskazać, że w kwestiach związanych z orzekaniem o kosztach procesu za postępowanie odwoławcze od orzeczeń kończących postępowanie w sprawie, zastosowanie mają te same przepisy o kosztach, które obowiązują w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji. Podobnie jak w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji, obowiązuje zasada, że koszty związane z procesem ponosi strona, dla której rozstrzygnięcie jest niekorzystne, chyba że sąd zwolni ją od obowiązku zapłaty kosztów, chociażby na zasadach słuszności (art. 624 kpk). Omawiany przepis odnosi się do orzeczeń kończących postępowanie (prawomocnych), które utrzymują w mocy lub zmieniają rozstrzygnięcia sądu pierwszej instancji. Nie będzie on miał więc zastosowania do orzeczeń uchylających wyrok lub postanowienie i przekazujących sprawę do ponownego rozpoznania przez sąd meriti, który po zakończeniu postępowania rozstrzygnie raz jeszcze w przedmiocie całokształtu kosztów procesu, uwzględniając wszystkie etapy postępowania.

Powyższa linia orzecznicza jest powszechnie ugruntowana w orzecznictwie. Przykładowo można przypomnieć, że Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 24 sierpnia 2011 r. w sprawie II AKa 204/11 wyraził trafny pogląd, że „O kosztach procesu (w tym, lege non distinguente, o kosztach obrony z urzędu stanowiących składnik kosztów procesu - art. 616 kpk; art. 618 § 1 pkt 11 kpk) rozstrzyga się w orzeczeniu kończącym postępowanie. Takim zaś orzeczeniem nie jest wyrok sądu odwoławczego, którym uchylono wyrok Sądu pierwszej instancji i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania. Wyrok Sądu odwoławczego nie kończy postępowania, lecz stanowi punkt wyjścia do dalszego jego prowadzenia przez Sąd pierwszej instancji. Wniosek obrońcy o zasądzenie stosownych kosztów za obronę z urzędu w instancji ad quem jest w tych okolicznościach przedwczesny.” W innym orzeczeniu tym razem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 1 lipca 2009 r., w sprawie II AKa 58/09 zaprezentowano analogiczne stanowisko i stwierdzono, iż „Przekazując sprawę do ponownego rozpoznania w I instancji po uchyleniu zaskarżonego wyroku, Sąd Apelacyjny ustala wynagrodzenie za obronę z urzędu jedynie wtedy, gdy zadanie adwokata kończy się definitywnie wskutek orzeczenia Sądu. W pozostałych wypadkach zasądzenie stosownego honorarium obrońcy także za instancję odwoławczą jest rzeczą sądu okręgowego” - Sądu I instancji (dopisek Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu).

Wobec powyższego skoro w wyniku postępowania apelacyjnego wyrok Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu w sprawie II K(...)został uchylony, a sprawę przekazano do ponownego rozpoznania z koniecznością przeprowadzenia przewodu sądowego w całości na nowo, to działania kuratora małoletniej oskarżycielki posiłkowej adw. M. H. nie zakończyły się i będą trwały przy ponownym rozpoznaniu sprawy, zaś władnym do rozstrzygnięcia o kosztach postępowania w tym o kosztach kuratora przed Sądem II instancji będzie Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu w orzeczeniu kończącym w/ w postępowanie po zakończeniu przewodu sądowego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

na niniejsze postanowienie stronom przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu w terminie 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia.

ZARZĄDZENIE

odpis postanowienia doręczyć:

- Prokuratorze Rejonowej w Tarnobrzegu
- kuratorowi małoletniej oskarżycielki posiłkowej adw. M. H.,

- oskarżonemu P. M. z pouczeniem o zażaleniu,
- oskarżonemu M. K. z pouczeniem o zażaleniu,
- obrońcy oskarżonego M. K. – adw. A. J.,
- oskarżycielce posiłkowej N. S. (1),
- pełnomocnikowi oskarżycielki posiłkowej N. S. (1) – rad. praw. M. D.,
- oskarżycielce posiłkowej N. S. (2),
- oskarżycielce posiłkowej M. S. (1),
- oskarżycielowi posiłkowemu M. S. (2),
- oskarżycielowi posiłkowemu M. G..

Sędzia: