

**Uzasadnienie wyroku z dnia 25 września 2020 roku, sygn. akt II. K 196/16**

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 196/16</b>	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>0.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	M. G.	W dniu 29 czerwca 2015 roku w miejscowości F., gmina S., woj. (...) spowodowała zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym nieumyślnie naruszając zasady	

		<p>bezpieczeństwa obowiązujące w ruchu drogowym w ten sposób, że kierując samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...), nie zachowała należytej ostrożności i nie dostosowała prędkości jazdy do panujących wówczas warunków drogowych, w wyniku czego wykonując manewr hamowania najechała na tył prawidłowo jadącego samochodu marki F. (...) o nr rej. (...) w wyniku czego jego pasażer J. L. (1) doznał obrażeń ciała w postaci urazu powierzchownego szyjnego odcinka kręgosłupa, które to obrażenia naruszyły czynności narządów jego ciała na okres poniżej dni siedmiu trwający, tj. o wykroczenie z art. 86 § 1 k.w.</p>	
<p>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 29 czerwca 2015 roku w miejscowości F., gmina S., woj. (...) oskarżona spowodowała zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym nieumyślnie naruszając zasady bezpieczeństwa obowiązujące w ruchu drogowym w ten sposób, że kierując samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...), nie zachowała należytej ostrożności i nie dostosowała prędkości</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonej M. G.</p>	k. 113 – 114	

jazdy do panujących wówczas warunków drogowych, w wyniku czego wykonując manewr hamowania najechała na tył prawidłowo jadącego samochodu marki F. (...) o nr rej. (...).			
Zeznania świadka J. L. (1)	k. 34, 114 – 115		
Zeznania świadka M. D.	k. 116		
Protokół okoliczności i przyczyn wypadku drogowego	k. 7		
Akta szkody E. Hestia	załącznik		
Opinia biegłego sądowego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych I. R.	k. 247 – 265, 318 – 319,		
1. Doznanie przez pokrzywdzonego – J. L. (1) pasażera samochodu marki F. (...) o nr rej. (...), obrażeń ciała w postaci urazu powierzchownego sztywnego odcinka kręgosłupa, które to obrażenia naruszyły czynności narządów jego ciała na okres poniżej dni siedmiu trwający	Opinia biegłego sądowego A. W.	k. 183 – 184, 165 – 166,	
Opinia biegłego sądowego J. Z.	k. 241 – 244,		
Ekspertyza sądowo – lekarska Katedry medycyny Sądowej UJ CM w K.	k. 377 – 381, 409 – 411		

Dokumentacja medyczna	k. 133, 139, 142, 144, 182, 366, 454 – 455		
3. W dniu 4 września 2015 r. w badaniu USG tętnic szyjnych i kręgowych stwierdzono u pokrzywdzonego rozwarstwienie lewej tętnicy szyjnej wewnętrznej.	Dokumentacja medyczna	k. 133, 139, 142, 144, 182, 366, 454 – 455	
Zeznania świadka J. L. (1)	k. 34, 114 – 115		
Zeznania świadka P. P.	k. 466 – 467,		
Zeznania świadka R. M.	k. 467 – 468		
4. Oskarżona nie była dotychczas karana	Dane z K.	k. 457	
<b>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	M. G.	W dniu 29 czerwca 2015 roku w miejscowości F., gmina S., woj. (...) spowodowała zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym nieumyślnie naruszając zasady bezpieczeństwa obowiązujące w ruchu drogowym w ten sposób, że kierując samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...), nie zachowała należytej ostrożności i nie dostosowała prędkości	

		<p>jazdy do panujących wówczas warunków drogowych, w wyniku czego wykonując manewr hamowania najechała na tył prawidłowo jadącego samochodu marki F. (...) o nr rej. (...) w wyniku czego jego pasażer J. L. (1) doznał obrażeń ciała w postaci urazu powierzchownego szyjnego odcinka kręgosłupa, które to obrażenia naruszyły czynności narządów jego ciała na okres poniżej dni siedmiu trwający, tj. o wykroczenie z art. 86 § 1 k.w.</p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Stwierdzone u pokrzywdzonego w dniu 4 września 2015 r. w badaniu USG rozwarstwienie lewej tętnicy szyjnej wewnętrznej wynikiem zdarzenia drogowego z dnia 29 czerwca 2015 roku.</p> <p>W wyniku wypadku pokrzywdzony doznał skręcenia i naderwania odcinka szyjnego.</p>	<p>Opinie sądowo – lekarskie biegłych sądowych A. W., J. Z., ekspertyza sądowo – lekarska Katedry Medycyny Sądowej UJ CM w K.</p>	<p>k. 183 – 184, 165 – 166, k. 241 – 244, k. 377 – 381, 409 – 411</p>	
	Zeznania świadka P. P.	k. 466 – 467,	
Zeznania świadka R. M.	k. 467 – 468		
<b>2. OCena DOWÓDÓW</b>			

<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	Wyjaśnienia oskarżonej M. G., zeznania świadków J. L. (1), M. D., protokół okoliczności i przyczyn wypadku drogowego, akta szkody E. Hestia, opinia biegłego sądowego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych I. R.	Sąd dał wiarę wskazanym dowodom, gdyż jednoznacznie wynika z nich, iż w wyniku nie zachowania należytej ostrożności i nie dostosowania prędkości jazdy do panujących warunków drogowych doszło do najechania samochodu marki O. (...) o nr rej. (...), na tył prawidłowo jadącego samochodu marki F. (...).	
2, 3	Opinie biegłych sądowych A. W., J. Z., W. P., ekspertyza sądowo - lekarska Katedry Medycyny Sądowej UJ CM w K., dokumentacja medyczna, zeznania świadków P. P. i R. M..	Biegli sądowi jednoznacznie wskazali, iż z uwagi na czas i rodzaj odczuwanych przez pokrzywdzonego dolegliwości po zdarzeniu drogowym, fakt, iż dopiero w dniu 4 września 2015 r. w badaniu USG tętnic szyjnych i kręgowych stwierdzono u pokrzywdzonego rozwarstwienie lewej tętnicy szyjnej wewnętrznej, okoliczności zdarzenia - niewielka siła uderzenia, nie są w stanie ustalić, że do rozwarstwienia doszło w wyniku wypadku drogowego. Za powyższym opowiedzieli się również świadkowie P. P. i R. M., którzy zeznali, iż nie są w stanie podać	

	<p>jednoznacznej przyczyny rozwarstwienia lewej tętnicy szyjnej wewnętrznej oraz czasu jego powstania. Sąd dał wiarę ww. dowodom, gdyż są one w tym zakresie jasne i spójne. Sąd dał również wiarę biegłym A. W. oraz ekspertyzie sądowo - lekarskiej Katedry Medycyny Sądowej UJ CM w K., iż przeprowadzone badania u pokrzywdzonego po wypadku nie wskazują jednoznacznie na skręcenie i naderwanie odcinka szyjnego, gdyż nie przeprowadzono badania w postaci rezonansu, zaś zniesienie lordozy może mieć związek nie tylko z urazem, ale i ze zmianami samoistnymi chorobowymi np. zwyrodnieniem kręgosłupa. Sąd dał wiarę ww. opiniom, gdyż są w tym zakresie jasne, spójne i logiczne. Stąd też Sąd przyjął, iż pokrzywdzony w wyniku wypadku doznał jedynie powierzchownego urazu kręgosłupa odcinka szyjnego. Z uwagi na treść ww. opinii Sąd nie dał wiary biegłemu sądowemu W. P..</p>	
<p><b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</b></p>		

<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiąźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2	Opinia biegłego sądowego W. P.	Omówione wyżej w pkt 2.1 uzasadnienia do faktów pkt 2,3.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiąźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiąźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwiąźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąźle o powodach			



warunkowego umorzenia postępowania			
#X	3.4. Umorzenie postępowania	Pkt 1	M. G.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
<p>Oskarżona dopuściła się wykroczenia z art. 86 § 1 k.w., gdyż w dniu 29 czerwca 2015 roku w miejscowości F. spowodowała zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym nieumyślnie naruszając zasady bezpieczeństwa obowiązujące w ruchu drogowym w ten sposób, że kierując samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...), nie zachowała należytej ostrożności i nie dostosowała prędkości jazdy do panujących wówczas warunków drogowych, w wyniku czego wykonując manewr hamowania najechała na tył prawidłowo jadącego samochodu marki F. (...) o nr rej. (...) w wyniku czego jego pasażer J. L. (1) doznał obrażeń ciała w postaci urazu powierzchownego szyjnego odcinka kręgosłupa, które to obrażenia naruszyły czynności narządów jego ciała na okres poniżej dni siedmiu trwający, tj. o wykroczenie z art. 86</p>			

<p>§ 1 k.w. Zachowanie było zawinione, gdyż oskarżona mogła postąpić zgodnie z normą prawną i zachować należytą ostrożność. Społeczna szkodliwość czynu oskarżonej była wyższa niż znikoma o czym świadczą okoliczności czynu i jego skutki.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż w sprawie doszło do przedawnienia karalności czynu, na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w. w zw z art. 45 § 1 k.p.w. umorzono postępowanie.</p>			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>5. <b>1Inne ROZSTRZYgniĘCIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
Pkt II	Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. Sąd orzekł o kosztach postępowania, w tym o kosztach, które poniosła oskarżona w związku z ustanowieniem obrońcy z wyboru.		
<b>6. 1Podpis</b>			

## ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć:

Pełnomocnikowi oskarżyciela posiłkowego J. L. – adw. T.J. K..

SSR Małgorzata Pirga