

Sygn. akt I C 218/17

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 sierpnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Strzyżowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący	SSR Anna Piskozub
Protokolant	Sławomir Ciołkosz

po rozpoznaniu w dniu 2 sierpnia 2017 roku w Strzyżowie

sprawy z powództwa A. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności z siedzibą w W.

przeciwko pozwanemu S. S.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. kosztami postępowania obciąża powoda.

**Sędzia Sądu Rejonowego**

**Anna Piskozub**

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 2 sierpnia 2017 r., sygn. akt I C 218/17**

A. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności z siedzibą w W. wniósł pozew, w którym domagał się zasądzenia od pozwanego S. S. kwoty 28.681,35 złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Nadto zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu powód podał, że pozwanego oraz (...) S.A. w W. łączyła umowa bankowa z dnia 26 listopada 2008 r., nr (...), na podstawie której pozwany otrzymał do dyspozycji środki pieniężne w ustalonej w umowie wysokości, które zobowiązał się zwrócić wraz z odsetkami w ustalonych terminach spłaty.

Podał, że pozwany nie wywiązał się z przyjętego na siebie zobowiązania, dlatego bank wypowiedział mu umowę, która uległa rozwiązaniu, co doprowadziło do powstania w stan wymagalności niezaspokojonych roszczeń banku, wynikających z umowy. Następnie bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, stwierdzając w nim o wysokości wymagalnych roszczeń, przysługujących wobec pozwanego.

Dalej podał, że w dniu 18 listopada 2015 r. Bank S.A. zawarł z powodem umowę przelewu wierzytelności, cedując na jego rzecz całość praw i obowiązków, wynikających z umowy zawartej przez pozwanego

z wierzycielem pierwotnym.

**Sąd ustalił:**

Jak wynika z umowy nr (...) o kredyt gotówkowy, zawartej w dniu 25 listopada 2008 r. pomiędzy (...) Bank S.A., a pozwanym S. S., (...) Bank S.A. udzielił pozwanemu kredytu w wysokości 31.415,00 złotych z przeznaczeniem na sfinansowanie potrzeb własnych. Pozwany otrzymał, w związku z zawartą umową kredytową harmonogram spłat tego kredytu.

**dowód:** kserokopia umowy o kredyt gotówkowy z dnia 25 listopada 2008 r., nr (...), k. 26, kserokopia harmonogramu spłat z dnia 26 listopada 2008 r., k. 23.

Jak wynika z kserokopii pisma z dnia 6 maja 2011 r., (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., będący następcą prawnym (...) Bank S.A., w związku z niespłacaniem przez pozwanego należności wynikających z umowy kredytowej z dnia 25 listopada 2008 r., wypowiedział pozwanemu umowę kredytu, której rozwiązanie miało nastąpić w terminie 30 dni od daty doręczenia tego wypowiedzenia.

**dowód:** kserokopia wypowiedzenia umowy kredytu z dnia 6 maja 2011 r., k. 17.

W dniu 20 lipca 2011 r. (...) Bank (...) S.A. wystawił przeciwko pozwanemu bankowy tytuł egzekucyjny, w którym została określona wysokość wymagalnego zobowiązania pozwanego, wynikająca z umowy kredytowej z dnia 25 listopada 2008 r. W szczególności na zobowiązanie to składała się kwota 23.053,47 złotych, z tytułu kapitału przeterminowanego, kwota 2.417,45 złotych, tytułem odsetek umownych oraz kwota 730,32 złotych, tytułem odsetek umownych karnych.

**dowód:** kserokopia bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 20 lipca 2011 r., k. 32.

Na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 18 listopada 2015 r. powód nabył od Banku (...) S.A. w W. wierzytelności pieniężne, opisane w załączniku do tej umowy.

**dowód:** potwierdzona kserokopia umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 18 listopada 2015 r., k. 43.

Jak wynika z wyciągu z Ksiąg Rachunkowych powoda, powód nabył od Banku (...) S.A. z siedzibą w W., wymagalną wierzytelność wobec pozwanego w wysokości 28.681,35 złotych z tytułu umowy o kredyt z dnia 26 listopada 2008 r., nr (...).

**dowód:** potwierdzona kserokopia wyciągu z Ksiąg Rachunkowych A. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności Nr (...) z dnia 28 kwietnia 2017 r., k. 9.

**Biorąc pod uwagę powyższe - Sąd stwierdził, co następuje:**

W sprawie, jak niniejsza ciężar udowodnienia faktów prawotwórczych obciąża stronę powodową. Powód w niniejszej sprawie powinien zatem udowodnić dwie kwestie, tj. jego legitymację czynną do występowania z roszczeniem wobec pozwanego, a także istnienie, wysokość i wymagalność roszczenia, wynikającego ze stosunku prawnego łączącego wierzyciela pierwotnego, tj. Bank (...) S.A. w W. z pozwanym S. S..

Powód załączył do pozwu umowę sprzedaży wierzytelności z dnia 18 listopada 2015 r., kserokopię wypowiedzenia umowy kredytu bez dowodu doręczenia tego pisma pozwanemu. Ponadto powód dołączył do akt kserokopię umowy kredytowej, zawartej pomiędzy (...) Bank S.A., a pozwanym w dniu 25 listopada 2008 r.

Natomiast, jak wynika z wyciągu z Ksiąg Rachunkowych powoda nr (...) z dnia 28 kwietnia 2017 r., powód nabył na podstawie przedmiotowej umowy sprzedaży wierzytelności, wierzytelność wobec pozwanego, wynikającą z umowy kredytowej, zawartej w dniu 26 listopada 2008 r.

Powód zatem nie przedstawił żadnych dowodów, na podstawie których można ustalić wysokość i wymagalność dochodzonego roszczenia,

tj. dokumentu na podstawie którego można byłoby ustalić, że pozwanego łączył jakikolwiek stosunek prawny z wierzycielem pierwotnym. Nie przedstawił również dokumentu, na podstawie którego Sąd mógłby ustalić, że roszczenie dochodzone pozwem jest wymagalne, na jakiej podstawie oraz od jakiej daty.

Biorąc pod uwagę powyższe, zdaniem Sądu powód w niniejszej sprawie nie udowodnił swojej legitymacji czynnej do występowania z roszczeniem wobec pozwanego, a także istnienia, wysokości i wymagalności roszczenia, wynikającego ze stosunku prawnego łączącego wierzyciela pierwotnego z pozwanym.

Z tych przyczyn Sąd powództwo oddalił, jako nieuzasadnione (art. 353 k.c.).

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c. Sąd obciążył powoda kosztami postępowania.