

Sygn. akt **V GC 542/15 upr**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Marta Zalewska
Protokolant:	Anna Jakóbczak

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2015 r. w Rzeszowie

na rozprawie, sprawy z powództwa: **T. K.**

przeciwko (...) **Sp. z o.o. w R.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) **Sp. z o.o. w R.** na rzecz powoda T. K. kwotę 8 046,66 zł (osiem tysięcy czterdzieści sześć złotych 66/100) z ustawowymi odsetkami od kwot:

– 738,00 zł od dnia 22 czerwca 2014r.

– 568,26 zł od dnia 12 sierpnia 2014r.

– 6.740,40 zł od dnia 30 września 2014r.

do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.517,00 zł (jeden tysiąc pięćset siedemnaście złotych 00/100) tytułem kosztów procesu.

Sędzia

Sygn. akt GC 542/15 Uzasadnienie wyroku z dnia 3.06.2015r.

Powód T. K. wniósł o zapłatę od pozwanego (...) SP.Z.O.O. w R. kwoty 8046,66 zł ust. Odsetkami od poszczególnych kwot, podając w uzasadnieniu, iż ozwany zakupił od powoda towary, za które nie zapłacił.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i przyznał, iż towar zakupił, lecz poprosił powoda o odroczenie terminu płatności uwagi na problemy finansowe.

W odpowiedzi powód zaprzeczył, by wyraził zgodę na powyższe.

Poza sporem były wszystkie okoliczności podane w uzasadnieniu pozwu, tj. fakt zakupu i wydania towaru pozwanemu przez powoda na kwoty 6740,40 zł z terminem płatności 29.09.14r, 568,26 zł z terminem płatności 11.08.14r., 738 zł z terminem płatności 21.06.14r. Z tych względów sąd oddalił wnioski dowodowe na w/w okoliczności na podst. art.

229 i 230 kpc.

Sąd pominął twierdzenia pozwanego, iż zwrócił się do powoda o odroczenie terminu płatności, jako że okoliczność ta nie miała żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 227 kpc), skoro brak twierdzeń pozwanego, na którym spoczywał ciężar dowodu faktu pozytywnego, że powód wyraził zgodę na powyższe. Sąd oddalił wnioski dowodowe powoda na tzw. fakt negatywny (brak zgody), który ze swej istoty jest niemożliwy do przeprowadzenia. To nie powód dowodzi faktu braku zgody, lecz pozwany fakt zgody.

Sąd zważył, co następuje:

Strony łączyły 3 umowy sprzedaży, które powód wykonał, zaś pozwany winien był spełnić swe świadczenie wzajemne, tj. zapłacić cenę w terminie płatności (art. 535 kc)

Za czas opóźnienia winien zapłacić powodowi odsetki ustawowe na podst.. art. 481 kc.

O kosztach sąd orzekł na podst. art. 108 kpc w zw. z art. 98 § 1 i 3 kpc: opłata od pozwu, opłat skarbowych od pełnomocnictwa i minimalne wynagrodzenie radcowskie.