

Sygn. akt V GC 245/15 upr

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO w SR Elżbieta Miłkuła-Sztuka
Protokolant:	sekr.sądowy Justyna Seidler

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2015 r. w Rzeszowie

na rozprawie, sprawy z powództwa

A. P. (1)

D. P.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w R.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) Sp. z o.o. w R. na rzecz powódek solidarnych A. P. (1) i D. P. kwotę 2 899,10 zł (dwa tysiące osiemset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych dziesięć groszy) z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 1824,70 zł od 1 sierpnia 2014 r. do dnia zapłaty,

- 1074,40 zł od 12 .10.2014 r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 100 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej, kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz kwotę 17,00 zł (siedemnaście złotych) tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa

Sędzia

**Sygn. akt V Gc 245/15**

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 10 czerwca 2015 roku .**

Powódki A. P. (1) i D. P. wniosły o zasądzenie od pozwanego (...) Sp. Z o.o. w R. kwoty 2 899,10 zł z ustawowymi odsetkami kwot 1 824,70 zł od 1 sierpnia 2014 roku i 1 074,40 zł od 12 października 2014 roku i kosztami z tytułu zapłaty za najmowany pozwanemu sprzęt.

Nakazem zapłaty z dnia 3 grudnia 2014 roku Sąd Rejonowy

w R., Wydział V Gospodarczy zasądził należność powoda objętą pozwem w całości.

Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty, przyznał, że zawarł z powódkami umowę najmu sprzętu budowlanego, za który zobowiązał się zapłacić. Pozwany zarzucił, że częściowo zapłacił należność oraz podniósł, iż w związku z ustaleniami stron termin płatności był inny niż to wynika z faktur i brak podstaw do naliczania odsetek od dat wskazanych przez powoda.

Powód w odpowiedzi w całości podtrzymał swoje żądanie i zaprzeczył by dokonywał z pozwanym jakichkolwiek ustaleń dotyczących zmiany terminu zapłaty, dodatkowo powód podniósł, że pozwany nie reagował na wezwanie do zapłaty, a kierowanie takiego wezwania byłoby nieuzasadnione w sytuacji kiedy strony ustaliłyby inny termin płatności.

Na rozprawie w dniu 10 czerwca 2015 roku powód podtrzymał żądanie, pozwany nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony.

### **Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Strony są przedsiębiorcami.

Strony zawarły umowę najmu sprzętu budowlanego czego potwierdzeniem tj. zawarcia i wykonania umowy było wystawienie przez powódki dwóch faktur z 24 lipca 2014 roku z terminem płatności 31 lipiec i z 8 października 2014 roku z terminem płatności 11 październik 2014 roku. Fakt zawarcia umowy, wykonania umowy, wystawienia i doręczenia faktur jest bezsporny między stornami, sporny jest termin płatności.

Dowody:

-wydruk (...) powódki A. P. (2) z dnia 27.11.2014 r.,

-wydruk (...) powódki D. P. z dnia 27.11.2014 r.,

-odpis z KRS pozwanego z dnia 27.11.2014 r.,

-faktura z dnia 24.07.2014 r., 8.10.2014 r.,

- ostatecznego wezwania do zapłaty z 3.11.2014r. z potwierdzeniem odbioru,

Zgodnie z art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Pozwany zarzucając, iż strony uzgodniły inny termin płatności niż to wynika z faktur powinien te okoliczności wykazać, pozwany poza stwierdzeniem żadnego dowodu na tę okoliczność nie powołał, nie stawił się na rozprawie, a w sytuacji kiedy powód zaprzeczył by strony umawiały się co do innego terminu niż to wynika z faktur, trudno uznać stanowisko pozwanego za uzasadnione, a jedynie zmierza ono do przewlekłości postępowania,

Mając na uwadze powyższe na podstawie 735 kc Sąd orzekł jak w wyroku.

Odsetki zasądzono na podstawie art. 481 par. 1 kc.

O kosztach orzeczono, biorąc pod uwagę wynik sporu art. 98 par.1 kpc

Sędzia

(...):

(...)

Sędzia

Wyk; .....