

Sygn. akt V GC 243/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO w SR Elżbieta Miłucha-Sztuka
Protokolant:	sekr.sądowy Justyna Seidler

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2015 r. w Rzeszowie

na rozprawie, sprawy z powództwa

(...) Sp. z o.o. w W.

przeciwko Przedsiębiorstwu (...) Spółka Akcyjna

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego Przedsiębiorstwa (...) Spółka Akcyjna na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. w W. kwotę 3 596,52 zł (trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt sześć złotych pięćdziesiąt dwa grosze) z ustawowymi odsetkami:

- 940,95 zł od dnia 15 marca 2014r. do dnia zapłaty,

- 710,94 zł od dnia 15 kwietnia 2014r. do dnia zapłaty,

- 460,02 zł od dnia 15 maja 2014r. do dnia zapłaty,

- 397,29 zł od dnia 14 czerwca 2014r. do dnia zapłaty,

- 334,56 zł od dnia 15 lipca 2014r. do dnia zapłaty,

- 418,20 zł od dnia 5 sierpnia 2014r. do dnia zapłaty,

- 334,56 zł od dnia 13 września 2014r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę **100 zł** (sto złotych) tytułem zwrotu opłaty sądowej, kwotę **600 zł** (sześćset złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz kwotę **17,00zł** (siedemnaście złotych) tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Sędzia

Sygn. akt V Gc 243/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 10 czerwca 2015 r.

Pozwem z dnia 18 listopada 2014 r. powód (...) Sp. z o.o. w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego Przedsiębiorstwa (...) Spółka Akcyjna I. kwoty 3 596,52 zł z ustawowymi odsetkami od różnych kwot i dat z tytułu zapłaty za usługi i kosztami.

Nakazem zapłaty z dnia 25 listopada 2014 roku Sąd Rejonowy w Rzeszowie, Wydział V Gospodarczy zasądził należność powoda objętą pozwem w całości.

Pozwany w sprzeciwie wniósł o oddalenie powództwa w całości i zarzucił, że powód w sposób nienależyty wykonał usługę zleconą przez pozwanego na podstawie umowy, nie dochowując należytej staranności przy konwojowaniu wartości pieniężnych z obiektu pozwanej do banku, co pozwany wielokrotnie zgłaszał powodowi.

Powód w odpowiedzi potrzymał żądanie pozwu w całości, przedłożył dalsze dowody na udowodnienie swojego roszczenia w postaci dokumentów potwierdzenia przyjęcia- przekazania pakietu pieniężnego bez sprawdzenia zawartości dot. kontrahenta (...). Powód podniósł, że pozwany nie płacił, jak również przed wytoczeniem sporu nie reagował na wezwania do zapłaty, a powód wykonał obowiązki w sposób należyty.

Na rozprawie w dniu 10 czerwca 2015 roku powód nie stawiał się, pozwany podtrzymał stanowisko.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Strony są przedsiębiorcami.

Strony zawarły dwie umowy z dnia 3.10.2011 roku – umowę o usługę ochronną w formie inkasa wartości pieniężnych oraz z dnia 4.06.2013 roku – umowę o usługę ochronną w formie monitorowania i ochrony obiektu. Powód realizował umowy wystawiając za poszczególne czynności faktury z terminami płatności. Odnosnie umowy polegającej na konwojowaniu wartości pieniężnych z obiektu pozwanego do banku, były sporządzane dodatkowe dokumenty w postaci dokumentów potwierdzenia przyjęcia- przekazania pakietu pieniężnego bez sprawdzenia zawartości dot. kontrahenta (...). W tych dokumentach czytelnie były potwierdzane przez pracowników usługi wykonywane przez powoda. Pozwany nie zapłacił należności we wskazanych przez powoda terminach. Powód wzywał pozwanego do zapłaty należności wynikających z faktur wyznaczając kolejny termin 7 dniowy, pozwany nie zapłacił.

Dowody:

- odpis KRS powódki z dnia 13.08.2014 r.,
- odpis z KRS pozwanej z dnia 22.10.2014 r.,
- faktura z dnia 28.02.2014 r., 31.03.2014 r., 30.04.2014 r., 30.05.2014 r., 30.06.2015 r., 31.07.2015 r., 29.08.2014 r., 30.09.2014 r.,
- umowa nr (...) z dnia 4.06.2013 r. k. 28-30,
- umowę z dnia 3.10.2011 r. k. 31-32,
- przedsądowe ponaglenie do zapłaty z dnia 28.10.2014 r.,
- odpis KRS z dnia 14 kwietnia 2015 r. k. -65,
- faktura, potwierdzenie przyjęcia – przekazania pakietu pieniężnego k. 72-107

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd uznał roszczenie powoda za udowodnione w całości, a działania pozwanego zmierzające jedynie do przewlekłości postępowania, poza tym pozwany w sprzeciwie podniósł niewłaściwe

wykonanie jednej z umów to jest z 3.10.2011 roku, nie kwestionując roszczenia w pozostałym zakresie tj, z drugiej umowy i również nie zapłacił w tej części. Poza tym pozwany jako dowód w sprawie powołał dowód z przesłuchania stron, prawidłowo wezwany nie stawiał się na rozprawie.

Zgodnie z art. 750 kc do umów o świadczenie usług , które nie są uregulowane innymi przepisami stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Zgodnie z art. 734 kc i 735 kc przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie, jeżeli z umowy ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie.

Powód wykazał, że wykonał umowę, pozwany zgodnie z art. 6kc powinien uzasadnić swoje zarzuty. Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, pozwany poza głośnym stwierdzeniem ,że powód niewłaściwie realizował umowę, żadnych zarzutów nie przedstawił.

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 734 kc i 735 kc Sąd zasądził należność powoda w całości.

Odsetki zasądzono na podstawie art. 481 kc.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc.

Sędzia

(...):

(...)

Wyk;

Sędzia