

Sygn. akt V GC 1332/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO w SR Elżbieta Miłucha-Sztuka
Protokolant:	sekr.sądowy Justyna Seidler

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2015 r. w Rzeszowie

na rozprawie, sprawy z powództwa

(...) Sp. z o.o. w W.

przeciwko M. M.

roszczenia z umowy o usługi

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę **600 zł** (sześćset złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz kwotę **17,00zł** (siedemnaście złotych) tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Sędzia

Sygn. akt V GC 1332/14

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 17 czerwca 2015r.

Pozwem wniesionym w dniu 2 września 2014 r., do Sądu Rejonowego w Rzeszowie w związku z postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin Zachód w Lublinie I Wydział Cywilny, sygn. akt. VI Nc-e 2272041/13, powód (...) Sp. z o.o. wniósł o zasądzenie kwoty 2 524,86 zł na jego rzecz wraz z odsetkami ustawowymi od kwot : 888,93 zł od dnia 30.09.2011 r. do dnia zapłaty, 888,93 od dnia 12.09.2012 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 747,00 zł od dnia 3.09.2013 r. do dnia zapłaty, tytułem zawartej w dniu 21 września 2011 r. umowy o usługę rejestracji domen internetowych z pozwaną M. M.. W uzasadnieniu powództwa wskazano iż, przedmiotowa umowa była zawarta w sposób prawidłowy i właściwy dla tego typu świadczeń. Dla wykazania roszczenia pieniężnego do pozwu załączono stosowne faktury VAT potwierdzające kwotę zaległości oraz termin jej wymagalności.

W dniu 17 listopada 2014 r. pozwana skutecznie wniosła do Sądu Rejonowego w Rzeszowie odpowiedź na pozew powoda, wnosząc o oddalenie powództwa w całości. Pozwana zaprzeczyła wszelkim okolicznościom i twierdzeniom złożonym w pozwie przez powoda. Zakwestionowała fakt zawarcia umowy pomiędzy stronami, wskazując iż doszło

do wielu nie prawidłowości przy zawieraniu przedmiotowej umowy. Nadto strona pozwana wskazała, iż złożyła oświadczenie pod wpływem błędu, wobec powyższego skutecznie odstąpiła od spornej umowy z powodem.

Na rozprawach strony podtrzymały swoje stanowiska.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

W ramach prowadzonej działalności w dniu 21 września 2011 r. firma (...) zwróciła się do pozwanej telefonicznie z ofertą zawarcia umowy na usługę rejestracji domen internetowych. Na podstawie niniejszej rozmowy zdaniem pełnomocnika powoda została zawarta umowa o świadczenie usług. W związku z powyższym zostały wystawione faktury VAT, które nie zostały uregulowane przez zamawiającą.

Dowód: - faktura VAT z dnia 22 września 2012 r.

- Faktura VAT z dnia 4 września 2012 r.

- Faktura VAT z dnia 26 sierpnia 2013 r.

Kolejno wobec pozwanej zostały skierowane przesądowe wezwania do zapłaty.

Dowód: - wezwanie do zapłaty z dnia 19 października 2011 r. wraz z potwierdzeniem nadania;

- wezwanie do zapłaty z dnia 24 września 2012 r. wraz z potwierdzeniem nadania;

Pozwana w dniu 10 stycznia 2012 r. złożyła oświadczenie o odstąpieniu od umowy zawartej na odległość, wraz z oświadczeniem o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu.

Dowód: - pisemne oświadczenie z dnia 10 stycznia 2012 r.;

- pismo z dnia 10 stycznia 2012 r. wraz z potwierdzeniem nadania;

Kolejno pismem z dnia 30 października 2012 r. pełnomocnik pozwanej potwierdził stanowisko M. M., wskazując, iż nigdy nie była ona związana żadną umową z powodem.

Dowód: - pismo z dnia 30 października 2012 r. wraz z potwierdzeniem nadania

W związku z powyższym powód skierował sprawę na drogę postępowania sądowego.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzone w sprawie materiały dowodowe w postaci dowodów z dokumentów, które nie budziły wątpliwości, co do swojej autentyczności i nie były kwestionowane przez strony. Nadto Sąd uzupełniająco przesłuchał stronę pozwaną, na okoliczność zawarcia umowy z pozwanym. Zeznania strony były spójne logiczne i wyczerpujące, zgodne z zebrany materiał dowodowy, w związku z czym Sąd uznał je za wiarygodne.

Sąd ujawnił i zaliczył na poczet dowodów : korespondencje e-mail z dnia 21 września 2011 r. k. 38-39 b, raport k. 40-45, umowę przelewu wierzytelności z dnia 22.04.2011 r., 4.09.2012 r., 26.08.2013 r. k. 45b – 46b, fakturę z dnia 22.09.2012 r., 4.09.2012 r., 26.08.2013 r. k. 46 – 48b, wezwania do zapłaty z dnia 19.10.2011 r. oraz z 24.09.2012 r. wraz z potwierdzeniem nadania k. 49 - 53, raport realizacji usług z dnia 22.09.2011 r. k. 55b - 58, raport transakcji k. 59, wydruk z rejestru k. 61-70, odpis z KRS powoda k. 70-72, pismo z dnia 10.01 2012 r. wraz z potwierdzeniem nadania k. 91, oświadczenie z dnia 10.01 2012 r. wraz z potwierdzeniem nadania k. 92, pismo z dnia 30.10.2012 r. wraz z potwierdzeniem nadania k. 94-94, zeznania strony pozwanej k. 111 – 112.

Sąd zważył, co następuje:

Pierwszorzędną kwestią w przedmiotowej sprawie był fakt zawarcia pomiędzy pozwaną a powodem (...) Sp. z o.o. w W. umowy o świadczenie usług rejestracji domen internetowych. Strona pozwana bowiem kwestionuje fakt zawarcia przedmiotowej umowy z uwagi na brak stosownego dokumentu potwierdzającego niniejszy stan. Nadto wskazuje, iż składając oświadczenie woli działała pod wpływem błędu wywołanego podstępnie przez powoda.

Przedmiotowa umowa jest rodzajem umowy zawieranej na odległość, regulowanej pozakodeksowo, w szczególności sposób. Obowiązkiem przedsiębiorcy jest poinformowanie klienta o warunkach i przedmiocie umowy a także o prawie do odstąpienia od złożonego oświadczenia przy użyciu środka porozumiewania się na odległość.

Stosownie do art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. W myśl powołanego wyżej przepisu ten, kto powołuje się na określone prawo, żąda czegoś od innej osoby, obowiązany jest udowodnić okoliczności faktyczne uzasadniające żądanie, ten zaś, kto neguje uprawnienie żądającego, obowiązany jest udowodnić fakty wskazujące na to, że uprawnienie żądającemu nie przysługuje.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w świetle całokształtu okoliczności sprawy, w tym twierdzeń stron, nie pozwala na przyjęcie zasadności żądania pozwu. Wbrew twierdzeniom powoda strony nie łączyła umowa o usługę rejestracji domen internetowych. W oparciu o twierdzenia stron w pismach procesowych przedmiotowa umowa została zawarta wadliwie, w pierwszej kolejności powód nie przedstawił żadnego dokumentu potwierdzającego zawarcie niniejszego, spełniającego warunki formalne przyjęte dla tego typu stosunków. Z materiału dowodowego nie wynika również aby pozwana została prawidłowo poinformowana o przedmiocie, celowości, warunkach i kosztach niniejszego. Nie wykazano również w sposób dostateczny chwili potwierdzenia zawarcia przedmiotowej umowy przez powódkę. Podkreślić również należy, iż dokumenty załączone przez powoda nie mogą w sposób jednoznaczny potwierdzać zawarcia umowy, nadto nie zostały potwierdzone przez pozwaną. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 10 marca 2004 r., „zamiaru stron dokonania czynności prawnej nie można domniemywać, musi on być dostatecznie uzewnętrzniony” (SN z 2004 r. IV CK 95/03) Konkludując powód nie wykazał, iż strony łączył ważnie zawarty stosunek gospodarczy, w związku z czym jego roszczenia w tym stanie rzeczy są niezasadne.

Niezależnie jednak od powyższego w wypadku uznania umowy za skuteczną, przyjąć należy, iż roszczenia powoda są bezpodstawne i nie mogą zostać uwzględnione z uwagi na fakt iż, pozwana złożyła ważne oświadczenie o odstąpieniu od niniejszej umowy. Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym stronie zawierającej umowę na odległość z przedsiębiorcą przysługuje tzw. prawo do namysłu, jest ono rozumiane jako prawo do odstąpienia od umowy. W przypadku przedsiębiorcy podstawą uchylenia się od skutków oświadczenia woli, jest powołanie się na konstrukcję błędu, co też uczyniła pozwana. Z dokumentów załączonych do odpowiedzi na pozew oraz z zeznań strony wynika iż, w sposób zawiniony została wprowadzona w błąd w celu zawarcia niekorzystnej dla niej umowy. Nadto nie została ona poinformowana o możliwości odstąpienia od przedmiotowej umowy. W związku z czym termin do odstąpienia od złożonego świadczenia ulega wydłużeniu. Przyjąć więc należy iż, oświadczenia pozwanej złożone wobec powoda są skuteczne i ważne. Reasumując powyższe działania prowadzą do traktowania umowy za niezawartą.

Mając powyższe na uwadze należało uznać powództwo za całkowicie bezzasadne i oddalić je na podstawie wyżej powołanych przepisów. Podstawę rozstrzygnięcia o kosztach procesu stanowi art. 98 § 1 i 3 kpc, na które składają się kwota 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Sędzia

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

Wyk:.....

Sędzia