

Sygn. akt V GC 1327/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Marta Gruba
Protokolant:	St. sekr. sądowy Bożena Grabowska

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2015 r. w Rzeszowie

na rozprawie, sprawy z powództwa: Centrum (...) S.A. w R.

przeciwko: J. J.

o zapłatę

I. Uchyła wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy z dnia 6 listopada 2014r. – sygn. akt V GC 1327/14,

II. oddała powództwo.

Sędzia

VGC 1327/14

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 11.06.2015r.

Sprawa powyższa została wyłączona ze sprawy VGC 755/14 do odrębnego rozpoznania.

Pozwem w sprawie VGC 755/14 powód Centrum (...) S.A. w R. wniósł o zasądzenie od pozwanych P. S. i J. J. kwoty 605,16zł z ustawowymi odsetkami od kwot podanych w pozwie. Na uzasadnienie podał, że powyższa należność wynika z umów zawartych z pozwanymi.

Wyrok zaoczny wydany w dniu 25.09.2014 w stosunku do P. S. uprawomocnił się.

Od wyroku zaocznego w sprawie VGC 1327/14 wydanego w stosunku do J. J. pozwany złożył sprzeciw i wniósł o oddalenie powództwa. Na uzasadnienie podał, że faktury wystawione były na Firmę (...) s.c. w Ł. .Podał, że z tej spółki wystąpił z dniem 31.07.2011r.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał pozew podnosząc, że wbrew umowie pozwany nie poinformował o zmianach.

Sąd ustalił, co następuje:

Powód zawarł z (...) s.c. P. S., J. J. z siedzibą w Ł. w dniu 20.05.2010r. umowę o współpracy i umowę o przyjmowanie zapłaty przy pomocy kart płatniczych(umowy k. 16-22 akta VGC 755/14).

Za świadczone usługi powód obciążył z (...) s.c. P. S., J. J. fakturami jak k. 23-26 akta VGC 755/14).

Z dniem 31.07.2011r. J. J. wystąpił ze spółki (aneks k. 26).

Powyższe okoliczności Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów.

Sąd zważył, co następuje:

Za zobowiązania spółki wspólnicy odpowiadają solidarnie (art. 864 k.c.). Jest to wypadek zobowiązania solidarnego wynikającego z ustawy.

Każdy wspólnik odpowiada za te **zobowiązania spółki, które powstały w czasie, gdy był wspólnikiem** . Nie odpowiada on za zobowiązania powstałe przed jego przystąpieniem do spółki lub po jego wystąpieniu (S. Grzybowski (w:) System prawa cywilnego , t. III, cz. 2, s. 816; por. także A. Herbet, Spółka... , s. 396–399). Odpowiedzialność wspólnika majątkiem indywidualnym za zobowiązania powstałe w czasie jego członkostwa w spółce **trwa nadal mimo wystąpienia wspólnika ze spółki bądź też jej rozwiązania** . Oznacza to, że za każde zobowiązanie odpowiadają solidarnie osoby będące wspólnikami w momencie powstania zobowiązania, niezależnie od tego, że następnie wystąpiły ze spółki bądź też spółka uległa rozwiązaniu.

A. K. (red.), K. P.

Komentarz do art.864 Kodeksu cywilnego

1. Przepis art. 864 k.c. traktuje o odpowiedzialności wspólników za zobowiązania spółki cywilnej, tj. zobowiązania wspólników, które nie są ich zobowiązaniami osobistymi, natomiast wynikają z działalności spółki cywilnej. Odpowiedzialność na jego podstawie ponoszą zarówno aktualni, jak również byli wspólnicy spółki cywilnej, przy czym w stosunku do tych ostatnich istotne jest ustalenie, że w okresie powstania zobowiązania byli oni wspólnikami spółki cywilnej.

(...)

3. Dla ustalenia kręgu podmiotów odpowiedzialnych z tytułu zobowiązań spółki w sytuacji, gdy źródłem zobowiązania jest umowa, nie ma znaczenia skład osobowy spółki z daty zawarcia tej umowy. Istotne jest natomiast to, czy dany podmiot był wspólnikiem spółki w okresie powstania zobowiązania, ewentualnie, czy przystąpił do spółki już po powstaniu tego zobowiązania.

(Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 września 2008 r. II CNP 49/08)

W rozpoznawanej sprawie nieistotna jest okoliczność, że pozwany J. J. złożył swój podpis pod przedmiotowymi umowami. Decydująca jest natomiast okoliczność, że w momencie powstania długu nie był on już wspólnikiem .

Sąd rozpoznający sprawę dostrzega problem braku osobowości prawnej spółki cywilnej. Jednak po wprowadzenie przepisów o działalności gospodarczej nie uchylono przepisów kodeksu cywilnego o spółce cywilnej.

W związku z powyższym skoro dług powstał po dacie kiedy pozwany wystąpił ze spółki to nie może odpowiadać za długi z tej działalności gospodarczej powstałe później. Sąd podziela tu przytoczone wyżej poglądy .

Wobec powyższego Sąd na podstawie art347kpc i art. 348kpc uchylił wyrok zaoczny i powództwo oddalił.

Sędzia