

## UZASADNIENIE

*wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie*

*z dnia 22 czerwca 2017r.*

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 20 sierpnia 2016 roku oskarżony K. K. był na zlocie motocyklowym i przez całą sobotę spożywał alkohol. Oskarżony wypił około 10 piw Ż. o pojemności 0,5 litra w okresie od godziny 10 do 21.

Na drugi dzień 21 sierpnia 2016r., oskarżony wstał rano i udał się w drogę powrotną do domu motocyklem marki S. nr rej (...)

Po drodze oskarżony został zatrzymany do kontroli drogowej w trakcie, której o godzinie 11:44 został podany badaniu na stan trzeźwości przez st. sierż. P. L. urządzeniem elektronicznym A. (...) po upływie 18 minut badanie zostało powtórzone. Pierwszy wynik badania o godzinie 11:44 wykazał wynik 0,38 mg/l, zaś drugie badanie o godzinie 12:02 wynik 0,37 mg /l

Funkcjonariusz policji o godzinie 12:32 i 12:34 poddał oskarżonego ponownie badaniu na stan trzeźwości urządzeniem elektronicznym A. 9510 (...). Wynik badania o godzinie 12:32 wykazał 0,78 ‰ alkoholu w wydychanym powietrzu, zaś o godzinie 12:34 wynik badania 0,77 ‰ alkoholu w wydychanym powietrzu

( dowody: wyjaśnienia oskarżonego k. 50-51, 13-14, protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym wraz z wydrukami k. (...), świadectwo wzorcowania urządzenia A. k.(...) świadectwo wzorcowania urządzenia A.-Sensor (...)(...) k.(...)

U oskarżonego K. K. w 2010 roku rozpoznano przepuklinę roztworu przełykowego przepony oraz zapalenie błony śluzowej żołądka i opuszki dwunastnicy. Wymienione schorzenia nie mają wpływu na szybkość przemiany alkoholu w organizmie.

(dowód : dokumentacja medyczna k.39, 48- 49 , opinia biegłego M. K. k. 56-57)

Oskarżony K. K. ma (...) lata, jest rozwiedziony ma jedno dziecko w wieku 9 lat, które mieszka w W.. Posiada wykształcenie wyższe, z zawodu jest politologiem. Zatrudniony jest w firmie (...) w R. osiąga dochód w wysokości 1.920 zł. Jest właścicielem samochodu marki F. (...) z roku 1999 i motocykla S. z 2004 roku. Dotychczas nie był karany

( dowód: oświadczenie oskarżonego k. (...), karta karna k.(...), zeznania H. K. k.(...) zeznania S. W. k. (...)

Oskarżony K. K. przyznał się do zrzucanego mu czynu podając, że był na zlocie motocyklowym i przez całą sobotę spożywał piwo.

Podał, że wypił około 10 piw i spożywanie alkoholu zakończył około godziny 21. Wyjaśnił, że następnego dnia w godzinach porannych czuł się dobrze i nic nie wskazywało, że mógł mieć w swoim organizmie alkohol.

Podał, że chciał się przebadac ale nikt ze znajomych osób nie miał urządzenia. Oskarżony wyjaśnił, że w związku z faktem, iż czuł się dobrze był pewny, że może kierować już pojazdem, a ruch był znikomy.

Wyjaśnił, że po drodze został zatrzymany do rutynowej kontroli drogowej przez policję i poddany badaniu które wykazało, iż w jego organizmie jest jeszcze alkohol. Oskarżony wyjaśnił ponadto, że jest jedynym żywicielem rodziny i jak straci prace on jego partnerka i syn zostaną bez środków do życia. Podał, że jego mama jest schorowana, samotna bo nie ma on rodzeństwa i to on zawozi ją do lekarza. Również w podobnym zakresie pomaga 90 letniemu dziadkowi.

Przed Sądem dodatkowo podał, że jest prezesem Zrzeszenia (...) i nie raz organizował imprezy kilkudniowe po których wyjeżdżający uczestnicy mieli możliwość przebadania stanu trzeźwości. Ponadto podał, że jego syn mieszka z matką w W. i brak prawa jazdy ogranicza mu dostęp do niego bo weekendowo mógł go odwiedzać i zabierać do siebie i do babci. Teraz kontakt z synem znacznie się ograniczył, bo przyjeżdża komunikacją autobusową na parę godzin i wraca.

Oskarżony również podał, że pracuje w R. i dojeżdża do pracy na pierwszą zmianę na godzinę 5 do 13, zaś druga zmiana rozpoczyna się o 13 i kończy o 21. Podał, że autobus się często spóźnia i szef „przyczepia się” do tych spóźnień 10-15 minutowych. Wyjaśnił, że gdy siedziba firmy zostanie przeniesiona do J. nie będzie miał możliwości dojeżdżać do pracy. Końcowo wskazał, że nie zna się na trawieniu alkoholu ale po tym jak to widzi może mieć obniżone trawienie alkoholu bowiem zażywa lek o nazwie Z., który obniża kwasowość żołądka.

W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego w przeważającej części zasługują na wiarę, są one jasne i spójne. Ponadto znajdują one potwierdzenie w protokołach użycia urządzenia elektronicznego do ilościowego oznaczania alkoholu w wydychanym powietrzu oraz we krwi typu A. (...) (...) i A. (...).

Sąd dał również wiarę dokumentom urzędowym w postaci : karty karnej oskarżonego, świadectwa wzorcowania analizatora wydechu A. (...) (...) oraz świadectwa wzorcowania urządzenia A. wersja (...) uznając, że ich treść i autentyczność nie budzi wątpliwości.

Za wiarygodne Sąd uznał także protokół z badania stanu trzeźwości wraz z wydrukami sporządzony przez funkcjonariusza P. L. urządzeniami elektronicznymi A.(...) (...) oraz protokół z badania stanu trzeźwości wraz z wydrukami urządzeniem A. wersja (...). Pochodzą one bowiem od kompetentnych w określonym przedmiocie instytucji i sporządzone zostały w zakresie ich właściwości, zaś żadna ze stron nie kwestionowała ich rzetelności.

Sąd jedynie nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w tej części gdzie podaje, że miał obniżone trawienie alkoholu bowiem zażywa lek o nazwie Z.. Wyjaśnieniom K. K. w tej części zaprzecza wiarygodna w ocenie Sądu opinia biegłego M. K..

Biegły M. K. zaopiniował, że przepuklina roztworu przełykowego może w wyniku występującego przy schorzeniu cofaniu się treści żołądka do przełyku zaburzyć pomiar stężenia alkoholu w powietrzu wydychanym( zawyżając go), jednak dotyczy to przede wszystkim fazy wchłaniania alkoholu gdy w treści pokarmowej występuje jeszcze wysokie stężenie spożytego alkoholu. Biegły podał, że substancja czynna preparatu o nazwie Z. blokuje enzym –pompę protonową w komórkach okładzinowych błony śluzowej żołądka przez co hamuje wydzielanie kwasu solnego przez te komórki. Obniżenie kwasowości treści żołądkowej nie wpływa na szybkość wchłaniania alkoholu. Biegły zaopiniował, że schorzenia rozpoznane u oskarżonego nie mają wpływu na czas oczyszczania się organizmu z alkoholu. Ponadto podał w ustnej opinii, że jeżeli oskarżony alkohol spożywał dzień wcześniej, to jest on w fazie eliminacji i jego stężenie w treści żołądkowej jest praktycznie takie samo jak w całym organizmie. Biegły podał, że sytuacja zaburzenia ewentualnego wyniku pomiaru nie wchodzi w rachubę.

Sąd w całości dał wiarę pisemnej i ustnej opinii biegłego M. K.. Opinie zostały wydane przez specjalistę mającego doświadczenie zawodowe. Ponadto opinie są spójne, jasne oraz kompletne. W ich treściach nie zachodzą sprzeczności, a ponadto wzajemnie się uzupełniają, zatem Sąd w pełni dał im wiarę.

Sąd również dał wiarę przesłuchanym w sprawie świadkom H. K. i S. W. .

Zarówno matka oskarżonego jak i jego partnerka potwierdziły okoliczności podawane przez K. K. dotyczące jego sytuacji rodzinnej oraz zawodowej, której Sąd nie kwestionuje w niniejszej sprawie i dał wiarę w tym zakresie wyjaśnieniom K. K..

Zeznania świadków są jasne, logiczne i jako takie w pełni zasługują na wiarę.

Zgromadzony materiał dowodowy w sposób nie budzący wątpliwości wskazuje, że w dniu 21 sierpnia 2016r., na ulicy (...) w R. oskarżony prowadził motocykl marki S. o nr rej (...) będąc w stanie nietrzeźwości.

Przestępstwa z art. 178a § 1 kk dopuszcza się ten, kto znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym. Wysepek ten ma charakter umyślny. Zadaniem przepisu 178a§1 kk jest ochrona bezpieczeństwa ruchu drogowego przed zagrożeniem, które wiąże się z prowadzeniem przez osoby nietrzeźwe pojazdów mechanicznych, co stanowi zawsze niebezpieczne zachowanie. Przez prowadzenie pojazdu należy rozumieć każdą czynność wpływającą bezpośrednio na ruch pojazdu w szczególności rozstrzygający o kierunku i prędkości jazdy. Pojazdem mechanicznym jest każdy pojazd wprawiany w ruch za pomocą własnego silnika, zatem do tej kategorii zalicza się również motocykl marki S., którym poruszał się oskarżony w dniu 21 sierpnia 2016 roku.

Stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu w organizmie wynosi lub prowadzi do stężenia we krwi powyżej 0,5 ‰ alkoholu lub obecności w wydychanym powietrzu powyżej 0,25 mg w 1 dm<sup>3</sup>.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż K. K. swym zachowaniem wyczerpał wszystkie znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 kk. W dniu 21 sierpnia 2016r., kierował będącym pojazdem mechanicznym motocyklem marki S. na ulicy (...) w R.. Przeprowadzone pierwsze badania oskarżonego o godzinie 11:44 wykazało zawartość 0,38 mg/l alkoholu we krwi, co daje wynik 0,789 ‰ alkoholu w wydychanym powietrzu. Drugie badanie o godzinie 11:57 wykazało zawartość 0,37 mg/l alkoholu we krwi, co daje wynik 0,777 ‰ alkoholu w wydychanym powietrzu.

Oskarżony został przebadany jeszcze o godzinie 12:32 wynik badania wykazał 0,78 ‰ alkoholu w wydychanym powietrzu, zaś badanie o godzinie 12:34 wykazało wynik 0,77 ‰ alkoholu w wydychanym powietrzu.

Mając powyższe na uwadze w przedmiotowej sprawie nie ma wątpliwości, że K. K. w dniu 21 sierpnia 2016r., o godzinie około 11:40 znajdował w stanie nietrzeźwości, co potwierdziło badanie na zawartość alkoholu we krwi oraz w wydychanym powietrzu.

Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego Sąd wziął pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, sposób i okoliczności popełnienia czynu, jak też postać zamiaru oraz rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Oskarżony K. K. wstając rano po tym jak do późnych godzin wieczornych( godz. 21 ) podczas zlotu motocyklistów spożywał alkohol w postaci piwa marki Ż. (...),5 litra w ilości około 10 , biorąc pod uwagę jego wiek i doświadczenie życiowe ( prezes Zrzeszenia (...), który nie raz organizował imprezy kilkudniowe po których wyjeżdżający uczestnicy mieli możliwość przebadania stanu trzeźwości ) wiedział, że nie powinien kierować motocyklem. Jego wyjaśnienia polegające na tym, że chciał się przebadać ale nikt ze znajomych nie miał urządzenia w ocenie Sądu potwierdzają fakt, iż zdawał sobie sprawę z tego, że może być pod wpływem alkoholu. Wina oskarżonego nie budzi wątpliwości. Oskarżony bowiem w czasie popełnienia czynu miał w pełni zachowaną poczytalność, a biorąc pod uwagę doświadczenie życiowe należne każdemu dorosłemu człowiekowi , stwierdzić należy, iż miał on możliwość rozpoznania swojego zachowania. Poza tym nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające bezprawność czynu lub winę sprawcy oraz żadna szczególna sytuacja motywacyjna. Oskarżony wyjaśnił , że nie czuł działania alkoholu i ruch był mały, jednak w ocenie Sądu nie jest to żadna okoliczność wpływająca na umniejszenie winy oskarżonego. Wręcz przeciwnie oskarżony wiedząc, że wypił około 10 piw Ż. wstając rano po tym jak do późnych godzin wieczornych pił alkohol, gdzie jako osoba dorosła posiadająca już pewien zakres doświadczenia życiowego wiedział, że spożyty alkohol jest w jego organizmie i nie powinien uczestniczyć w ruchu drogowym jako kierowca motocykla S.. Nie ulega wątpliwości, że oskarżony nie dał posłuchu normie prawnej zakazującej prowadzenia pojazdów mechanicznych w stanie nietrzeźwości w ruchu lądowym.

Mając powyższe okoliczności na uwadze Sąd wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł. Przy wymiarze i rodzaju kary Sąd wziął pod uwagę, aby spełniła ona swoje cele zapobiegawcze, które spowodować powinny, że oskarżony nie popełni ponownie tego typu czynu jak również jej cele wychowawcze polegające na uświadomieniu oskarżonemu stopnia społecznej szkodliwości czynu, którego się dopuścił. Jednocześnie Sąd uznał, że wymierzona kara pozwoli oskarżonemu na zrozumienie nagannego zachowania i pomoże w zrozumieniu, iż norm prawnych należy przestrzegać. Przy wymiarze kary na korzyść oskarżonego uwzględniono stan nietrzeźwości, dotychczasową niekaralność, wyrażoną skruchę oraz nie budzący zastrzeżeń tryb życia.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd uznał, że grzywna w orzeczonym wymiarze będzie odpowiednim środkiem reakcji prawno-karnej za popełnione przestępstwo. Nie będzie ona zbyt dużym obciążeniem dla budżetu oskarżonego jednocześnie będzie ona dla niego odczuwalna. Orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów lub pojazdów określonego rodzaju jest obligatoryjne w przypadku przestępstwa, którego oskarżony się dopuścił. W tym zakresie Sąd miał na uwadze, że oskarżony jest osobą pracującą dojeżdża do pracy, ma na utrzymaniu 9 letnie dziecko, które mieszka w W., opiekuje się sam chorą matką, dziadkiem w wieku 90 lat i z całą pewnością orzeczony zakaz utrudni mu codzienne funkcjonowanie. Jednakże należy zauważyć, że pomimo pozytywnie ocenionego dotychczasowego trybu życia oskarżonego nie można stracić z pola widzenia faktu, że dopuścił się on przestępstwa. Mimo, że miał świadomość, że rano będzie wracał motocyklem S. spożywał piwo przez całą sobotę do późnych godzin wieczornych (około 21).

Końcowo wskazać należy, że będąc w wieku (...) lat - z ostrożnością oskarżony powinien podchodzić do przekonania, że po wypiciu alkoholu jak w deklarowanej sytuacji i czasie nawet przy przyjęciu, że czuł się dobrze, jego stan pozwalał mu na prowadzenie pojazdu. W konsekwencji oskarżony winien zdawać sobie sprawę z tego, że nie powinien kierować motocyklem S. w dniu 21 sierpnia 2016r. w godzinach przedpołudniowych.

Na marginesie zaznaczyć należy, iż zatrzymanie oskarżonego nastąpiło w R. na ul. (...), zaś K. K. będąc w stanie nietrzeźwości pokonał drogę od miejsca organizowanego zlotu do miejsca zatrzymania naruszając podstawową zasadę w ruchu drogowym (zakazującą kierowania pojazdem w stanie po użyciu alkoholu).

Obecnie zgodnie z brzmieniem art. 42§2 kk Sąd orzeka, na okres nie krótszy niż 3 lata, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów albo pojazdów określonego rodzaju, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa wymienionego w § 1 był w stanie nietrzeźwości, pod wpływem środka odurzającego lub zbiegł z miejsca zdarzenia określonego w art. 173kk, art. 174kk lub art. 177 kk.

Z dniem 1 lipca 2015r., został dodany przepis art. 43a § 2 kk, który stanowi, że w razie skazania sprawcy za przestępstwo określone w art. 178a § 1 kk, art. 179 kk lub art. 180 kk sąd orzeka świadczenie pieniężne wymienione w art. 39 pkt 7 kk na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości co najmniej 5 000 złotych, a w razie skazania sprawcy za przestępstwo określone w art. 178a § 4 kk co najmniej 10 000 złotych, do wysokości określonej w § 1. W przedmiotowej sprawie Sąd uznał, iż orzeczone świadczenie pieniężne w wysokości 5 000zł., jest adekwatne do popełnionego czynu i przyczyni się do pozytywnego kształtowania świadomości prawnej oskarżonego.

Orzekając zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat na podstawie art. 42§2 kk Sąd uwzględnił, rodzaj pojazdu, którym oskarżony kierował, okoliczności w których doszło do popełnienia czynu jak również potrzebę eliminowania z ruchu drogowego osób, które w sposób lekkomyślny naruszają jego zasady. Waga naruszonej przez oskarżonego zasady bezpieczeństwa w ruchu, jaką jest obowiązek zachowania trzeźwości kierującego oraz stopień jej naruszenia wyrażający się w ilości alkoholu we krwi (pierwszy wynik badania 0,38 mg/l, drugi wynik badania 0,37 mg/l) uzasadniały orzeczenie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres trzech lat. Zakaz prowadzenia pojazdów jest bowiem środkiem karnym o charakterze głównie prewencyjnym, stanowiącym jedno z narzędzi walki z przestępczością drogową. Zakaz prowadzenia pojazdów spełnia to zadanie poprzez wykluczenie z ruchu sprawców stwarzających zagrożenie. Takim niewątpliwie jest oskarżony, który prowadził pojazd mechaniczny

w stanie nietrzeźwości. Długość okresu trwania zakazu prowadzenia pojazdów uwzględnia również dotychczasowy sposób życia oskarżonego.

Zdaniem Sądu orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdu mechanicznego ograniczającego się tylko do prowadzenia motocykli nie spełni swojej roli prewencyjnej wobec oskarżonego K. K., który jako kierowca w sposób lekkomyślny naruszył zasadę w ruchu drogowym.

W przedmiotowej sprawie K. K. zatrzymano na podstawie w dniu 21 sierpnia 2016r., prawo jazdy.

Mając to na uwadze oraz treść art. 63 § 4 kk Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 21 sierpnia 2016r.

Zważywszy na sytuację rodzinną i majątkową na podstawie art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 831,45 zł, na które złożyły się opłata sądowa od wymierzonej kary oraz wydatki poniesione w toku postępowania przygotowawczego i przed Sądem uznając, że jest on w stanie uiścić w/w kwotę bez uszczerbku w utrzymaniu siebie i rodziny. Oskarżony K. K. jest osobą młodą, zdolną do pracy i posiada majątek ruchomy.

SSR Wioletta Zawora