

*Sygn. akt II K 102/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – **SSR Katarzyna Baryła**

Protokolant - **A. P.**

przy udziale asesora Prokuratury Rejonowej dla miasta R. – J. S. oraz oskarżyciela posiłkowego E. S.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 19 stycznia 2016 r., 17 marca 2016r., 23 czerwca 2016 r., 22 września 2016 r., 17 listopada 2016 r., 14 lutego 2017 r. oraz 27 marca 2017 r.

sprawy karnej

**M. K.**

**s. J. i M., zd. M.**

**ur. (...) w R.**

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 2 sierpnia 2012 r. do 25 września 2013 r. w R., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, udaremnił wykonanie orzeczenia Sądu Okręgowego w R. I Wydział Cywilny – nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 20 stycznia 2012 r. sygn. akt (...)opatrzonego klauzulą wykonalności z dnia 2 sierpnia 2012 r. w celu udaremnienia zaspokojenia swojego wierzyciela E. S. poprzez darowanie zajętego w toku prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. postępowania egzekucyjnego sygn. akt (...) składnika swego majątku w postaci udziału we własnościowym spółdzielczym prawie do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w R. o wartości 137 620 zł, wyrażając zarówno w odpowiedzi na pozew z dnia 18 lipca 2013 r., jak też podczas rozprawy w dniu 25 września 2013 r., sygn. akt(...) zgodę na dokonanie podziału majątku wspólnego poprzez przyznanie w/w lokalu mieszkalnego w całości powódce A. K. bez konieczności spłaty na rzecz pozwanego M. K.

**tj. o przestępstwo z art. 300 § 2 kk w zw. z art. 12 kk**

oraz

**A. K.**

**c. A. i G., zd. C.**

**ur. (...) w R.**

oskarżonej o to, że:

II. w dniach 25 czerwca 2013 r. i 25 września 2013 r. w R., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w zamiarze popełnienia czynu zabronionego przez M. K. polegającego na udaremnieniu wykonania orzeczenia Sądu Okręgowego w R. I Wydział Cywilny – nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 20 stycznia 2012 r. sygn. akt (...)opatrzonego klauzulą wykonalności z dnia 2 sierpnia 2012 r. w celu udaremnienia zaspokojenia swojego wierzyciela E. S. poprzez darowanie zajętego w toku prowadzonego przez Komornika Sądowego

przy Sądzie Rejonowym w R. postępowania egzekucyjnego sygn. akt (...) składnika swego majątku w postaci udziału we własnościowym spółdzielczym prawie do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w R. o wartości 137 620 zł, swoim zachowaniem ułatwiła mu jego popełnienie, w ten sposób, że w dniu 27 czerwca 2013 r. działając poprzez swego pełnomocnika złożyła w Sądzie Rejonowym w R. I Wydział Cywilny pozew z dnia 25 czerwca 2013 r. o orzeczenie separacji i dokonanie podziału majątku wspólnego poprzez przyznanie jej w całości prawa do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w R. bez obowiązku spłaty pozwanego M. K., a następnie w dniu 25 września 2013 r. podczas rozprawy w sprawie o sygn. (...) podtrzymała żądanie pozwu

***tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 300 § 2 kk w zw. z art. 12 kk***

### ***u z n a j e***

oskarżonego **M. K.** za winnego popełnienia czynu wyżej w wyroku w pkt. I opisanego, przy czym przyjmuje, że oskarżony działając w celu udaremnienia wykonania opisanego wyżej orzeczenia Sądu Okręgowego w R. uszczuplił zaspokojenie wierzyciela E. S., tj. występku z art. 300 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za czyn ten na podstawie art. 300 § 2 kk w zw. z art. 37a kk

### ***s k a z u j e***

go na karę grzywny w wymiarze 250 stawek (dwustu pięćdziesięciu) dziennych po przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej równa się kwocie 20 złotych (dwadzieścia);

### ***u z n a j e***

oskarżoną **A. K.** za winną popełnienia czynu wyżej w wyroku w pkt. II opisanego, przy czym przyjmuje, że oskarżona działając poprzez swego pełnomocnika złożyła w Sądzie Okręgowym w R. I Wydział Cywilny pozew o orzeczenie separacji i dokonanie podziału majątku wspólnego przez co ułatwiła M. K. działającemu w celu udaremnienia wykonania opisanego wyżej orzeczenia Sądu Okręgowego w R. uszczuplenia zaspokojenia wierzyciela E. S., tj. występku z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 300 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za czyn ten na podstawie art. 300 § 2 kk w zw. z art. 19 § 1 kk w zw. z art. 37a kk

### ***s k a z u j e***

ją na karę grzywny w wymiarze 150 stawek (stu pięćdziesięciu) dziennych po przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej równa się kwocie 20 złotych (dwadzieścia);

na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonych M. K. oraz A. K. kwoty po 3936 złotych (trzy tysiące dziewięćset trzydzieści sześć) od każdego na rzecz oskarżycielki posiłkowej E. S. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 633 kpk zasądza od oskarżonego M. K. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w części w kwocie 1000 złotych (jednego tysiąca), a w pozostałym zakresie wydatkami związanymi z jego udziałem w sprawie obciąża Skarb Państwa;

na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 633 kpk zasądza od oskarżonej A. K. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w części w kwocie 700 złotych (siedemset), a w pozostałym zakresie wydatkami związanymi z jej udziałem w sprawie obciąża Skarb Państwa.

***SSR Katarzyna Baryła***