

Sygn. akt VI Gz 121/17

POSTANOWIENIE

Dnia 27 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie : SO Beata Hass-Kloc (spr)

SO Anna Harmata

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2017 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: J. B.

przeciwko: Towarzystwo (...) S.A. V. (...) w W.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda na Postanowienie Sądu Rejonowego w Przemyślu

V Wydziału Gospodarczego z dnia 14 marca 2017r, sygn. akt V GC 8/17

w przedmiocie zwrotu opłaty sądowej od pozwu

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Przemyślu , V Wydział Gospodarczy z dnia 14 marca 2017r , sygn. akt V GC 8/17 umorzył postępowanie (pkt I) oraz zwrócił powodowi kwotę 180 zł tytułem połowy opłaty sądowej od pozwu.

W pisemnych motywach podał ,że pełnomocnik powoda cofnął ze skutkiem prawnym pozew co skutkowało umorzeniem postępowania na podstawie art. 355 kpc. Dodał ,ze skoro cofnięcie pozwu nastąpiło po wysłaniu jego odpisu stronie pozwanej powodowi należy się zwrot połowy opłaty sądowej od pozwu po myśli art. 79 ust 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 28.07.2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych .

Powyższe orzeczenie zaskarżył powód w zakresie pkt II. Zarzucił mu obrazę art.79 ust1pkt 1 lit. h w/w ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych .

poprzez jego nie zastosowanie , w sytuacji gdy w przedmiotowym stanie faktycznym , postępowanie zakończyło się zawarciem ugody pozasądowej przed rozpoczęciem rozprawy.

Opierając się na tych zarzutach wniósł o zmianę pkt II zaskarżonego postanowienia poprzez zwrot powodowi uiszczonych opłaty sądowej od pozwu w całości oraz o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego od pozwanego na swoją rzecz. W uzasadnieniu powyższego podał argumenty na poparcie podniesionych zarzutów.

Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze treść zarzutów podniesionych w zażaleniu należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 79 ust 1 pkt 1 h ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd z urzędu zwraca całą uiszczoną opłatę sądową od pisma wszczynającego postępowanie w pierwszej instancji, jeżeli postępowanie zakończyło się zawarciem ugody przed rozpoczęciem rozprawy przed sądem pierwszej instancji.

Ustawodawca w treści tego przepisu nie określa, że chodzi o ugodę sądową, ale nie może to być podstawą do przyjęcia, że chodzi w nim o ugodę pozasądową.

Wynika to z treści art. 79 ust 1 pkt 2 w/w ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w myśl którego należy zwrócić $\frac{3}{4}$ opłaty sądowej od pozwu, jeżeli w toku postępowania sądowego zawarto ugodę przed mediatorem. Różnica między tym uregulowaniami polega jedynie na tym, że w tym ostatnim przypadku ugoda przed mediatorem jest zawarta po rozpoczęciu rozprawy (podobnie SO w Toruniu w postanowieniu z dnia 12.09.2016r, sygn. akt VI Gz 149/16 wraz z uzasadnieniem).

Poza tym taka interpretacja znajduje uzasadnienie w treści art. 355 par 2 in fine kpc, który pozwala na umorzenie postępowania w przypadku zawarcia ugody przed

mediatorem, którą zatwierdził sąd.

Natomiast w przypadku zawarcia ugody pozasądowej, aby doszło do umorzenia postępowania powód powinien cofnąć pozew – co miało miejsce w tej sprawie. W takim przypadku, zdaniem Sądu Okręgowego, postępowanie wszczęte przedmiotowym pozwem zakończyło się cofnięciem pozwu – co ustawodawca przewidział w art. 79 ust 1 pkt 1 b ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. To uregulowanie również uzasadnia taką wykładnią par 79 ust 1 pkt 1 h w/w ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych jaką zaprezentowaną powyżej.

Na koniec tych rozważań należy zauważyć, że przyjęcie takiej koncepcji jaką prezentuje powód mogłoby doprowadzić do przypadków obchodzenia prawa poprzez twierdzenia strony powodowej o zawarciu ugody pozasądowej, bez faktycznego jej zawarcia lub fikcyjnego zawierania ugód pozasądowych jedynie celem odzyskania całej opłaty sądowej od pozwu lub wniosku.

Reasumując należy stwierdzić, że skoro powód cofnął pozew po jego wysłaniu stronie pozwanej zachodziły przesłanki do zwrotu opłaty sądowej od pozwu w oparciu o art. 79 ust 1 pkt 3 a ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych co słusznie i prawidłowo zastosował Sąd I instancji.

Z tych też względów zażalenie powoda podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 par 2 kpc.

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)