

Sygn. akt VI Gz 200/16

POSTANOWIENIE

Dnia 6 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki (spr.)

Sędziowie: SO Anna Walus-Rzasa

SO Anna Harmata

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 6 października 2016 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa : (...) D. S., T. W., J. (...) Spółka Jawna w R.

przeciwko : Towarzystwo (...) S.A. w Ł.

przy udziale interwenienta ubocznego Z. L.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 18 marca 2016 r., sygn. akt V GC 416/14

postanawia: zmienić zaskarżone postanowienie tylko o tyle, że: zawiesić postępowanie w sprawie do czasu zakończenia sprawy o sygn. akt V GC 2045/15 - na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 kpc.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy, na podstawie art. 178 kpc zawiesił postępowanie w sprawie do czasu zakończenia sprawy V GC 2045/15.

Uzasadniając to orzeczenie Sąd stwierdził, że podstawą zawieszenia postępowania na zgodny wniosek stron, poza ich oświadczeniem w tym przedmiocie, może być także takie ich zachowanie, które w okolicznościach rozpoznawanej sprawy nie pozostawiało wątpliwości, co do zgodnego zamiaru wywołania przez strony skutku w postaci zawieszenia postępowania na tej podstawie (art. 178 kpc) i wykluczające możliwość przypisania takiemu zachowaniu się innego znaczenia w świetle przyczyn mogących tamować - nie z woli stron - tok dalszego postępowania w sprawie (tak też SN w postanowieniu z dnia 18 sierpnia 1999 r., I CKN 535/99, Wokanda 1999, nr 11, s. 9).

Wywiódł dalej, że sąd każdorazowo dokonuje oceny zasadności zawieszenia, kierując się względami celowości. Zadaniem tej instytucji jest wybór kierunku rozwoju postępowania, a nie odsunięcie rozstrzygnięcia w czasie ze względu na przejściową niechęć stron do dalszego procedowania. Przesłanka celowości jest spełniona wówczas, gdy wstrzymanie biegu postępowania, mimo powinności spoczywających na sędzi i stronach zgodnie z art. 6 kc, będzie w ocenie sądu korzystne dla jego końcowego rezultatu.

W przedmiotowej sprawie – w ocenie Sądu - decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia mają te same kwestie faktyczne co w sprawie V GC 2045/15. Strony na rozprawie w dniu 2 marca 2016 r. zgodnie wniosły o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego po przeprowadzeniu postępowania w sprawie V GC 2045/15, w którym postanowieniem z dnia 27 maja 2016 r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego, celem ustalenia tożsamyh okoliczności wymagających zbadania również w sprawie V GC 416/14. Zachowanie stron w toku postępowania nie pozostawiało wątpliwości, co do zgodnego zamiaru wywołania przez nie skutku w postaci zawieszenia postępowania.

Ponadto zdaniem Sądu, zawieszenie postępowanie w niniejszej sprawie jest korzystniejsze dla stron, albowiem pozwala nadać jej właściwy kierunek rozwoju.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód, zarzucając Sądowi Rejonowemu naruszenie art. 178 kpc poprzez zawieszenie postępowania na podstawie w/w przepisu. Zdaniem skarżącego w niniejszym postępowaniu nie została spełniona podstawowa przesłanka warunkująca zawieszenie postępowania na podstawie w/w przepisu, albowiem w aktach sprawy brak jest wniosku stron o zawieszenie postępowania. Wskazując na powyższą podstawę zaskarżenia powód domagał się uchylenie postanowienia w całości.

Sąd Okręgowy uznał zażalenie za zasadne jedynie w zakresie dotyczącym podstawy prawnej na której oparł się Sąd I instancji wydając przedmiotowe postanowienie. Dokonując analizy zapisu protokołu rozprawy przeprowadzonej w dniu 02.03.2016r. przed Sądem Rejonowym w Rzeszowie zgodzić się należy ze stanowiskiem skarżącego odnośnie tego, że strony sporu oraz interwenient uboczny nie złożyły zgodnego wniosku o zawieszenie niniejszego postępowania.

Sąd Okręgowy rozpoznający przedmiotowe zażalenie w niniejszym składzie podziela przy tym pogląd wyrażony w wyroku SN z dnia 22.02.2012r. sygn. akt II UK 128/11 z którego wynika, że zawieszenie postępowania na wniosek jednej ze stron, ze względu na inne toczące się postępowanie cywilne (art. 177 § 1 pkt 1 kpc), który strona przeciwna pozostawia do uznania sądu, nie następuje na zgodny wniosek stron w rozumieniu art. 178 kpc, choćby sąd wskazała taką błędną podstawę prawną zawieszenia postępowania.

W okolicznościach niniejszej sprawy to pełnomocnik interwenienta ubocznego złożył wniosek o przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie o sygn. akt V GC 2045/15, natomiast pełnomocnik powoda nie sprzeciwił się temu wnioskowi, a pełnomocnik pozwanego pozostawił tę kwestię do rozstrzygnięcia Sądu (vide protokół rozprawy k. 303/2).

Jednocześnie jak wynika z protokołu strony wniosły o odroczenie terminu rozprawy w sprawie o sygn. akt V GC 416/14 do czasu wydania opinii w sprawie o sygn. akt V GC 2045/15. Zgodnie wniosły także aby biegły powołany w sprawie V GC 2045/15 uwzględnił również okoliczności ze sprawy V GC 416/14.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy uznając zażalenie za zasadne z przyczyn wskazanych powyżej, jednocześnie uwzględniając zasady ekonomii procesowej, ale także stanowiska stron postępowania – działając na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

Sygn. akt VI Gz 200/16

ZARZĄDZENIE

(...)

- (...)