

**Sygn. akt VI Gz 165/16**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 21 września 2016 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Barbara Frankowska

SO Anna Walus-Rzasa ( spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2016 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w P.

przeciwko: K. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 12 stycznia 2016 r., sygn. akt V GC 1239/15

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie, znieść postępowanie od dnia 12 stycznia 2016r. i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie V Wydziałowi Gospodarczemu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie umorzył postępowanie w sprawie oraz zarządził zwrot powodowi połowy opłat od pozwów.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy podał, że na rozprawie w dniu 12 stycznia 2016r. strony zawarły ugodę na mocy, której uzgodniły, że pozwana zapłaci na rzecz powoda kwotę 11.250,35 zł. Przy czym ugoda obejmowała dwie sprawy toczące się pomiędzy tymi stronami, które zostały na tejże rozprawie połączone do wspólnego rozpoznania.

W związku z powyższym Sąd Rejonowy na podstawie art. 355 § 1 kpc umorzył postępowanie w sprawie.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód i zaskarżając postanowienie z 12 stycznia 2016r. w całości wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji oraz o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Powód zarzucił, że zaskarżone postanowienie zostało wydane w sytuacji gdy zachodziła nieważność postępowania. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił w szczególności naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść zaskarżonego postanowienia, tj. art. 202 kpc poprzez brak zbadania z urzędu przez Sąd należytego umocowania pełnomocnika, upoważnionego aplikanta adwokackiego do działania w sprawie o sygn. akt V GC 1240/15 połączonej

ze sprawą o sygn. akt V GC 1239/15 dopiero na samej rozprawie. W szczególności zarzucił brak stwierdzenia przez Sąd Rejonowy, iż zachodzi nieważność postępowania z tego powodu, że pełnomocnik strony nie był należycie umocowany do działania w sprawie o sygn. akt V GC 1240/15. Skarżący podniósł, że po uprzednim połączeniu spraw toczących się między tymi samymi stronami o sygn. akt V GC 1240/15 ze sprawą o sygn. akt V GC 1239/15 – postanowieniem z dnia 12 stycznia 2016r. Sąd umorzył postępowanie wobec zwarcia ugody między stronami. Skarżący wskazał, że na rozprawie w dniu 12 stycznia 2016r. w imieniu powoda stawił się aplikant adwokacki, z upoważnienia substytutą pełnomocnika głównego strony powodowej. Zgodnie z treścią upoważnienia udzielonego aplikantowi adwokackiemu, które zostało złożone na rozprawie w dniu 12 stycznia 2016r. do akt sprawy, aplikant otrzymał upoważnienie do występowania tylko i wyłącznie w sprawie o sygn. akt V GC 1239/15, bez wskazania umocowania do działania w sprawie o sygn. akt V GC 1240/15. Na rozprawie doszło do połączenia spraw o sygn. akt V GC 1239/15 i V GC 1240/15 co jednak nie zwalniało Sądu I instancji od zbadania prawidłowości pełnomocnictwa strony powodowej. Na rozprawie tej doszło do zwarcia ugody czego efektem było umorzenie postępowania. Z uwagi na to, że upoważniony w sprawie aplikant adwokacki nie miał upoważnienia do działania w obu sprawach doszło do nieważności postępowania w sprawie - wskazanej w art. 379 pkt 2 kpc tj. z powodu nieprawidłowego umocowania pełnomocnika. Dlatego też strona powodowa wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie powoda zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 379 pkt 2 kpc nieważność postępowania zachodzi jeżeli strona nie miała zdolności sądowej lub procesowej, organu powołanego do jej reprezentowania lub przedstawiciela ustawowego, albo gdy pełnomocnik strony nie był należycie umocowany.

W niniejszej sprawie na rozprawę, która odbyła się w dniu 12 stycznia 2016r. stawiał się aplikant adwokacki, który był upoważniony do reprezentowania strony powodowej przez pełnomocnika substytucyjnego ustanowionego w sprawie przez pełnomocnika powoda - radcę prawnego J. K. (k. 146,147). Na rozprawie doszło do wydania przez Sąd Rejonowy postanowienia o połączeniu do wspólnego rozpoznania spraw o sygn. akt V GC 1239/15 i V GC 1240/15 i rozpoznanie spraw łącznie pod sygn. akt V GC 1239/15. Na tej rozprawie strony zawarły ugody, którą w imieniu strony powodowej podpisał pełnomocnik, a ugoda dotyczyła obu połączonych spraw toczących się pod sygnaturami akt V GC 1239/15 i V GC 1240/15.

Podniesione w zażaleniu zarzuty strony powodowej są zasadne co do tego, że pełnomocnik strony powodowej nie był upoważniony do działania w obu sprawach o wskazanych wyżej sygnaturach.

Zgodnie z art. 219 kpc sąd może zarządzić połączenie kilku oddzielnych spraw toczących się przed nim w celu ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia, jeżeli są one ze sobą w związku lub mogłyby zostać objęte jednym pozwem. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, połączenie spraw do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ma charakter wyłącznie techniczny. Powyższe oznacza, że sąd w jednym postępowaniu rozpoznaje sprawy odrębne, które – mimo połączenia – zachowują swoją samodzielność.

Z przedłożonego do sprawy pełnomocnictwa substytucyjnego a następnie upoważnienia udzielonego aplikantowi adwokackiemu wprost wynika, że pełnomocnictwo a następnie upoważnienie zostało udzielone do sprawy o sygn. akt V GC 1239/15 (wynika to z treści dokumentu pełnomocnictwa i upoważnienia). Zasadnie więc zarzuca strona powodowa, że brak było w sprawie upoważnienia dla tegoż aplikanta adwokackiego do działania w sprawie o sygn. akt V GC 1240/15. Pełnomocnik, który stawiał się na rozprawie w dniu 12 stycznia 2016r. nie był upoważniony do działania w powyższej sprawie, a tym samym również do zawarcia ugody, która obejmowała roszczenia objęte powyższą sprawą. Zasadne więc są zarzuty strony powodowej co do nieważności postępowania z uwagi na brak należytego umocowania pełnomocnika strony powodowej.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 386 § 2 kpc w związku z art. 379 pkt 2 kpc oraz art. 397 § 2 kpc.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 108 § 2 kpc.