

Sygn. akt VI Gz 58/16

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Walus-Rzasa

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2016 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: Przedsiębiorstwa (...) S. K., (...) spółka jawna w S.

przeciwko: M. S. (1) i P. B. (1)

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu V Wydziału Gospodarczego z dnia 1 lutego 2016 r., sygn. akt V GNC 691/15

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 kpc z uwagi na niewskazanie przez powoda aktualnych adresów miejsca zamieszkania pozwanych prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą podlegającą wpisowi do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ((...)). Sąd wskazał, że M. S. i P. B. nie są ujęci w ewidencji gmin, jako osoby zamieszkujące pod adresami wskazanymi przez powoda. Sąd w tym zakresie przeprowadził identyfikację pozwanych w oparciu o system PESEL – SAD. Na wezwanie Sądu powód podał inne adresy miejsc zamieszkania pozwanych, ale doręczenia na te adresy okazały się również nieskuteczne. Identyfikacja pozwanych w oparciu o system PESEL – SAD również dała negatywne rezultaty. Ponieważ powód nie wskazał aktualnych adresów pozwanych z tego powodu nie można nadać sprawie dalszego biegu dlatego Sąd Rejonowy na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 kpc zawiesił postępowanie w sprawie.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód i zaskarżając postanowienie Sądu Rejonowego w całości zarzucił naruszenie art. 139 § 3 kpc – poprzez jego niezastosowanie przez Sąd Rejonowy i niepozostawienie w aktach sprawy korespondencji kierowanych do podmiotów gospodarczych – osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą podlegających wpisowi do właściwej ewidencji – ze skutkiem doręczenia.

W uzasadnieniu zażalenia powód wskazał, że podane przez niego w pozwie adresy pozwanych wynikają z ewidencji działalności gospodarczej. Pozwani nie dokonali ujawnienia zmian dotyczących adresów wskazanych w ewidencji działalności gospodarczej, pod które należy kierować wszelką korespondencję, a także nie ujawnili swoich adresów zamieszkania i posługują się stale dotychczasowymi adresami. W przekonaniu powoda pozwani w sposób zamierzony i celowy nie podejmują kierowanej do nich przez Sąd korespondencji i w ten sposób usiłują paraliżować ewentualne postępowania sądowe. Ponadto adresy zamieszkania pozwanych podane przez stronę powodową na wezwanie Sądu są ich rzeczywistymi adresami, pod którymi stale zamieszkują, a mimo to celowo unikają podejmowania korespondencji sądowej wprowadzając w błąd doręczyciela.

Mając na uwadze powyższe powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny oraz orzecznictwa jeżeli dana osoba prowadzi działalność w formie przedsiębiorstwa, które nie podlega rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym, to przesyłki sądowe winny być jej zatem doręczane według zasad określonych w § 1 art. 133 k.p.c., a nie w jego § 2a, który dotyczy wyłącznie przedsiębiorców i wspólników spółek handlowych, wpisanych do rejestru sądowego. Pisma sądowe dla przedsiębiorców będących osobami fizycznymi doręcza się, wedle obowiązującego stanu prawnego, według zasad przewidzianych dla osoby fizycznej, a więc doręczenia - w myśl art. 135 § 1 k.p.c.- dokonuje się w mieszkaniu, miejscu pracy lub tam, gdzie się adresata zastanie. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 19 grudnia 2012 r. I ACA 1046/2012; uchwała Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 2006 r. III CZP 103/2006, OSP 2007/11/125).

W rozpoznawanej sprawie pozwani są osobami fizycznymi prowadzącymi działalność gospodarczą. Obowiązkiem podmiotu inicjującego postępowanie w takiej sytuacji było w świetle art. 126 § 2 k.p.c., podanie w pierwszym piśmie procesowym ich adresów zamieszkania. W pozwie powód jako adres pozwanej M. S. (1) podał (...)-(...) N., ul. (...) , z pozwanego P. B. (1) (...)-(...) S., ul. (...), które jak wynika z załączonych w aktach sprawy wydruków z (...) (k. 9,10) są adresami głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej pozwanych oraz adresem do doręczeń. Niewątpliwie nie są to adresy zamieszkania pozwanych, co potwierdza powód w piśmie z dnia 15.10.2015r., wskazując inne adresy (k. 35). Adresy te więc nie będąc adresami miejsca zamieszkania pozwanych nie są adresami do doręczeń w postępowaniu cywilnym. Korespondencja sądowa przesłana na powyższe adresy powróciła z adnotacją „nie zastano”. Dane adresowe pozwanych dostarczone przez powoda w piśmie z dnia 15.10.2015r. nie pozwoliły także Sądowi na ustalenie miejsca zamieszkania pozwanych w systemie PESEL-SAD.

W tym stanie rzeczy, wobec nieusunięcia braków formalnych pozwu w postaci podania adresów zamieszkania pozwanych prawidłowe było rozstrzygnięcie Sądu I instancji w przedmiocie zawieszenia postępowania.

Bezprzedmiotowe były zarzuty powoda odnośnie niezastosowania art. 139 § 3 kpc. Przedłożone przez stronę powodową wydruki z (...) nie zawierają miejsca zamieszkania pozwanych i nie jest w związku z tym możliwe zastosowanie skutków z art. 139 § 3 kpc. Regulacja zawarta w art. 139 § 3 KPC odnosi się tylko do podmiotów wymienionych w tym przepisie i do takich wypadków, gdy niemożliwość doręczenia wynika ze zmiany adresu podmiotu wymienionego w tym przepisie i nieujawnienia tej zmiany w rejestrze. Dopiero w takim wypadku przesyłkę zwróconą z tego powodu, że adresat zmienił adres i nie ujawnił tej zmiany, pozostawia się w aktach ze skutkiem doręczenia.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 385 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.