

Sygn. akt VI Gz 316/15

POSTANOWIENIE

Dnia 23 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Frankowska

Sędziowie: SO Beata Hass-Kloc

SO Anna Walus-Rzasa (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: W. W.

przeciwko: Państwowemu (...)w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie o kosztach zawarte w pkt II wyroku Sądu Rejonowego w Krośnie V Wydziału Gospodarczego z dnia 7 sierpnia 2015 r., sygn. akt V GC 477/13

postanawia:

1.zmienia postanowienie o kosztach procesu zawarte w pkt II wyroku Sądu Rejonowego w Krośnie V Wydziału Gospodarczego z dnia 7 sierpnia 2015r. sygn. akt V GC 477/13 w ten sposób, że : zasądza od powoda W. W. na rzecz pozwanego Państwowego (...) w W. kwotę 2.417,00 zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem kosztów procesu,

2.zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 90,00 zł (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów procesu w postępowaniu zażaleniowym.

UZASADNIENIE

W wyroku z dnia 7 sierpnia 2015r. sygn.. akt V GC 477/13 Sąd Rejonowy w Krośnie V Wydział Gospodarczy w pkt I oddalił powództwo , a w pkt II zasądził od powoda W. W. na rzecz pozwanego Państwowego (...)w W. kwotę 1.217,00 zł tytułem kosztów procesu.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia o kosztach procesu Sąd Rejonowy wskazał , że podstawą tego rozstrzygnięcia jest art. 98 § 1 w związku z art. 99 kpc. Ponadto wskazał, że wynagrodzenie pełnomocnika zasądzono w stawce podstawowej a także uwzględniono opłatę skarbową od pełnomocnictwa.

Zażalenie na powyższe postanowienie o kosztach zawarte w pkt II wyroku złożył pozwany. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego poprzez niewłaściwe zastosowanie przepisu § 2 ust. 2 , § 4 ust. 1 i § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę

prawnego ustanowionego z urzędu – polegające na nieprawidłowym zasądzeniu na rzecz pozwanego wynagrodzenia pełnomocnika procesowego poniżej stawki minimalnej określonej w w/w przepisach.

Wskazując na powyższy zarzut pozwany wniósł o :

- zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu w kwocie 2.417,00 zł , w tym 2.400,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz :

- zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu zażalenia pełnomocnik pozwanego wskazał, że wartość przedmiotu sporu w sprawie wynosiła 14.677,00 zł. Powództwo zostało oddalone w całości a zatem powód przegrał sprawę i w związku z tym winien zwrócić pozwanemu koszty procesu, które przy tej wartości przedmiotu sporu wynoszą 2.400,00 zł. Sąd Rejonowy uwzględnił koszty zastępstwa procesowego jedynie w wysokości 1.217,00 zł a stosownie do przepisów, których naruszenie zarzucił pozwany powinien był zasądzić kwotę 2.417,00 zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego zasługuje na uwzględnienie.

Jak zasadnie wskazał pozwany stosownie do § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, podstawę zasądzenia opłaty za czynności radcy prawnego z tytułu zastępstwa prawnego stanowią stawki minimalne określone m.in. w § 6 w/w rozporządzenia. Zgodnie z § 4 ust. 1 wysokość stawki zależy od wartości przedmiotu sprawy, która w niniejszej sprawie wynosiła 14.577,00 zł. Z § 6 pkt 5 w/w rozporządzenia wynika, że w przypadku wartości przedmiotu sprawy powyżej 10.000 zł do 50.000 zł , stawka minimalna wynosi 2.400,00 zł.

W tym stanie rzeczy zażalenie pozwanego należało uznać za zasadne. Dlatego też Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i zmienił zaskarżone postanowienie uwzględniając koszty zastępstwa procesowego w kwocie 2.400,00 zł.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98,99 i 108 § 1 kpc oraz § 2 ust. 2 , § 6 pkt 2 oraz § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. Na koszty postępowania zażaleniowego składa się opłata od zażalenia w kwocie 30 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 60 zł.