

Sygn. akt VI Gz 151/15

POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Andrzej Borucki
Sędziowie:	SO Barbara Frankowska SO Beata Hass-Kloc (spr.)
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Zakładów (...) S.A.

w M.

przeciwko (...) Spółka z o.o. w S.

o zapłatę kwoty 50 658,48 zł

w przedmiocie zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego

w T. z dnia 3 kwietnia 2015r , sygn. akt V GC 158/14 o odrzuceniu apelacji i zażalenia na postanowienia z dnia 26 lutego 2015r.

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2015r Sąd Rejonowy

w T. sygn. akt V GC 158/14 odrzucił apelację pozwanego i jego zażalenie wniesione na postanowienie z dnia 26.02.2015r. W pisemnych motywach niniejszego podniósł ,że pozwana wezwana zarządzeniem przewodniczącego z dnia 27 lutego 2015r doręczonym jej w dniu 17 marca 2015r została wezwana do opłacenia apelacji. Ponieważ opłata nie została uiszczona w określonym terminie apelację na podstawie art. 370 kpc podlegała odrzuceniu. Dalej Sąd Rejonowy naprowadził , iż postanowieniem z dnia 24 lutego 2015r odrzucił na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wniosek pozwanej o zwolnienie od opłaty od apelacji. Następnie Sąd Rejonowy podniósł ,że w myśl tego przepisu na odrzucenie wniosku nie przysługuje zażalenie dlatego jako niedopuszczalne podlega odrzuceniu.

Powyższe orzeczenie zaskarżył pozwany wnosząc o jego uchylenie i ponowne rozpoznanie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych i przyjęcie do rozpoznania apelacji albowiem nowy wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych zawierał nowe okoliczności na które pozwany przedłożył stosowne dokumenty. Dlatego zażalenie jest zasadne.

Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:

Zażalenie pozwanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Biorąc pod uwagę treść zarzutów zażalenia należy na początku zauważyć, że analiza ponownego wniosku pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych prowadziła do konkluzji, iż nie wskazano w nim żadnych konkretnych okoliczności, które nie były brane pod uwagę uprzednio; co prawda rozszerzył zakres dokumentów, które winny być zbadane, ale przedłożenie dowodu z jedyne rachunku bankowego za inny okres, niż poprzednio nie można uznać za nowe okoliczności, odmienne od tych, które były wskazane w poprzednim wniosku w tym przedmiocie. Nie można pominąć, że pozwany będący osobą prawną, na którym spoczywał obowiązek wszechstronnego wykazania swojej sytuacji majątkowej, nie naprowadził nawet na czym konkretnie miała polegać zmiana okoliczności, która miała usprawiedliwiać zwolnienie go od kosztów sądowych. Pozwany już raz bezskutecznie wnioskował o zwolnienie go z tego obowiązku i przyczyny odmowy zostały szczegółowo wskazane w uzasadnieniu postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu z dnia 2.12.2014r (k-114-115)

oraz Sądu Okręgowego z dnia 13.01.2015r (k-130-131). Nie mogą być za takie uznane okoliczności dotyczące stanu likwidacji spółki, albowiem był on Sądowi znany przy rozpoznaniu poprzedniego wniosku; a ponoszenia kosztów sądowych w sprawach sądowych o sygn. akt V GC 114/14, V GNc 363/14, V GNc 364/14 również nie może być uznane za takie, gdyż taką okoliczność pozwany podniósł także w pierwszym wniosku choć wymienił inne sygnatury akt tj. V GC 157/14 i V GC 158/14.

W związku z tym należy zauważyć, że wniosek pozwanego ma na celu przewlekanie postępowania, któremu przeciwdziałają przepisy art. 107 i art. 112 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnym.

Stosownie do art. 107 ust. 1 powołanej ustawy w razie oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych strona nie może ponownie domagać się zwolnienia powołując się na te same okoliczności, które stanowiły uzasadnienie oddalonego wniosku.

2. Ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, oparty na tych samych okolicznościach, podlega odrzuceniu. Na odrzuceniu wniosku nie przysługuje zażalenie.

Odrzucenie takiego ponownego wniosku będzie miało dalsze proceduralne skutki. Zgodnie bowiem z art. 112 ust. 4 powołanej ustawy **Ponowny wniosek** o zwolnienie od kosztów sądowych, oparty na tych samych okolicznościach, **nie ma wpływu na bieg terminu do opłacenia pisma.**

Powyższe oznacza, iż złożenie takiego wniosku nie przerywa biegu terminu do uiszczenia opłaty sądowej i nie nakłada na Sąd obowiązku ponownego wezwania do jej uiszczenia. /por. uzasadnienie postanowienia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 29.10.2010 r. III APz 30/10, POSAG 2011/1/89/.

Mając na uwadze powyższe, apelację której pomimo wezwania, nie opłacono oraz zażalenie Sąd Rejonowy zasadnie odrzucił.

Z tych też względów przedmiotowe zażalenie oddalono na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 par 2 kpc.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

- (...)

(...)

2. (...)