

**Sygn. akt VI Gz 19/15**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 30 stycznia 2015 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Walus-Rzasa

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: M. M.

przeciwko : K. T.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 7 listopada 2014 r., sygn. akt V GC 816/13

**postanawia: odrzucić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący Sądu Rejonowego w Rzeszowie wezwał pozwaną do uiszczenia opłaty od apelacji w kwocie 2.617,00 zł w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia apelacji.

W uzasadnieniu zarządzenia Przewodniczący podał, że pozwana w dniu 20 listopada 2013 r. złożyła apelację od wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 10 października 2013 r. wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych w zakresie opłaty od apelacji. Sąd Rejonowy wskazał, że stosownie do art. 3 ust. 1 i 2 pkt 2 oraz art. 13 ustawy o kosztach sądowych pozwana obowiązana jest uiścić opłatę od apelacji, której wymiar stosownie do tych przepisów wynosi 2.617,00 zł.

Z ustaleń poczynionych w sprawie wynika, że prawomocnym postanowieniem z dnia 17 lutego 2014 r. referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Rzeszowie oddalił wniosek pozwanej o zwolnienie z kosztów sądowych. Ostatecznie pozwana została wezwana o uiszczenie opłaty od apelacji z określeniem jej stosownego rygoru (jak wyżej), przy uwzględnieniu treści art. 3 ust. 1 i 2 pkt 2 i art. 13 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wniosła pozwana domagając się jego uchylenia i zasądzenia od powoda kosztów postępowania zażaleniowego.

Skarżąca zarzuciła, iż z przedmiotowym zarządzeniem nie sposób się zgodzić, albowiem zarówno na chwilę składania apelacji, jak i w momencie składania zażalenia nie posiadała wolnych środków na uiszczenie opłaty. Ponadto żądana przez Sąd opłata jest rażąco wygórowana. Podała również, że z uwagi na obecny kryzys gospodarczy, jak również dużą konkurencję w branży budowlanej znajduje się w złej kondycji finansowej.

Postanowieniem z dnia 5 września 2014r., VI Gz 224/14 Sąd Okręgowy w Rzeszowie oddalił powyższe zażalenie uznając, że Sąd Rejonowy prawidłowo wezwał pozwaną do uiszczenia opłaty, prawidłowo również została określona

w wezwaniu Sądu Rejonowego jej wysokość, która wynika z określonych przepisów prawa tj. ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i nie jest ustalana przez Sąd dobrowolnie.

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 7 listopada 2014r., Przewodniczący Sądu Rejonowego w Rzeszowie wezwał pozwaną ponownie do uiszczenia opłaty od apelacji w kwocie 2.617,00 zł.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożyła pozwana wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie.

Pozwana wskazała w zażaleniu, że jej zdaniem wymiar opłaty jest nieprawidłowy a ponadto podała, że w niniejszej sprawie wcześniej wносиła o zwolnienie od kosztów sądowych w postaci opłaty od apelacji, załączając oświadczenie o stanie rodzinnym i majątkowym, z którego wynika, że nie może wnieść opłaty od apelacji bez uszczerbku koniecznego utrzymania siebie i swojej rodziny. Wniosła więc o ponowne zbadanie jej oświadczenia majątkowego i uwzględnienie jej wniosku o zwolnienie od kosztów, względnie obniżenie wymiaru opłaty.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie pozwanej nie zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie pozwana składała już wcześniej zażalenie na zarządzenie Przewodniczącego w przedmiocie wymiaru opłaty powołując się również w tym zażaleniu, że już wcześniej wskazywała, iż nie jest w stanie uiścić opłaty od apelacji.

Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, że oświadczenie o stanie rodzinnym i majątkowym, złożone w sprawie przez pozwaną, było już przedmiotem oceny Sądu, a wniosek pozwanej o zwolnienie od opłaty od apelacji, w którym zostało złożone, został prawomocnie oddalony postanowieniem referendarza sądowego z dnia 17 lutego 2014r.

Z kolei Sąd Okręgowy rozpoznając wcześniejsze zażalenie pozwanej na zarządzenie Przewodniczącego w przedmiocie uiszczenia opłaty od apelacji - oddalił je postanowieniem z 5 września 2014r. sygn. akt VI Gz 224/14.

Obecnie pozwana podnosi takie same argumenty jak w poprzednim zażaleniu, nie zgadzając się z wymiarem opłaty, jak również powołując się na złożone wcześniej oświadczenie o stanie rodzinnym i majątkowym.

Mając na uwadze powyższe ponieważ argumenty pozwanej podniesione w zażaleniu były oparte na tych samych zarzutach, które były już przedmiotem oceny Sądu Okręgowego – Sąd Okręgowy uznając zażalenie pozwanej za niedopuszczalne w świetle art. 370 kpc, na podstawie tegoż przepisu w związku z art. 397 § 2 kpc orzekł jak w sentencji postanowienia.