

Sygn. akt VI Gz 278/14

POSTANOWIENIE

Dnia 27 października 2014r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Hass-Kloc

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2014r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: P. D.

z udziałem: (...) Sp. z o.o. w R.

w przedmiocie wniosku wnioskodawcy o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

na skutek zażalenia wnioskodawcy P. D. na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie XII Wydziału Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 30 maja 2014 r., sygn. akt RZ XII Ns Rej. KRS (...)

postanawia: zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że ustanawia dla P. D. pełnomocnika z urzędu w osobie adwokata.

UZASADNIENIE

P. D. w toku niniejszego postępowania złożył wniosek

o ustanowienie mu pełnomocnika z urzędu wskazując, iż jego obecna sytuacja rodzinno-materialna nie pozwala mu na poniesienie kosztów pełnomocnika z wyboru.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie w zaskarżonym postanowieniu z dnia

30 maja 2014r., sygn. akt RZ XII Ns Rej. KRS (...) oddalił przedmiotowy wniosek wskazując, iż w kontekście art. 117 § 5 kpc, przedmiotowy wniosek jest niezasadny, albowiem uczestnik samodzielnie sporządzał pisma procesowe i ich treść nie wskazuje na nieporadność w/w przy ich formułowaniu i rozumowaniu zagadnień prawnych. Ponadto podał, iż przedmiotowa sprawa nie należy do skomplikowanych pod względem prawnym.

W tej sytuacji mając na uwadze treść art. 117 § 5 kpc wniosek uczestnika oddalono.

Powyższe orzeczenie zaskarżył w całości P. D. wnosząc o jego uchylenie i ustanowienie mu pełnomocnika z urzędu.

W uzasadnieniu podał on, że ponosi on konsekwencje ukrywania przestępstwa przez wymiar sprawiedliwości i nie jest winien wszczęciu również tego postępowania.

Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył, co następuje:

Z treści wniosku o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika należy wysnuć, iż intencją uczestnika było zapewnienie mu należytej reprezentacji w toczącym się postępowaniu, gdyż czuje się pokrzywdzony czynnościami, które doprowadziły do wpisania zmian w KRS. Należy dodatkowo zaznaczyć, że z pism procesowych skarżącego

wynika, iż jest on pacjentem (...) i czasami zdarzają się sytuacje w których zmuszony jest do zażywania leków, które mają na niego wpływ (k. 329).

W związku z powyższym mając na uwadze, iż Sąd nie jest związany wnioskiem może ustanowić według swego uznania oraz rozeznania potrzeb procesowych strony albo adwokata albo radcę prawnego.

Z tych też względów biorąc pod uwagę naprowadzone wyżej okoliczności Sąd Okręgowy opierając się na treści art. 117 § 5 kpc ustanowił dla uczestnika pełnomocnika z urzędu zmieniając w tym zakresie zaskarżonego orzeczenie po myśli art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc, mając także na uwadze szczególne okoliczności towarzyszące niniejszej sprawie.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...) (...)

3. (...)