

Sygn. akt VI Gz 172/14

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Michalina Sanecka

Protokolant: st. sekr. sądowy Halina Ramska

po rozpoznaniu w dniu 17 lipca 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy dotyczącej Spółdzielni (...) w R.

o zmianę

po rozpoznaniu zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie XII Wydziału Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 16 maja 2014 r., sygn. akt RZ XII Ns Rj. KRS (...)

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy uzupełnił postanowienie z dnia 29 listopada 2013 r. w ten sposób, że oddalił wniosek Spółdzielni (...) w R. o obciążenie kosztami postępowania B. S. (1) i A. G. (1).

Na to postanowienie zażalenie złożyła (...) wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia i zasądzenie solidarnie od B. S. (1) i A. G. (1) na rzecz Spółdzielni kosztów postępowania w kwocie 300 zł., kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 270 zł. i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł, jak również kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd ustalił co następuje:

Członkinie Spółdzielni (...) w R. B. S. (1) i A. G. (1) w dniu 27 lutego 2012 r. wniosły do XII Wydziału KRS zawiadomienie, że w Spółdzielni zaistniał bałagan organizacyjny, w wyniku którego nie jest wiadomo, czy istnieje zarząd, kto ewentualnie wchodzi w skład zarządu oraz czy istnieje rada nadzorcza i kto wchodzi w jej skład.

W dniu 26 kwietnia 2012 r. pani B. S. (1) i A. G. (1) złożyły wniosek do Sądu Gospodarczego Sądu Rejonowego w Rzeszowie XII Wydział KRS o ustanowienie kuratora sądowego dla Spółdzielni (...) w R. celem ustalenia składu zarządu i rady nadzorczej Spółdzielni.

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2012 r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie Sąd Gospodarczy XII Wydział KRS wszczął z urzędu postępowanie w sprawie ustanowienia dla Spółdzielni kuratora.

Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 3 października 2012 r. dokonał wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym KRS (...).

Od postanowienia tego apelację złożyła Spółdzielnia (...)

Zaskarżone postanowienie zostało uchylone, a sprawa została przekazana Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania, postanowieniem Sądu Okręgowego w Rzeszowie Wydział Gospodarczy z dnia 10 stycznia 2013 r, sygn. akt VI Ga 241/12.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy postępowanie o ustanowienie kuratora Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 29 listopada 2013 r. umorzył na podstawie art. 355 § 1 i 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc i art. 7 ustawy z dnia 2 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tj. Dz. U. z 2007 r, nr 168, poz. 1186), ponieważ w trakcie postępowania Spółdzielnia dokonała wpisu osób uchodzących w skład organów spółdzielni, zgodnie ze stanem faktycznym, a więc ustanowienie kuratora stało się zbędne.

Na to Spółdzielnia (...) złożyła wniosek o uzupełnienie tego postanowienia przez orzeczenie o kosztach postępowania i zasądzenie od B. S. (1) i A. G. (1) kosztów postępowania za I i II instancję.

Sąd Rejonowy uzupełnił postanowienie z dnia 29 listopada 2013 r. w ten sposób, że oddalił wniosek Spółdzielni o obciążenie kosztami postępowania B. S. (1) i A. G. (1) postanowieniem z dnia 16 maja 2014 r.

Na postanowienie to zażalenie złożyła Spółdzielnia, ponieważ Sąd umorzył postępowanie o ustanowienie kuratora.

Zdaniem Spółdzielni, wniosek o ustalenie kuratora był niezasadny, zbędny, pochopny a podnoszone zarzuty nie znalazły potwierdzenia, ponadto wniosek mocno komplikował sytuację Spółdzielni i spowodował powstanie kosztów. Ponieważ wniosek nie został uwzględniony, zgodnie z art. 694⁸ § 2 kpc koszty powinny ponieść osoby zgłaszające ten wniosek.

Sąd zważył co następuje :

Zgodnie z art. 694⁸ § 1 kpc koszty postępowania rejestrowego ponosi podmiot podlegający obowiązkowi wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, natomiast zgodnie z § 2 art. 694⁸ kpc, koszty postępowania wszczętego przez osobę, która nie jest upoważniona do działania w imieniu podmiotu podlegającego obowiązkowi wpisu do KRS ponosi wnioskodawca, chyba że wniosek jego został uwzględniony w całości lub w istotnej części.

Sąd I instancji prawidłowo ustalił, że wprawdzie samo postępowanie o ustanowienie kuratora zostało ostatecznie umorzone, ale ze względu na doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem wpisów do rejestru dotyczących uczestnika – Spółdzielni, do czego od początku zmierzały wnioskodawczynie. Ustanowienie kuratora było środkiem do celu, jakim jest zgodność wpisu ze stanem faktycznym. W tym stanie rzeczy Sąd I instancji prawidłowo ustalił, że w takiej sytuacji brak było podstaw do odstąpienia od zasady wyrażonej w art. 694⁸ § 1 kpc.

Ponieważ brak jest podstaw do zmiany zaskarżonego postanowienia i Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 397 § 1 i 2 kpc i 385 kpc.

ZARZĄDZENIE

- odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć:

1) (...)

2) (...)

3) (...)

(...)