

sygn. akt VI Gz 160/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 czerwca 2014r.

**Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział VI Gospodarczy**

**w składzie następującym:**

**Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki**

**Sędziowie : SO Beata Hass – Kloc ( spr)**

SO Barbara Frankowska

Protokolant: st. sekr. sądowy Małgorzata Zawilo

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2014 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa : (...) Sp. z o.o. w M.

przeciwko: M. D.

o zapłatę

na wskutek zażalenia pozwanego na Postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu z dnia 30 kwietnia 2014 r , sygn. akt V GNc 168/14

w przedmiocie wniosku powoda o zabezpieczenie powództwa

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie w całości.

## UZASADNIENIE

Powód (...) Sp. z o.o. w M. złożył wniosek o zabezpieczenie powództwa poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej do kwoty 24.477,13 zł należącej do pozwanego.

Przedmiotowy wniosek został przez powoda uzasadniony został w ten sposób , że podał ,że pozwany ma problemy finansowe, zlikwidował prowadzony przez siebie sklep w B. do którego powód dostarczał towary .

Ponadto utrudniony jest z nim kontakt telefoniczny , a w rzadko prowadzonych rozmowach telefonicznych przyznaje ,że ma kłopoty finansowe. Podniósł ,ze również żona pozwanego nie reguluje względem kontrahentów zobowiązań z tytułu zakupionych towarów i przeciwko niej zostały wszczęte postępowania egzekucyjne. Obecnie jedynym znanym powodowi składnikiem majątku pozwanego jest nieruchomości położona w B. , nr KW (...).

Powód zaznaczył ,że obawia się iż pozwany może sprzedać przedmiotową nieruchomości lub dokona czynności skutkujących kolejnymi wpisami hipotek do księgi wieczystej. Podał ,że ten sposób zabezpieczenia nie będzie uciążliwy dla pozwanego ; natomiast brak zabezpieczenia mógłby unicestwić osiągnięcie celu postępowania w postaci skutecznego przeprowadzenia egzekucji celem wyegzekwowania roszczenia należnego powoda.

Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2014r , sygn. akt V GNc 168/14 uwzględnił w/ w wniosek i zabezpieczył roszczenie powoda poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej do kwoty 29.407, 65 zł na

nieruchomości należącej do pozwanego M. D. dla której Sąd Rejonowy w Bochni prowadzi księgę wieczystą o nr (...) na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. w M..

W pierwszym rzędzie przedstawił powyżej wskazane okoliczności. W dalszej kolejności w rozważaniach prawnych przywołał treść art. 730<sup>1</sup> par 1 i 2 kpc

i art. 747 pkt. 2 kpc stwierdził, że przesłanki wymienione w art. 730<sup>1</sup> par 1 kpc muszą być spełnione kumulatywnie. Zdaniem Sądu Rejonowego w niniejszej sprawie zostały spełnione obie przesłanki.

Również, zdaniem Sądu I instancji powód uprawdopodobnił należycie interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, zaś ten sposób zabezpieczenia jest najbardziej odpowiedni dla ochrony jego praw, a jednocześnie nie obciąża obowiązowanego ponad miarę.

Powyższe orzeczenie zaskarżył w całości pozwany wnosząc o jego zmianę poprzez oddalenie wniosku o zabezpieczenie w całości.

W pisemnych motywach złożonego zażalenia skarżący zarzucił, że wbrew stanowisku Sądu Rejonowego powód nie uprawdopodobnił interesu prawnego

w udzieleniu zabezpieczenia. Zarzucił, że przeciwko niemu nie toczą się żadne

postępowania zabezpieczające i egzekucyjne; poza pozwany zawiesił działalność gospodarczą, gdyż skupia się na nowej inwestycji, która w niedługim czasie przyniesie spodziewane rezultaty. Poza tym pozwany płaci na bieżąco zobowiązania publiczno-prawne, nie jest dłużnikiem ZUS, ani Urzędu Skarbowego.

Podniósł, że zaskarżone orzeczenie zostało wydane jedynie w oparciu o twierdzenia powoda i jest jedynie hipotetyczna obawa o uszczupleniu majątku pozwanego. W tych okolicznościach zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:

Zażalenie pozwanego zasługuje na uwzględnienie.

Na początku należy podnieść, co słusznie wywiódł Sąd Rejonowy, że zgodnie z art. 730 kpc można żądać udzielenia zabezpieczenia w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd, który może udzielić zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania lub w jego toku.

W postępowaniu zabezpieczającym należy uprawdopodobnić zarówno roszczenie, jak i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia (art. 730<sup>1</sup> § 1 kpc). Uprawdopodobnienie polegać może na przedstawieniu dokumentów lub innych środków dowodowych wskazujących na okoliczności faktyczne, z których wynika roszczenie.

Zauważyć przy tym należy, iż w doktrynie wskazuje się, że określone

w art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 kpc tzw. podstawy zabezpieczenia mają charakter merytoryczny. Jako takie należy je odróżnić od procesowych przesłanek postępowania zabezpieczającego. Dla uznania więc przez Sąd wniosku o udzielenie zabezpieczenia za merytorycznie zasadny, wnioskodawca zobowiązany jest uprawdopodobnić zarówno istnienie roszczenia podlegającego zabezpieczeniu, jak i interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia (porównaj teza 2 komentarza do art. 730<sup>1</sup> kpc [w:] „Kodeks postępowania cywilnego. Praktyczny komentarz” pod red. A. Jakubeckiego, Wyd. Zakamycze, 2005, wyd. II). Co za tym idzie, brak wykazania we wniosku merytorycznych przesłanek udzielenia zabezpieczenia, powodować musi jego oddalenie.

W paragrafie 2 art. 730<sup>1</sup> kpc ustawodawca określił , kiedy występuje interes prawny w udzieleniu ( dokonaniu) zabezpieczenia – jeżeli brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie; mówiąc inaczej , brak zabezpieczenia uniemożliwia udzielenie uprawnionemu należytej ochrony.

To niebezpieczeństwo musi istnieć w chwili żądania zabezpieczenia. Ogólnikowo wyrażone możliwe pokrzywdzenie wierzyciela nie usprawiedliwia wydania zarządzenia tymczasowego. Niebezpieczeństwo pozbawienia wierzyciela zaspokojenia ocenić należy według okoliczności konkretnej sytuacji. Istnienie tego niebezpieczeństwa będzie zachodziło np. wówczas, gdy przeciwko dłużnikowi wpłynęły liczne skargi i egzekucje, ma on zamiar sprzedać swój majątek i wyjechać za granicę, zamierza zaprzestać prowadzenia działalności zarobkowej, grozi mu ogłoszenie upadłości, jego miejsce pobytu nie jest znane. Istnienie powyższej przesłanki powinno zostać uprawdopodobnione przez wnioskodawcę.

Ponadto należy mieć na uwadze, że wykazanie uprawdopodobnienia może być przeprowadzone za pomocą takich niesformalizowanych środków , jak: pisemne oświadczenia osób trzecich , nieformalne przesłuchanie stron lub strony, świadków, dokumenty itp.

Natomiast zdaniem Sądu Najwyższego zagrożenie zaspokojenia wierzyciela musi być stwierdzone w każdym przypadku ( por. orz. SN z 09.09. (...), IV CZ 54/ 61, OSN 1963, nr 6, poz.114).

Zdaniem Sądu Okręgowego w niniejszej sprawie powód ograniczył się

w wniosku o udzielenie zabezpieczenia powództwa w zakresie uprawdopodobnienia interesu prawnego jedynie do podania swojej oceny pewnych zaistniałych okoliczności , polegających na przyjęciu – bez wskazania żadnych środków dowodowych , które by uprawdopodobniały okoliczności , że

brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni mu wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia, ewentualnie w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie; bo za taką przyczynę nie można uznać ,że nieruchomości będąca własnością pozwanego została obciążona hipoteką umowną w kwocie 100.000,00 zł lub ,że pozwany zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej; zaś pozostałe twierdzenia powoda w tym przedmiocie nie zostały w żaden sposób uprawdopodobnione , co w odniesieniu do zarzutów zażalenia ma istotne znaczenie.

W związku z tym wypada podnieść ,że Sąd nie jest władny ani zobowiązany do doszukiwania się tego interesu prawnego (tak też Sąd Apelacyjny w Rzeszowie w uzasadnieniu postanowienia z dnia 28 sierpnia 2009 r., I ACz 348/09).

W tej sytuacji należy stwierdzić ,że na tym etapie postępowania powód nie uprawdopodobnił swego interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia w taki sposób , który by przez przyzmat powyższych okoliczności pozwalał na przyjęcie, iż wniosek o zabezpieczenie jest zasadny.

Reasumując, zażalenie podlegało uwzględnieniu i na mocy art. 386 par 1 kpc w zw. z art. 397 par 2 kpc zaskarżone orzeczenie uchylono.

O kosztach postępowania zabezpieczającego ( art. 745 par 1 kpc)

i postępowania zażaleniowego ( art. 108 kpc) orzeknie Sąd Rejonowy

w orzeczeniu kończącym , mając na uwadze ostateczny wynik niniejszego sporu.

## ZARZĄDZENIE

-Odpis postanowienia doręczyć :

- (...)

- (...)

- (...)