

Sygn. akt VI Gz 132/14

POSTANOWIENIE

Dnia 17 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Harmata

Protokolant: sekr. sądowy Joanna Stafska

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Zakłady (...) Sp. z o.o. w W.

z udziałem P. L.

o pozbawienie prawa prowadzenia działalności gospodarczej

na skutek zażalenia uczestnika na postanowienie Sądu Rejonowego

w R. Wydziału V Gospodarczego Sekcji ds. Upadłościowych i Naprawczych z dnia 27 lutego 2014 r., sygn. akt V Gzd 22/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie oddalił wniosek uczestnika o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. W uzasadnieniu dla niniejszego wskazał, iż w realiach przedmiotowej sprawy brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku uczestnika o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Jak wynika z przedstawionego przez niego oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania, uczestnik ma na utrzymaniu żonę i dwie córki. Prowadzi działalność gospodarczą z tytułu której otrzymuje dochód miesięczny netto w kwocie 4.000 zł. Nie posiada majątku, a całość wynagrodzenia, po pomniejszeniu o koszty wyżywienia i dostawy mediów, przeznaczana na zapłatę zadłużenia. Z powyższego wynika, że uczestnik posiada środki, które może zaoszczędzić i przeznaczyć na wynagrodzenie pełnomocnika w niniejszej sprawie. Koszty związane z postępowaniem sądowym nie są bowiem kosztami, które pokrywane są przez stronę dopiero po pokryciu innych zobowiązań.

Na powyższe postanowienie uczestnik złożył zażalenie wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

W uzasadnieniu zażalenia podniósł, iż fakt wykazywania wysokich obrotów i uzyskiwania dochodów nie oznacza by był w stanie ponieść koszty utrzymania siebie i rodziny po zapłacie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, a na stan majątkowy uczestnika rzutuje znaczna liczba postępowań egzekucyjnych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Sąd Rejonowy dokonał prawidłowej oceny sytuacji majątkowej uczestnika P. L. w świetle wymogów o których mowa w art. 117 § 2 kpc.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko, iż dochody, które uczestnik osiąga miesięcznie pozwalają na poniesienie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, tym bardziej, iż część uzyskiwanego wynagrodzenia przeznaczona jest na spłatę zadłużenia, a więc posiada środki, które może zaoszczędzić i przeznaczyć na wynagrodzenie pełnomocnika. Wydatki bowiem związane z postępowaniem sądowym nie mogą być traktowane drugorzędnie, zwłaszcza że są pokrywane z środków Skarbu Państwa i w istocie stanowią formę pomocy socjalnej. Dodać należy, iż okoliczność podniesiona w zażaleniu, a to znaczna liczba postępowań egzekucyjnych prowadzonych w stosunku do uczestnika nie została wykazana. Uczestnik nie wskazał i nie wykazał jakie egzekucje, przez kogo, na jakie kwoty i w stosunku do jakich składników majątku prowadzona jest egzekucja i w jakim stopniu przekłada się to na brak możliwości dysponowania przez niego uzyskiwanym dochodem. Z dokumentacji w aktach sprawy wynika jedynie, iż prowadzona jest egzekucja w stosunku do nieruchomości, jednak (oprócz wnioskodawcy) brak wskazania co do jakich kwot. Ponadto wskazać należy, iż dla ustanowienia pełnomocnika z urzędu koniecznym jest również stwierdzenie drugiej przesłanki, a to przewidzianej art. 117 par. 5 kpc. Analiza dotychczasowego stanowiska uczestnika, w tym sformułowania odpowiedzi na złożony wniosek wskazuje, iż nie jest on osobą nieporadną, a przez to wymagającą ustanowienia pełnomocnika z urzędu. Stąd orzeczono jak w sentencji na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.