

Sygn. akt **VI Gz 93/14**

POSTANOWIENIE

Dnia 09 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział VI Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Andrzej Borucki**

Sędziowie: **SSO Beata Hass-Kloc (spr.)**

SSO Barbara Frankowska

Protokolant: asyst. sędz. Jarosława Różycki

po rozpoznaniu w dniu 09 maja 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) **Spółka z o.o. w K.**

z udziałem **P. K. – prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) w B.**

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia obowiązanego na postanowienie Sądu Rejonowego

w Krośnie V Wydziału Gospodarczego z dnia 23 grudnia 2013 r.,

sygn. akt V GCo 224/13

postanawia:

1. oddalić zażalenie;
2. oddalić wniosek uprawnionego o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt **VI Gz 93/14**

UZASANIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 23 grudnia 2013 r.,

sygn. akt V GCo 224/13, Sąd Rejonowy w Krośnie V Wydział Gospodarczy udzielił zabezpieczenia uprawnionemu w ten sposób, że upoważnił go do tymczasowego dostępu wraz z niezbędnym sprzętem do urządzeń przesyłowych: tj. sieci kanalizacyjnych i wodociągowych szczegółowo opisanych w sentencji postanowienia w celu dokonania niezbędnych prac naprawczych, konserwacyjnych, eksploatacyjnych czy związanych z usuwaniem awarii. Sąd jednocześnie miał na uwadze, że zgodnie z art. 733 k.p.c. udzielając zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie, sąd wyznacza termin, w którym pismo wszczynające postępowanie w sprawie powinno zostać wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia. Termin ten nie może przekraczać dwóch tygodni. W konsekwencji w pkt 2 postanowienia Sąd wyznaczył uprawnionemu termin dwóch tygodni na złożenie wniosku o ustanowienie służebności przesyłu. Bieg terminu rozpoczyna się od dnia doręczenia uprawnionemu niniejszego postanowienia. W razie jego niedotrzymania ustanowione zabezpieczenie upada z mocy prawa.

Uzasadniając motywy swego rozstrzygnięcia Sąd I instancji stwierdził, że wnioskodawca należycie uprawdopodobnił zasadność roszczenia przedkładając notatkę służbową, korespondencję z obowiązany oraz wykazał interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Sąd ten zaznaczył przy tym, iż niedopuszczenie przedstawicieli wnioskodawcy na teren nieruchomości obowiązanego celem usunięcia awarii stwarza zagrożenie szkody w środowisku. Dlatego też Sąd Rejonowy zabezpieczył roszczenie wnioskodawcy w oparciu o przepisy art. 730 § 1 k.p.c., art. 755 § 1 pkt. 1 k.p.c. oraz art. 733 k.p.c.

W zakreślonym przez Sąd terminie wnioskodawca (...)Spółka z o.o. w K.(dalej: (...)) złożył wniosek o ustanowienie służebności przesyłu.

W dniu 07 marca 2014 roku obowiązany P. K. reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika złożył zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Krośnie w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia, zaskarżając go w całości. Orzeczeniu temu zarzucił naruszenie art. 730§ 1 k.p.c. w zw. z art. 755§ 1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 730¹ k.p.c. poprzez udzielenie zabezpieczenia mimo braku interesu prawnego, nie uwzględnienia interesu obydwu stron i obciążenie obowiązanego ponad potrzebę. Żalący wskazał nadto, iż przesłanką udzielenia zabezpieczenia winno być istnienie interesu ustalonego w drodze usprawiedliwionych interesów stron, a przy wyborze sposobu zabezpieczenia Sąd powinien uwzględnić także interesy obowiązanego w takiej mierze, aby nie obciążać go ponad potrzebę.

W odpowiedzi na zażalenie obowiązanego, uprawniony wniósł o jego oddalenie oraz o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu odniósł się do zarzutów przedstawiając swoją argumentację co do ich bezzasadności. W szczególności zwrócił uwagę na to, iż udzielone zabezpieczenie nie obciąża obowiązanego ponad potrzebę, a to z uwagi, iż Sąd upoważnił (...) do tymczasowego dostępu do urządzeń przesyłowych jedynie w zakresie dokonywania niezbędnych prac naprawczych, konserwacyjnych, eksploatacyjnych lub związanych z usuwaniem awarii.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd Okręgowy podziela ocenę przesłanek udzielania zabezpieczenia na podstawie art. 730 §1 k.p.c. oraz art. 730¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 755 §1 k.p.c. dokonaną przez Sąd pierwszej instancji. Zgodnie z art. 730 § 1 k.p.c., w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Również zastosowany przez Sąd Rejonowy sposób zabezpieczenia, sprowadzający się do nakazania obowiązanemu udostępnienia szczegółowo opisanych we wniosku urządzeń przesyłowych- uprawnionemu, nie budziło wątpliwości co do jego prawidłowości.

Przede wszystkim podkreślić należy, że podstawową funkcją postępowania zabezpieczającego jest zapewnienie uprawnionemu ochrony w związku z możliwymi niekorzystnymi skutkami w czasie trwania sprawy rozpoznawanej przez sąd. W przypadku braku zabezpieczenia dopiero orzeczenie kończące postępowanie w sprawie stwarza możliwość wykorzystania go przez osobę uprawnioną, w celu realizacji jej roszczeń, co może oznaczać znaczne przesunięcie w czasie momentu wykonania orzeczenia. Uzyskanie zabezpieczenia zezwala na zniwelowanie niekorzystnych następstw uzyskania ostatecznego rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w terminie późniejszym, niż samo wszczęcie postępowania.

Należy podkreślić, że udzielenie zabezpieczenia jest uzależnione od kumulatywnego zaistnienia przesłanek, określonych w przepisie art. 730¹ § 1 k.p.c., tj. uprawdopodobnienia roszczenia oraz uprawdopodobnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

W myśl z kolei art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c., jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni. W szczególności może unormować prawa i obowiązki stron lub uczestników postępowania na czas trwania postępowania.

W rozpoznawanej sprawie wnioskodawca wniósł o udzielenie zabezpieczenia poprzez umożliwienie uprawnionemu tymczasowego dostępu (wraz z niezbędnym sprzętem) do urządzeń przesyłowych umieszczonych na nieruchomości obowiązanego w celu dokonywania niezbędnych prac naprawczych, konserwacyjnych, eksploatacyjnych czy związanych z usuwaniem awarii.

Wbrew twierdzeniom skarżącego, Sąd I instancji zasadnie przyjął, że strona powodowa uprawdopodobniła zarówno roszczenie, jak i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. W postępowaniu zabezpieczającym nie ma miejsca na pogłębioną analizę okoliczności faktycznych i prawnych. Stąd właśnie od strony wnioskującej o zabezpieczenie wymaga się jedynie uprawdopodobnienia przesłanek zabezpieczenia. Ten wymóg uprawniony bez wątplenia spełnił, wskazując na realne zagrożenie wystąpienia szkody w środowisku. Udzielone zabezpieczenie nie tyle, że zapewni należyłą ochronę samemu wnioskodawcy ale i również samemu obowiązanemu. Należy mieć tu na uwadze, że dalsze uniemożliwienie dostępu pracownikom (...)u do w/w urządzeń przesyłowych, może doprowadzić do kolejnych awarii, a co za tym idzie do przedostania się ścieków na okoliczne tereny, które mogą spowodować skażenie środowiska i zagrożenie epidemiologiczne w tym również na nieruchomości należącej do obowiązanego. Wobec czego wnioskowany sposób zabezpieczenia jest adekwatny do okoliczności sprawy i nie obciąża obowiązanego ponad miarę. Przy tym możliwość dostępu przez uprawnionego do przedmiotowych urządzeń będzie gwarantowała w sposób ciągły i nieprzerwany dostęp do bieżącej wody i odprowadzania ścieków co niewątpliwie powinno leżeć w interesie nie tylko okolicznych mieszkańców jak i również w interesie samego obowiązanego.

W ocenie Sądu II instancji uprawniony również w wystarczającym stopniu uprawdopodobnił wniosek, którego zabezpieczenia się domagał. Zauważyć należy, iż (...) zwracało się do obowiązanego celem uregulowania zasad korzystania z przedmiotowej nieruchomości, poprzez ustanowienie służebności przesyłu za wynagrodzeniem. Uprawniony natomiast odmówił, możliwości obciążenia swojej nieruchomości jakimkolwiek ograniczonym prawem rzeczowym, zaznaczając przy tym, iż jedyną możliwością może być płacenie na jego rzecz comiesięcznego czynszu.

Mając powyższe na uwadze, nie można zgodzić się z żalącym, że (...) nie odnosząc się do przedstawionego stanowiska obowiązanego, podjęła samowolną próbę korzystania z jego nieruchomości. Zwrócić w tym miejscu należy uwagę, iż pismem skierowanym do obowiązanego (k.9), (...) zajęła jednoznaczne i ostateczne stanowisko dot. możliwości uporządkowania zasad korzystania ze spornych działek jedynie o zastosowanie instytucji służebności przesyłu, nie pozostawiając przy tym alternatywnych sposobów dot. uregulowania wskazaną nieruchomością. Obowiązany natomiast nie zaakceptował przedstawionej mu propozycji. Dlatego stosownie do treści art. 305² § 2 k.c. brak zgody obowiązanego na zawarcie takiej umowy determinował uprawnionego do wystąpienia do sądu o ustanowienie służebności przesyłu za odpowiednim wynagrodzeniem.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., oddalił zażalenie. Natomiast w pkt 2 oddalono wniosek o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, ponieważ jest on przedwczesny. Rozstrzygnięcie o kosztach zamieszcza się w orzeczeniu kończącym postępowanie (art. 745 § 1 k.p.c. przy zast. art.108§ 1 k.p.c.), do którego nie należy postanowienie wydane przez Sąd Okręgowy na obecnym etapie postępowania.