

Sygn. akt VI Gz 78/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział VI Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Barbara Frankowska**

Protokolant: asyst. sędz. Grzegorz Kurasz

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Centrum Rozliczeń (...) S.A. w R.**

przeciwko **P. S. i J. J.**,

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego

w R. V Wydziału Gospodarczego z dnia 10 marca 2014 r.,

sygn. akt V GNc 5403/13,

### **postanawia:**

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu

w R. V Wydziałowi Gospodarczemu do dalszego prowadzenia.

### **UZASANIENIE**

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 10 marca 2014 r., sygn. akt

V GNc 5403/13 (k. 59), Sąd Rejonowy w (...) V Wydział Gospodarczy,

w sprawie z powództwa Centrum Rozliczeń (...) S.A. w R. przeciwko P. S. i J. J. o zapłatę zawiesił postępowanie.

Uzasadniając motywy swego rozstrzygnięcia Sąd wskazał, że zarządzeniem Referendarza sądowego z dnia 28 stycznia 2014 r. powód został wezwany do wskazania adresu miejsca zamieszkania pozwanych oraz danych umożliwiających identyfikację pozwanych - numer pesel, imiona rodziców, itp. Jednocześnie zwrócono formularze do uzupełnienia. W odpowiedzi na powyższe pełnomocnik powoda złożył formularze z wskazaniem miejsca zamieszkania pozwanych. Jednocześnie w kwestii wskazania danych umożliwiających identyfikację pozwanych strona powodowa stwierdziła, że obowiązujące przepisy ustawy nakładają na nią obowiązek podania wyłącznie danych identyfikujących powoda, nie zaś pozwanego. To sąd - zgodnie z treścią art. 208<sup>1</sup> k.p.c. - z urzędu ustala numer PESEL pozwanego będącego osobą fizyczną.

Sąd Rejonowy z powyższym stanowiskiem powoda się nie zgodził wywodząc, że ma on obowiązek oznaczyć pozwanego w sposób umożliwiający sądowi ustalenie danych w trybie art. 208<sup>1</sup> k.p.c. Sąd bowiem nie może sam decydować kto jest pozwanym w sprawie. Sąd I instancji nadmienił, że jest wiele osób

o tym samym imieniu i nazwisku. Przywołując treść art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. jeżeli sąd stwierdził, że brak danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208<sup>1</sup> k.p.c., jest podstawą do zawieszenia postępowania.

Pismem z dnia 21 marca 2014 r. (k. 61-33) strona powodowa wniosła zażalenie na powyższe postanowienie domagając się jego uchylenia w trybie art. 395 § 2 k.p.c., ewentualnie uchylenia przez Sąd Okręgowy i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Powyższemu rozstrzygnięciu skarżący zarzucił naruszenie:

- art. 177 § 1 pkt. 6 k.p.c. poprzez przyjęcie, że powód nie przedstawił danych pozwalających na ustalenie przez sąd numerów PESEL lub NIP pozwanych, do których ustalenia sąd - na mocy art. 208<sup>1</sup> k.p.c. - jest zobowiązany z urzędu,
- art. 208<sup>1</sup> k.p.c. poprzez działanie sądu zmierzające do przerzucenia na powoda ciężaru ustalenia danych pozwanych, które sąd powinien ustalić z urzędu.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący wywodził, że przedstawione przez niego dane (adres zamieszkania, wykonywania działalności gospodarczej, NIP, REGON) są wystarczające. Dalej podniósł, że pierwsze czynności zmierzające do ustalenia danych podejmuje sędzia referent zlecając sekretariatowi sądu ich sprawdzenie w bazie PESEL, KRS lub NIP, a w przypadku niejednoznaczności uzyskanych informacji czynności podejmuje przewodniczący wydziału. Na poparcie swojego stanowiska w sprawie skarżący powołał się na tezę uchwały Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 2014 r., sygn. akt III CZP 137/13.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

**Zażalenie powoda jest zasadne.**

Na wstępie rozważań należy zgodzić się z Sądem Rejonowym, że podane przez stronę powodową dane dotyczące pozwanych są niewystarczające dla pełnej, jednoznacznej weryfikacji obu z pozwanych. Przede wszystkim należy zauważyć, że pozwanymi są P. S. i J. J. – wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą (...) w Ł.. Próby ustalenia danych identyfikujących pozwanych w oparciu o NIP i REGON w/w spółki cywilnej w bazie CEIDG okazały się bezskuteczne. Już tylko z tej przyczyny osoby obu pozwanych winny zostać ustalone w sposób nie budzący wątpliwości, co do tożsamości tych osób jako dłużników powoda. Zalegający w aktach sprawy na karcie 40 wydruk z CEIDG dot. P. S. jednoznacznej pewności, zdaniem Sądu Okręgowego nie daje. Mimo zbieżności adresów prowadzenia działalności gospodarczej adres zamieszkania tej osoby jest inny niż wskazany przez powoda, inna jest również firma pod jaką prowadzi działalność gospodarczą od firmy spółki cywilnej podanej w pozwie, ale przede wszystkim, brak jest wpisów aby był współnikiem spółki cywilnej.

Odnosnie zaś tożsamości pozwanego J. J. wątpliwości są jeszcze większe skoro w bazie (...) zarejestrowanych jest aż 36 osób o tym samym imieniu i nazwisku, a żadna z tych osób nie prowadzi działalności gospodarczej pod firmą podaną przez powoda.

W świetle powyższego Sąd Rejonowy jest nie tylko uprawniony, ale również zobligowany, do wezwania powoda o podanie danych pozwalających na jednoznaczną identyfikację pozwanego, jeżeli nie jest w stanie w oparciu o informacje zawarte w aktach sprawy ustalić numerów PESEL lub NIP.

Wprowadź dane identyfikujące pozwanego, jak wynika z treści art. 208<sup>1</sup> k.p.c. sąd ustala z urzędu, jednak czyni to w oparciu o posiadane informacje zawarte

w aktach sprawy oraz uzyskane z systemów informatycznych jak baza PESEL, CEIDG, czy też KRS. W przypadku jednak wątpliwości, czy wręcz braku danych, to na powodzie spoczywa ciężar wskazania sądowi danych pozwalających na jednoznaczną identyfikację tożsamości pozwanego. Ustawą z 10 maja 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania

cywilnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 654) została bowiem wprowadzona dodatkowa podstawa fakultatywnego zawieszenia postępowania przez sąd. Sąd może zawiesić postępowanie także w wypadku bezskutecznego upływu terminu wyznaczonego powodowi na wskazanie danych pozwalających na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208<sup>1</sup> k.p.c.

Sąd Okręgowy rozpoznając niniejsze zażalenie, mając na uwadze kształtujące się stanowisko piśmiennictwa i linię orzeczniczą Sądu Najwyższego zaprezentowaną w uchwale z dnia 26 lutego 2014 r. (sygn. akt III CZP 137/13, LEX nr 1427640, 1433741), uznał, że Sąd I instancji nie powinien zawieszać postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. na skutek niewskazania przez powoda danych pozwalających na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208<sup>1</sup> k.p.c. (PESEL, NIP, KRS) na tym etapie postępowania. Przed doręczeniem pozwu i rozpoczęciem rozprawy sąd nie może bowiem zawiesić postępowania na powyższej podstawie. Po rozpoczęciu rozprawy zawieszenie postępowania na tej podstawie może nastąpić zaś tylko wtedy, gdy uzyskanie danych umożliwiających ustalenie wskazanych numerów nie jest możliwe (por. także kom. do art. 177 k.p.c. [w:] Jakubecki Andrzej (red.), Bodio Joanna, Demendecki Tomasz, Marcewicz Olimpia, Telenga Przemysław, Wójcik Mariusz P. Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego. LEX/el., 2013). Sąd Okręgowy, w składzie rozpoznającym przedmiotowe zażalenie, stoi na stanowisku, że w sytuacji gdy

w oparciu o podane na wstępie dane przez stronę powodową nie ma możliwości jednoznacznego ustalenia numerów identyfikacyjnych strony pozwanej sprawę należy prowadzić w postępowaniu procesowym i jeżeli po doręczeniu odpisu pozwu i wezwaniu na rozprawę okaże się, że identyfikacja pozwanego nadal nie będzie możliwa można rozważyć zawieszenie postępowania.

W konsekwencji powyższego skoro Sąd Rejonowy zawiesił postępowanie z powodu niewskazania danych identyfikujących pozwanych jeszcze przed doręczeniem pozwu stronie pozwanej oraz wyznaczeniem rozprawy – na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. – zaskarżone postanowienie Sąd Okręgowy uchylił przekazując sprawę do dalszego prowadzenia Sądowi Rejonowemu w (...) V Wydziałowi Gospodarczemu.