

**Sygn. akt VI Gz 341/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 23 grudnia 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Walus-Rzasa

Sędziowie: SSO Anna Harmata

SSO Michalina Sanecka (spraw.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Halina Ramska

po rozpoznaniu w dniu 23 grudnia 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) s.c. we W.

przeciwko G. S. G.S. (...) w M.

o zapłatę

po rozpoznaniu zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu V Wydziału Gospodarczego z dnia 10 września 2013 r., sygn. akt V GC 229/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu umorzył postanowienie w sprawie na podstawie art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc uzasadniając, że powód nie przedstawił pełnomocnictwa, które upoważniałoby go do reprezentowania powoda.

Na postanowienie to powód złożył zażalenie zarzucając, że wykonał zarządzenie Sądu i przedłożył pełnomocnictwo prawidłowo udzielone przez powoda.

**Sąd ustalił co następuje :**

Powodowie D. D. i S. B. wystąpili przeciwko pozwanej G. S. o zapłatę kwoty 35.000,00 zł. wraz z odsetkami i kosztami postępowania.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny postanowieniem z dnia 21 maja 2013 r., sygn. akt VI Nc-e 646563/13 stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania przez Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu.

Zarządzeniem z dnia 17 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu V Wydział Gospodarczy wezwał pełnomocnika powodów do przedłożenia w terminie 14 dni pod rygorem umorzenia postanowienia do : przysłania pozwu oraz jego

odpisu na urzędowych formularzach wraz z załącznikami stanowiącymi listę dowodów wymienionych w pozwie oraz pełnomocnictwo do reprezentowania powoda w niniejszej sprawie ( w dwóch egzemplarzach).

W wykonaniu zarządzenia, pełnomocnik powoda za pismem procesowym z dnia 8 lipca 2013 r. doręczył wymagane dokumenty wraz z pełnomocnictwem ogólnym, upoważniającym pełnomocnika w postępowaniu sądowym przed sądami powszechnymi, organami egzekucyjnymi, organami administracji publicznej, osobami fizycznymi, osobami prawnymi oraz innymi podmiotami, do podejmowania wszystkich łączących się ze sprawą czynnościami procesowymi w sprawach przeciwko dłużnikom.

Wymagane dokumenty powód przesłał w dwóch egzemplarzach.

Sąd Rejonowy zarządzeniem z dnia 17 lipca 2013 r. ponownie wezwał powoda do usunięcia braków formalnych pozwu oraz uzupełnienie pozwu w sposób odpowiedni do postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznana tj. art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc, w terminie 14 dni.

Za pismem procesowym z dnia 25 lipca 2013 r. powód przysłał pozew wraz z załącznikami. Do pozwu powód załączył pełnomocnictwo do prowadzenia negocjacji z dłużnikami.

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 10 września 2013 r. Sąd Rejonowy umorzył postępowanie, ponieważ jak stwierdził w uzasadnieniu, mimo wezwania pełnomocnik powoda przysłał pełnomocnictwo wraz z jego odpisem rodzajowo odmienne od tego, które było złożone w postępowaniu elektronicznym postępowania upominawczego, z którego nie wynikało uprawnienie pełnomocnika do reprezentowania powoda w postępowaniu sądowym przed sądami powszechnymi.

Na postanowienie to zażalenie złożył powód zarzucając, że wykonał prawidłowo zarządzenie Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu, a prawidłowo udzielone pełnomocnictwo dołączył w dwóch egzemplarzach do dokumentów wysłanych przy piśmie procesowym z dnia 8 lipca 2013 r.

Ponieważ umorzenie postępowania pociąga za sobą negatywne dla strony powodowej skutki prawno proceduralne, powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

### ***Sąd zważył co następuje :***

Zażalenie powoda jest zasadne.

Jak ustalono wyżej, prawidłowo udzielone pełnomocnictwo przez powoda zostało doręczone przy piśmie procesowym z dnia 8 lipca 2013 r. i Sąd Rejonowy nie kwestionował jego skuteczności.

W zarządzeniu z dnia 17 lipca 2013 r. Sąd Rejonowy nie wzywał powoda o doręczenie pełnomocnictwa.

Skoro pełnomocnik powoda był należycie umocowany, to brak było podstaw do umorzenia postępowania w trybie art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc.

W tym stanie rzeczy Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 397 § 1 i 2 kpc oraz art. 386 § 4 kpc.

### **zarządzenie :**

- 1) ***Odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełn. powoda,***
- 2) ***Po otrzymaniu dowodu doręczenia zwrócić akta Sądowi Rejonowemu w Tarnobrzegu.***