

Sygn. akt VI Gz 318/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Banku (...) S.A.
w K.

przeciwko M. H.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego
w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 19 września 2013 r., sygn. akt V GNc 1748/02

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie oddalił wniosek pozwanego o zwolnienie go kosztów sądowych (pkt I), oraz o ustanowienie pełnomocnika z urzędu (pkt II).

Uzasadniając to orzeczenie Sąd w pierwszej kolejności wskazał na treść art. 102 ust 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i stwierdził, że na obecnym etapie postępowania pozwany nie jest obowiązany do ponoszenia jakichkolwiek kosztów, co czyni jego wniosek niezasadnym.

Odnosząc wniosek pozwanego o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, Sąd stwierdził, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka wynikająca

z art. 117 § 5 kpc. Sąd zwrócił uwagę, że na potrzebę ustanowienia pełnomocnika dla pozwanego nie wskazuje charakter sprawy albowiem nie cechuje się ona wysokim stopniem skomplikowania, ani pod względem faktycznym ani prawnym. Brak jest ponadto podstaw do stwierdzenia, aby pozwany był osobą nieporadną i z tego względu wymagającą reprezentacji pełnomocnika z urzędu.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany domagając się jego zmiany poprzez zwolnienie go z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w całości i ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Skarżący zarzucił Sądowi Rejonowemu:

1. naruszenie art. 102 ust 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, polegające na nieuzasadnionym przyjęciu, że możliwości płatnicze pozwalają pozwanemu na poniesienie mu kosztów procesu w całości,

2. naruszenie art. 117 § 2 i § 5 kpc poprzez bezpodstawne przyjęcie, że sprawa nie ma charakteru skomplikowanego a pozwany nie jest osobą nieporadną przez co udział pełnomocnika jest zbędny.

W rozwiniętym uzasadnieniu zażalenia skarżący powołując orzecznictwo SN przedstawił w sposób szczegółowy swoje stanowisko w sprawie (k. 70-72).

Sąd Okręgowy rozpoznając przedmiotowe zażalenie nie znalazł podstaw do jego uwzględnienia.

Przede wszystkim podkreślić należy – na co zwracał już uwagę Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia – iż pozwany w dniu 25.06.2013r. złożył wniosek o doręczenie mu nakazu zapłaty z dnia 04.04.2002r. Jednocześnie wniósł o zwolnienie go z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i ustanowienie adwokata.

Wbrew zarzutom skarżącego, Sąd wydając postanowienie w zakresie pkt I nie twierdził, iż możliwości płatnicze pozwanego pozwalają mu na poniesienie kosztów procesu w całości, lecz podniósł, że na obecnym etapie postępowania pozwany nie jest obowiązany do ponoszenia jakichkolwiek kosztów. W związku z tym jego wniosek jest bezprzedmiotowy.

Z tym poglądem Sądu Rejonowego należy zgodzić się w pełnym zakresie.

Wnoszone przez pozwanego dotychczas pisma, począwszy od wniosku z dnia 25.06.2013r. poprzez składane zażalenia w których powołuje między innymi poglądy doktryny i Sądu Najwyższego nie dają podstawy do przyjęcia, aby udział po jego stronie pełnomocnika ustanowionego z urzędu był konieczny. I w tym zakresie Sąd Okręgowy podziela zatem pogląd wyrażony przez Sąd I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Zażalenie jako bezzasadne oddalono na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.