

Sygn. akt VI Gz 226/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki (spraw.)

Sędziowie: SSO Beata Hass-Kloc

SSO Anna Harmata

Protokolant: st. sekr. sądowy Małgorzata Zawilo

po rozpoznaniu w dniu 12 sierpnia 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **(...) Sp. z o.o. w Z.**

przeciwko: **Centrum Handlowemu (...) J. K., W. (...) Spółce Jawnej w P.**

o **zapłatę**

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt V GC 524/09

postanawia: **o d d a l i ć** zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie oddalił wniosek pozwanego o wykładnię uzasadnienia postanowienia z dnia 23 kwietnia 2013 r. Uzasadniając orzeczenie Sąd I instancji wskazał na treść art. 352 kpc stwierdzając, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie zachodzą przesłanki wymagające dokonania wykładni uzasadnienia. Zdaniem Sądu Rejonowego treść uzasadnienia w/w postanowienia została sformułowana w sposób jasny i nie budzący wątpliwości. Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany domagając się jego uchylenia w całości i uwzględnienia wniosku, ewentualnie uchylenia postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Skarżący stwierdził, że nie zgadza się z zaskarżonym postanowieniem oraz zarzucił, że treść uzasadnienia jest bardzo lakoniczna i nie rozstrzyga wątpliwości przedstawionych we wniosku o wykładnię.

Sąd Okręgowy, rozpoznając przedmiotowe zażalenie nie znalazł podstaw do jego uwzględnienia. Stwierdzić należy, że Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia powołał właściwe przepisy stanowiące podstawę rozstrzygnięcia, a zatem na etapie postępowania zażaleniowego nie ma potrzeby ponownego wskazywania przesłanek, których zaistnienie spowodowałoby uwzględnienie wniosku. W warunkach niniejszej sprawy przesłanki takie nie zostały spełnione. Pozwany w zażaleniu nie wykazał zwłaszcza czego nie rozumie, lub co jest dla niego za trudne do zrozumienia w treści uzasadnienia postanowienia, o wykładnię którego wnosił. W ocenie Sądu Okręgowego wspólnik spółki jawnej, który występuje za osobę prawną w licznych procesach, chociażby w sprawach toczących się przed tut. Sądem, składa pisma procesowe zawierające wnioski i zarzuty, nie powinien mieć problemów ze

zrozumieniem motywów rozstrzygnięcia zawartych w uzasadnieniu w/w postanowienia. Jest ono bowiem, wbrew stanowisku skarżącego, napisane w sposób logiczny, czytelny i jasny.

Zażalenie jako oczywiście bezzasadne oddalono na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Zarządzenie:

Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi powoda i pozwanemu.