

**Sygn. akt VI Gz 192/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 12 lipca 2013 r.**

**Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Beata Hass-Kloc**

**SSO Anna Walus – Rząsa**

**SSO Barbara Frankowska (spr.)**

Protokolant: asystent sędziego Agnieszka Wasilewska - Kardys

po rozpoznaniu w dniu 12 lipca 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy Biura (...) - (...) Spółki z o.o. w R.

na skutek zażalenia J. Ł. (1)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie Wydziału XII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt RZ XII Ns Rej. KRS (...) w przedmiocie odrzucenia zażalenia

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 9.04.2013 r. /k.164/ Sąd Rejonowy odrzucił zażalenie H. Z. i J. Ł. (1) na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 21.03.2013 r.

W uzasadnieniu wskazał, że postanowienie to doręczono obu uczestnikom w dacie 29.03.2013 r. Termin do złożenia zażalenia upłynął w dacie 5.04.2013 r. Zażalenie wniesione w dniu 6.04.2013 r. podlega zatem odrzuceniu jako spóźnione.

Postanowienie z dnia 9.04.2013 r. zaskarżyli zażaleniem obaj uczestnicy /k. 184/ przy czym zażalenie H. Z. , jako złożone po terminie zostało odrzucone postanowieniem z dnia 29.05.2013 r. /k. 186/ , od którego zażalenie zostało oddalone postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 22.07.2013 r. w postępowaniu o sygn. VI Gz 193/13.

W uzasadnieniu zażalenia uczestnicy wskazali, że opóźnienie w terminie spowodowane zostało brakiem możliwości złożenia jednocześnie podpisów przez obu uczestników.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Z uwagi na prawomocne odrzucenie zażalenia H. Z., postanowienie z dnia 9.04.2013 r. stało się wobec niego prawomocne. Rozpoznaniu podlega tylko zażalenie J. Ł. (1).

Zażalenie to nie zasługuje na uwzględnienie.

Postanowieniem z dnia 21.03.2013 r. Sąd Rejonowy odrzucił skargę uczestników na orzeczenie referendarza sądowego. Postanowienie to zostało doręczone obu uczestnikom w dacie 29.03.2013 r.

Tygodniowy termin do wniesienia zażalenia upływał dla obu uczestników w dniu 5.04.2013 r.

Zażalenie uczestników z dnia 6.04.2013 r. zostało zatem wniesione po tym terminie i jako spóźnione podlegało odrzuceniu.

Uczestnicy w zażaleniu przyznali uchybienie terminu. Na uznanie, iż do uchybienia doszło nie ma bowiem znaczenia argument o braku możliwości wcześniejszego złożenia podpisów przez uczestników. Upływ terminów sąd bierze pod uwagę z urzędu i jest obowiązany spóźnione zażalenie odrzucić niezależnie od przyczyn, z jakich strona spóźniła się z jego wniesieniem. Wniesienie zażalenia po upływie ustawowego terminu powoduje bezskuteczność tej czynności procesowej. O wystąpieniu tego skutku decyduje wyłącznie chwila faktycznego dokonania czynności bez względu na tego przyczyny. Czynność zaskarżenia dokonana po terminie nie może ulec konwalidacji, a środek odwoławczy wniesiony po terminie podlega odrzuceniu jako spóźniony.

Zażalenie wniesione przez J. Ł. (1) po dacie 5.04.2013 r., /data stempla pocztowego/ należało uznać za spóźnione i jako takie odrzucić na podstawie art. 370 kpc w zw. z art.397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.

Mając na uwadze powyższe Sąd w oparciu o przepisy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc. oddalił zażalenie jako oczywiście bezzasadne.

Zarządzenie

1. odpis postanowienia wraz uzasadnieniem doręczyć J. Ł. (2),
2. po wykonaniu pkt. 1 akta przekazać Sądowi Rejonowemu Sądowi Gospodarczemu w Rzeszowie.