

Sygn. akt VI Gz 178/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Protokolant: st. sekr. sądowy Małgorzata Zawilo

po rozpoznaniu w dniu 12 sierpnia 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **(...) Sp. z o.o. w Z.**

przeciwko: **Centrum Handlowemu (...) J. K., W. (...) Spółce Jawnej w P.**

o **zapłatę**

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 23 kwietnia 2013 r., sygn. akt V GC 524/09

postanawia: **o d d a l i ć** zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie oddalił wniosek pozwanego o zwolnienie od opłaty od zażaleń (pkt I), oraz oddalił wniosek o ustanowienie adwokata z urzędu. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd stwierdził, iż w/w wnioski nie zasługują na uwzględnienie, albowiem przedłożone do wniosku o zwolnienie od opłaty od zażaleń sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym za II kwartał 2012 r., oraz wyciągi z rachunku bankowego za okres listopad – grudzień 2012 r. nie są aktualne, a zarazem miarodajne dla oceny bieżącej sytuacji finansowej pozwanego. Wniosek pozwanego w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie wobec niespełnienia przesłanek z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Również wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu nie zasługuje zdaniem Sądu na uwzględnienie, wobec nie wykazania przesłanek, o których mowa w art. 117 kpc.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany, domagając się jego uchylecia w całości i uwzględnienia wniosków, ewentualnie uchylecia postanowienia i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Zdaniem skarżącego uzasadnienie zaskarżonego postanowienia jest lakoniczne. Wbrew stanowisku Sądu Rejonowego sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym za II kwartał 2012 r. było sprawozdaniem aktualnym na dzień złożenia wniosku. Pozwany stwierdził również, że nie zgadza się także z oddaleniem wniosku o ustanowienie adwokata z urzędu. Bez znaczenia powinno być bowiem to, że w innych sprawach sądowych pozwany jest reprezentowany przez fachowego pełnomocnika. Zdaniem pozwanego, Sąd Rejonowy nie wziął pod uwagę wszystkich jego wniosków oraz dowodów dołączonych do wniosku i nie rozpoznał sprawy z należytym obiektywizmem.

Sąd Okręgowy rozpoznając przedmiotowe zażalenie nie znalazł podstaw do jego uwzględnienia.

Zauważyć trzeba, że zarzuty zawarte przez pozwanego w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia są jedynie polemiką z prawidłowymi ustaleniami i rozstrzygnięciem Sądu Rejonowego. Sądzić należy – bo wskazuje na to zachowanie pozwanego w niniejszej sprawie – że składając kolejne wnioski dąży on do destrukcji przedmiotowego

postępowania. Wnioski pozwanego w zakresie zwolnienia go z opłat sądowych od składanych środków zaskarżenia, czy też w zakresie dotyczącym ustanowienia dla niego adwokata z urzędu były już prawomocnie rozstrzygane. Również w postanowieniu z dnia 16 maja 2013 r. sygn. VI Gz 127/13 Sąd Okręgowy szczegółowo wskazał pozwanemu na przesłanki z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, jak również odnośnie przesłanek ustanowienia adwokata z urzędu. Uwagi te pozostają jak najbardziej aktualne, biorąc pod uwagę fakt, że pozwany nie wykazał, aby jego sytuacja zmieniła się, co uzasadniałoby inną ocenę jego wniosków.

Zażalenie jako bezzasadne oddalono na podst. art. 385 kpc. w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Zarządzenie:

Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi powoda i pozwanemu.