

Sygn. akt VI Ga 305/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 27 listopada 2014 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SSO Anna Walus-Rząsa ( spr. )

SSO Anna Harmata

Protokolant: st. sekr.sądowy Joanna Mikulska

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: A. S.

przeciwko: B.w Ł.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie  
V Wydziału Gospodarczego z dnia 6 marca 2014 r., sygn. akt V GC 1258/13

1.zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 7 marca 2013r., sygn. akt V GC 770/12 w zakresie punktu III, zaopatrzony klauzulą wykonalności z dnia 26 czerwca 2013r., zasądzający od powoda A. S. na rzecz pozwanego B.

w Ł. kwotę 195,50 zł (sto dziewięćdziesiąt pięć złotych 50/100) tytułem kosztów procesu oraz wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie VI Wydziału Gospodarczego z dnia 17 czerwca 2013r. sygn. akt VI Ga 100/13 w zakresie punktu 2) zaopatrzony klauzulą wykonalności z dnia 26 czerwca 2013r., zasądzający od powoda A. S. na rzecz pozwanego (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. kwotę 300 zł (trzysta złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym,

II. zasądza od pozwanego B.

w Ł. na rzecz powoda A. S. kwotę 107,00 zł (sto siedem złotych) tytułem kosztów postępowania,

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 90,00 zł (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt VI Ga 305/14

## UZASADNIENIE

Powód A. S. w pozwie skierowanym przeciwko B. w Ł. wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego tj. wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie sygn. akt V GC 770/12 w zakresie pkt III oraz wyroku Sądu Okręgowego w

Rzeszowie z dnia 17 czerwca 2013r. sygn. akt VI Ga 100/13 w zakresie pkt 2) . W punktach tych zasądzone od powoda na rzecz pozwanego odpowiednio kwotę 300 zł i 195 zł tytułem kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu powód podał, że w dniu 9 lipca 2013r. zapłacił pozwanemu wskazane wyżej kwoty – łącznie 495,50 zł.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu pozwany podał, że składając w dniu 9 lipca 2013r. wniosek do komornika nie wiedział, że powód zapłacił należność. W dniu 26 września 2013r. komornik został zawiadomiony o zapłacie i w dniu 1 października 2013r. umorzył postępowanie egzekucyjne.

Wyrokiem z dnia 6 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy oddalił powództwo i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 107,00 zł tytułem kosztów procesu.

Z ustaleń Sądu Rejonowego wynika, że bezsporna jest w sprawie zasądzona od powoda na rzecz pozwanego kwota wynikająca z wyroków Sądu I i II instancji ( sygn. akt V GC 770/12 oraz sygn. akt VI Ga 100/13).

Bezsporne jest również, że powód zapłacił całą tą należność. Bezsporne jest także, że komornik postanowieniem z dnia 1 października 2013r. umorzył postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 825 pkt 1 kpc wobec cofnięcia wniosku egzekucyjnego przez wierzyciela.

Sąd Rejonowy uznał, że skoro postępowanie egzekucyjne zostało umorzone, w związku z zapłatą należności, pozew który był zasadny na dzień jego wniesienia w dniu orzekania jest bezprzedmiotowy. Dlatego też Sąd Rejonowy powództwo oddalił bowiem powód pozwu nie cofnął. Sąd uwzględnił żądanie powoda w zakresie kosztów postępowania wskazując, że na dzień wniesienia pozwu pomimo zapłaty należności przez pozwanego wniosek egzekucyjny nie została cofnięty. Odnośnie kosztów procesu Sąd Rejonowy zasądził je na podstawie art. 98 kpc i uwzględnił w zakresie opłaty sądowej od pozwu i kosztów zastępstwa procesowego w stawce minimalnej od wartości przedmiotu sporu. Dalej idąc roszczenie dotyczące kosztów Sąd Rejonowy uznał za nieuzasadnione okolicznościami sprawy.

Apelację od powyższego wyroku wniósł powód i zaskarżając wyrok w całości zarzucił :

I. Rażąco obrazę przepisów prawa procesowego co miało wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia w tym:

1) art. 840 § 1 pkt 2 kpc poprzez pominięcie jego treści oraz wykładni i stwierdzenie, że umorzenie postępowania egzekucyjnego ( w którym nie została wyegzekwowana nawet część roszczenia) stanowi o bezprzedmiotowości postępowania i skutkuje oddaleniem powództwa o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w sytuacji gdy przedmiot niniejszego postępowania nie jest prowadzenie egzekucji tylko tytuł wykonawczy, który nadal istnieje, jest wykonalny, a jednocześnie zachodzi potencjalne zagrożenie i możliwość jego wykonania ( wszczęcie postępowania egzekucyjnego) lub też zbycie tytułu,

2) art. 98 kpc i 109 kpc w związku z §2 ust. 2 i § 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu ( DZ.U. Nr 163, poz. 1349 ze zm. ) poprzez nieuwzględnienie wniosku i złożonego przez powoda spisu kosztów o zasądzenie ich w wysokości prawem przewidzianym pomimo, że udowodnił, że faktycznie poniesione opiewały na wyższą kwotę,

3) art. 98 kpc w związku z art. 85 i 91 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ( tekst jednolity: DZ.U. 2010 Nr 90 poz. 594 ze zm.) poprzez uznanie, że jeżeli pełnomocnik ma siedzibę Kancelarii w miejscowości należącej do właściwości Sądu Rejonowego, to bez względu na odległość ( 50 km w jedną stronę) nie należy mu się zwrot kosztów przejazdu w sytuacji kiedy żądanie to jest uzasadnione faktyczną koniecznością dojazdu do Sądu ( ok. 100 km w obie strony) co również miało wpływ na nakład czasu w przedmiotowej sprawie.

Z uwagi na powyższe zarzuty powód wniósł o :

1. zmianę zaskarżonego wyroku i pozbawienie wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 7 marca 2013r. sygn. akt V GC 770/12, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 26 czerwca 2013r.,

***ewentualnie***

2. uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji celem uzupełnienia postępowania dowodowego i ponownego rozpatrzenia sprawy,

3. ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania za I i II instancję w tym kosztów zastępstwa adwokackiego.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Apelacja powoda zasługuje na uwzględnienie w zakresie zarzutu naruszenia art. 840 § 1 pkt 2 kpc.

Powód zarzucił w szczególności, że mimo zapłaty należności objętej zaskarżonym tytułem, tytuł ten nadal istnieje i istnieje obawa wszczęcia ponownego postępowania egzekucyjnego czy też zbycia tytułu.

Z powyższym zarzutem należy się zgodzić. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 4 listopada 2005 r. sygn. akt V CK 296/05 stwierdził, że w sytuacji gdy wierzyciel zostaje zaspokojony poza postępowaniem egzekucyjnym, w drodze dobrowolnego spełnienia świadczenia przez dłużnika, nie gaśnie wykonalność tytułu wykonawczego i istnieje potencjalna możliwość jego wykonania ( wszczęcia postępowania egzekucyjnego). Żądanie pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności jest zatem dopuszczalne, a podstawę takiego żądania stanowi nastąpienie po powstaniu tytułu egzekucyjnego zdarzenia, wskutek którego zobowiązanie, w całości lub w części wygasło ( art. 840 § 1 pkt 2 kpc). Takim zdarzeniem jest niewątpliwie spełnienie świadczenia przez dłużnika ( Lex nr 1797145, PiZS 2006/5/37).

Powyższe stanowisko Sąd Okręgowy w pełni podziela dlatego też na podstawie art. 386 § 1 kpc Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok i pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy szczegółowo opisany w pkt 1.I wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 w zw. z art. 108 § 1 kpc ( pkt II wyroku). Sąd orzekając o kosztach zastępstwa procesowego bierze pod uwagę przede wszystkim nakład pracy poniesiony przez pełnomocnika. W niniejszej sprawie sporządzenie pozwu, wobec mało skomplikowanego stanu faktycznego nie wymagało zbyt dużego nakładu pracy. Z uwagi na to, że sprawa zakończyła się na jednej rozprawie nie było konieczności uczestniczenia pełnomocnika w wielu rozprawach czy też sporządzenia obszernych pism procesowych. Należy podzielić stanowisko Sądu Rejonowego, że nie było potrzeby odbywania podróży przez pełnomocnika w celu sporządzania fotokopii akt komorniczych gdyż Sąd Rejonowy posiadał te akta i zapoznał się z dokumentami w nich złożonymi. Niezasadne było również żądanie osobno kosztów dojazdu do Sądu, które wobec niewielkiej odległości Kancelarii pełnomocnika od siedziby Sądu mieszczą się w zasądzonych kosztach zastępstwa procesowego.

O kosztach postępowania apelacyjnego Sąd orzekł na podstawie art. 98 w zw. z art. 108 § 1 kpc.

Na koszty te składa się opłata od apelacji oraz koszty zastępstwa procesowego.