

Sygn. akt VI Ga 182/14

POSTANOWIENIE

Dnia 11 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Frankowska

Sędziowie: SO Anna Walus – Rząsa

SO Anna Harmata (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Mikulska

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z wniosku: Zastępcy Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym
w R. B. R.

z udziałem: (...) Spółki z o.o. we F.

o zmianę

na skutek apelacji uczestnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie
XII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego z dnia
18 października 2013 r., sygn. akt RZ XII Ns Rej. KRS 16670/13/296

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu
w Rzeszowie XII Wydziałowi Gospodarczemu Krajowego Rejestru Sądowego do ponownego rozpoznania,
pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie
o kosztach postępowania apelacyjnego.

Sygn.akt VI Ga 182/14

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 11 września 2014r.

W dniu 6 września 2013 r. Zastępca Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R.B. R. dokonała zajęcia udziałów spółki (...) z o.o. we F. należących do G. B.. Niniejsze zajęcie wpłynęło do Sądu Rejonowego w Rzeszowie w dniu 10 września 2013 roku (data prezentaty). Postanowieniem z dnia 18 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego złożył do akt rejestrowych zawiadomienie o zajęciu udziałów G. B. w spółce (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we F. dokonane przez Zastępcę Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie sygn.akt Km 1037/13.

W uzasadnieniu dla powyższego Sąd Rejonowy powołał treść art. 9 ust. 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym . Wskazał, iż według rejestru G. B. jest współnikiem spółki. Stąd dokumenty dotyczące zajęcia podlegają złożeniu do akt rejestrowych z mocy art. 9 ust. 2 ustawy o KRS.

Od powyższego postanowienia uczestnik złożył apelację, zaskarżając je w całości i zarzucając mu naruszenie art. 911³ kpc poprzez potwierdzenie skuteczności zajęcia udziałów G. B. w spółce (...) z o.o. wskutek złożenia do akt rejestrowych zawiadomienia o zajęciu przez komornika udziałów, pomimo zalegania w przedmiotowych aktach wniosku z dnia 2 sierpnia 2013 roku o wykreślenie jednego i wpisanie nowego współnika tj. zmianę danych w rejestrze ze względu na zawartą umowę przewłaszczenia udziałów. Mając powyższe na względzie uczestnik wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i umorzenie postępowania.

W uzasadnieniu apelujący wskazał, iż w dniu 1 sierpnia 2013r. przed notariuszem została zawarta umowa przewłaszczenia udziałów na mocy której, G. B. przeniósł na E. S. własność udziałów w w/w spółce celem zabezpieczenia umowy pożyczki. W dniu 2 sierpnia 2013 r. został złożony do Sądu Rejonowego wniosek o zmianę w KRS. Postanowieniem z dnia 18 października 2013r. Sąd Rejonowy złożył do to akt rejestrowych zawiadomienie o zajęciu udziałów uczestnika, pomimo wcześniejszego wniosku G. B. o zmianę w KRS informacji dotyczącej obecnego właściciela udziałów. Stąd mając na uwadze chronologię w składanych dokumentach, apelujący wskazał, iż postanowienie Sądu zostało wydane z naruszeniem prawa.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja zasługuje na uwzględnienie w zakresie wniosku o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Na wstępie wskazać należy, iż istotnie w dacie wydania zaskarżonego postanowienia , a to 18.października 2013r. w Krajowym Rejestrze Sądowym jako współnik wpisany był G. B..

Jednak postanowieniem z dnia 19 marca 2014r. został on wykreślony jako współnik, a w jego miejsce Sąd wpisał E. S.(k- 215). Niniejsze uczynił w oparciu o umowę przewłaszczenia udziałów z dnia 1 sierpnia 2013r. oraz protokół Zgromadzenia Wspólników Spółki (...) z dnia 31.lipca 2013r.

Tak więc na datę orzekania rozpoznającego apelację Sądu Okręgowego , nastąpiła zmiana danych w KRS co do osoby współnika G. B. – tj. nastąpiło wykreślenie go jako współnika – i to na podstawie umowy z dnia 1 sierpnia 2013r. (przewłaszczenia udziałów) , tj. umowy mającej miejsce przed datą dokonania przez komornika zajęcia i przed datą wydania postanowienia o złożeniu zawiadomienia o zajęciu do akt rejestrowych.

Stosownie do treści art. 316 par. 1 kpc Sąd wydaje orzeczenie biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy, w tym przypadku – apelacyjnej . W dacie tej z KRS wykreślony jest G. B. , stąd też argumentacja Sądu Rejonowego , iż jest on jako współnik wpisany do KRS - bo do niniejszego właściwie sprowadzała się argumentacja uzasadnienia (motywy rozstrzygnięcia) zaskarżonego orzeczenia - straciła na aktualności.

Stąd też Sąd Rejonowy ponownie rozpoznając sprawę zbada zasadność złożenia do akt rejestrowych zawiadomienia o zajęciu udziałów G. B.; biorąc pod uwagę aktualny stan rejestru, w świetle podstaw dla dokonanego wykreślenia G. B. – tj. analizy dokumentacji stanowiącej podstawę dla postanowienia z dnia 19 marca 2014r. w tym umowy przewłaszczenia udziałów z dnia 1 sierpnia 2013r., odnosząc następnie niniejsze do daty i przedmiotu dokonanego zajęcia przez komornika ; wyjaśniając również kwestię zajęcia udziałów w spółce (...) sp z o.o., a wydanego w tym zakresie postanowienia dotyczącego (...) Spółka z o.o. we F..

Sąd Okręgowy podziela bowiem stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w uchwale z dnia 8 marca 2007 r. III CZP 7/07, zgodnie z którym w razie zgłoszenia przez komornika zajęcia udziału, sąd rejestrowy, stosując ze względu na podobieństwo w drodze analogii art. 23 ust. 1 ustawy o KRS, powinien badać, czy zgłoszenie to jest zgodne pod względem formy i treści z przepisami prawa. Poza tym powinien, przez analogię do art. 23 ust. 2 zdanie drugie w/w ustawy, jeżeli ma uzasadnione w tym względzie wątpliwości, badać, czy dane zawarte w zgłoszeniu komornika o zajęciu

udziału są zgodne z rzeczywistym stanem. Niezgodność z rzeczywistym stanem, w tym w szczególności z treścią wpisu w rejestrze, uzasadnia odmowę złożenia zgłoszenia komornika o zajęciu udziału do akt rejestrowych. Przyjęcie, że sąd rejestrowy orzeka postanowieniem o złożeniu do akt rejestrowych zgłoszenia komornika o zajęcia udziału, zakłada uprzednie zbadanie przez sąd rejestrowy tego zgłoszenia i wydanie odpowiednio do wyniku badania, postanowienia o złożeniu zgłoszenia komornika do akt rejestrowych albo postanowienia o odmowie złożenia zgłoszenia komornika do akt rejestrowych. Sąd orzeczono jak w sentencji na mocy art. 694⁷ kpc.