

*Sygn. akt VI GC 350/15*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 18 grudnia 2015 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Renata Bober

**Protokolant: st.sekr.sądowy Agnieszka Krztoń**

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2015 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...). (...) Spółka Jawna z/s w R.,

przeciwko: S. O. właścicielowi Firmy Handlowej (...) w D.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego S. O. na rzecz powoda (...). (...) Spółki Jawnej z/s w R. kwotę 112.415,00 zł (sto dwanaście tysięcy czterysta piętnaście złotych) z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 48.209,00 zł od dnia 14 października 2014r.,
- 21.033,00 zł od dnia 20 października 2014r.,
- 21.033,00 zł od dnia 27 października 2014r.,
- 22.140,00 zł od dnia 10 grudnia 2014r.,

do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5.621 zł (pięć tysięcy sześćset dwadzieścia jeden złotych) tytułem zwrotu opłaty sądowej i kwotę 3.647 zł (trzy tysiące sześćset czterdzieści siedem złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego i wydatków.

Sygn. akt VI GC 350/15

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 18 grudnia 2015r.

Powód (...). (...) Spółka Jawna z/s w R. wniósł o zasądzenie od pozwanego S. O. kwoty 112.415 zł tytułem zapłaty za sprzedane opakowania przemysłowe. W uzasadnieniu podał, że dostarczył pozwanemu towar o wartości dochodzonej pozwem, który był przewożony i odbierany przez pozwanego zgodnie z wystawionymi listami przewozowymi. Pozwany pomimo wezwania go do dobrowolnej zapłaty nie spełnił świadczenia nawet w części, jak również nie ustosunkował się do treści wezwania.

W sprzeciwie od wydanego w sprawie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości podnosząc zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu Okręgowego w R. i kwestionując roszczenie powoda co do zasady i wysokości.

**Sąd Okręgowy rozstrzygając spór ustalił i zważył w sprawie co następuje:**

Powód dostarczył pozwanemu towar o wartości 112.415 zł objęty fakturami VAT o numerach (...)

dowód: faktury k. 17 do 22

Towar został dostarczony zgodnie z wystawionymi przez nadawcę listami przewozowymi

dowód: listy przewozowe k. 34 do 41

Powód wzywał pozwanego do zapłaty w dniu 11 września 2015r. , wezwanie to pozostało jednak bez odpowiedzi.

dowód: wezwanie k. 23

Pozwany wnosząc sprzeciw od wydanego w sprawie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym w zasadzie poprzestał na zarzucie niewłaściwości miejscowej Sądu Okręgowego w R., stwierdzając ponadto jedynie ogólnikowo, że kwestionuje roszczenie co do zasady jak i wysokości – bez sprecyzowania stanowiska w tym zakresie.

Pozwany nie stawiał się również na wyznaczonej w dniu 18 grudnia 2015r. rozprawie, na którą został wezwany, celem przesłuchania w charakterze strony. Wniosek jego o jej odroczenie uzasadniony ważnym spotkaniem z kontrahentem firmy w W. – Sąd uznał za nieusprawiedliwiony i mając na uwadze treść zarzutów sprzeciwu – zmierzający jedynie do przewleknięcia postępowania w sprawie.

W ocenie Sądu Okręgowego powód wykazał swoje roszczenie dokumentami w postaci listów przewozowych oraz fakturami VAT, a skoro pozwany nie udowodnił by dostarczono mu towar w mniejszej ilości i o mniejszej wartości niż z dokumentów tych wynika, a nawet nie sprecyzował konkretnych zarzutów w tym zakresie kwotę dochodzoną pozvem zasądzono na rzecz strony powodowej na podstawie art. 535 kc. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 98 par 1 i 2 kpc.