

Sygn. akt VI GC 238/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Hass-Kloc

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2016 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: W. P. zam. N.

przeciwko: Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w R.

o uchylenie uchwały

I. oddała powództwo,

II zasądza od powoda W. P. na rzecz pozwanego Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w R. kwotę 360,00 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI GC 238/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 13 stycznia 2016 r.

Powód W. P. w pozwie z dnia 30 lipca 2015 roku skierowanym przeciwko Przedsiębiorstwu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R. wniósł o uchylenie uchwały nr 4 Zgromadzenia Wspólników pozwanej spółki z dnia 30 czerwca 2015 roku o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego spółki za rok 2014. Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że jest mniejszościowym udziałowcem pozwanej spółki, w której posiada 17 udziałów po 1000 zł o łącznej wartości 17 000 zł. Pozostałe udziały należą do F. B., który pełni w pozwanej spółce funkcję Prezesa Zarządu.

Powód wskazał, że bezpośrednio przed podjęciem kwestionowanej uchwały na Zgromadzeniu Wspólników z dnia 30.06.2015 roku zwrócił się on do obecnego na Zgromadzeniu Zarządu o przedstawienie informacji w zakresie ujętej w sprawozdaniu finansowym pozycji dotyczącej kosztów spółki niestanowiących kosztów uzyskania przychodów, która budziła jego wątpliwości. Powód wskazał, że pomimo jego wniosku, obrady w zakresie powyższego punktu nie zostały odroczone, a uchwała o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego za 2014 rok została przyjęta większością głosów F. B., przy jednoczesnym głosowaniu powoda przeciwko uchwale. Powód wskazał, że do dzisiejszego dnia większościowy wspólnik nie wywiązał się z obowiązku udzielenia mu informacji dotyczącej kosztów spółki do której zobowiązał się na Zgromadzeniu Wspólników. Brak powyższych informacji powoduje, że w ocenie powoda rachunkowość spółki i jej

finanse prowadzone są w sposób nierzetelny, co powoduje, że koniecznym jest przeprowadzenie opinii biegłego na okoliczność stwierdzenia rzetelności prowadzonego sprawozdania finansowego pozwanej spółki za 2014 rok.

W odpowiedzi na pozew pozwany Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w R. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych (k. 39-42).

Pozwany zarzucił brak legitymacji czynnej do wytoczenia powództwa i zaskarżenia przedmiotowej uchwały wskazując, że powód nie zażądał zaprotokołowania sprzeciwu co do zaskarżonej uchwały nr 4 o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego i sprzeciw nie został zaprotokołowany. W dalszej kolejności pozwany zarzucił, że w niniejszej sprawie nie zostały spełnione przesłanki z art. 249 ksh uzasadniające uchylenie uchwały. Ustosunkowując się do zarzutów powoda pozwany wskazał, że miał on możliwość zapoznania się z treścią ksiąg rachunkowych spółki, a także sprawozdania finansowego zarówno przed Zwyczajnym Zgromadzeniem Wspólników, jak i po. Powód nie zwrócił się o zbadanie sprawozdania finansowego w trybie art. 223 ksh, ani nie zgłosił żadnych konkretnych zastrzeżeń.

Sąd Okręgowy ustalił, następujący stan faktyczny:

W pozwanej spółce: Przedsiębiorstwie (...) sp. z o.o. w R. na dzień 30.06.2015 roku było dwóch wspólników: powód W. P. oraz F. B..

Powód W. P. jest mniejszościowym udziałowcem spółki Przedsiębiorstwo (...) - (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R.. Posiada 17 udziałów po 1.000 zł o łącznej wartości 17.000 zł. Drugi ze wspólników F. B., który jest jednocześnie prezesem zarządu - posiada 34 udziały o łącznej wartości 34.000 zł.

dowód: odpis KRS k. 30-36, odpis pełny KRS pozwanej z 10.09.2015 r. k. 46-50

W piśmie z dnia 15 czerwca 2015 roku wystosowano do powoda zaproszenie do wzięcia udziału w Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. wyznaczonym na dzień 30 czerwca 2015 r. W zaproszeniu przedstawiono porządek obrad, który obejmował m.in. w punkcie 6: zatwierdzenie sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2014 oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w roku obrotowym 2014. (pkt a), udzielenie członkom Zarządu absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2014 (pkt b), podział zysku Spółki za rok obrotowy 2014 (pkt c)

Pismem z dnia 23 czerwca 2015 roku powód W. P. zwrócił się do Prezesa Zarządu pozwanego o doręczenie projektów uchwał jakie miały być podjęte na Zgromadzeniu Wspólników w dniu 30.06.2015 r. Jednocześnie powód wniósł o zmianę porządku obrad i wprowadzenie zaproponowanych przez niego punktów do porządku obrad. Powód wniósł o doręczenie mu przed terminem Zgromadzenia nowego porządku obrad z zaproponowanymi przez niego projektami uchwał.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 25 czerwca 2015 roku pozwany poinformował powoda o braku obowiązku przesyłania wspólnikom projektów uchwał jakie mają być podejmowane na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki. Jednocześnie pozwany wskazał, że zmiany porządku obrad mogą być wprowadzone wyłącznie na zgromadzeniu wspólników poprzez podjęcie uchwały o ustaleniu porządku obrad

dowód: zaproszenie z dnia 15.06.2015 r. do udziału w Zgromadzeniu Wspólników, pismo powoda z dnia 23.06.2015 r. k. 15-16, pismo pozwanego z dnia 25.06.2015 roku wraz z potwierdzeniem nadania pisma k. 43-44,

W dniu 30 czerwca 2015 r. odbyło się Zgromadzenie Wspólników w którym udział wzięli wspólnicy reprezentujący 51 udziałów tj. 100% kapitału zakładowego Spółki: powód W. P. i Prezes Zarządu F. B.. Poza wspólnikami na Zgromadzeniu obecny był m.in. Sekretarz P. M. D., który protokołował jego przebieg.

Przed podjęciem uchwały o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego powód działający przez pełnomocnika zwrócił się do Zarządu o przedstawienie informacji dotyczącej kosztów uzyskania przychodów. Prezes Zarządu zobowiązał się, że przekaze powodowi żadaną informację na piśmie w ciągu 14 dni.

Następnie na przedmiotowym Zgromadzeniu została podjęta uchwała nr 4 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki za rok obrotowy 2014.

Powód zwrócił się do Zarządu o udzielenie informacji w zakresie kwoty 103 356,22 zł ujętej w sprawozdaniu finansowym Spółki za 2014 rok jako „koszty niestanowiące kosztów uzyskania przychodów”

Przed powzięciem powyższej uchwały (tj. po poddaniu przez Przewodniczącego uchwały pod głosowanie i zagłosowaniu, a przed zliczeniem głosów i ogłoszeniem, że uchwała zapadła) powód złożył sprzeciw przeciwko uchwale z prośbą o jego zaprotokołowanie.

Uchwała została podjęta większością głosów, za jej przyjęciem oddano 34 głosy. Powód głosował przeciwko uchwale, oddając 17 głosów.

Pierwotny protokół Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników został sporządzony odręcznie, natomiast protokół sporządzony później ma formę maszynopisu. W protokole pisemnym z przebiegu Zgromadzenia Wspólników brak jest zaprotokołowanego zapisu odnośnie zgłoszenia przez powoda sprzeciwu przeciwko uchwale nr 4 przez powoda.

Kolejno na Zgromadzeniu głosowano uchwałę nr 5 w sprawie udzielenia Prezesowi Zarządu Spółki F. B. absolutorium z wykonania przez niego obowiązków (uchwała nr 5) oraz uchwałę nr 6 5 w sprawie udzielenia Członkowi Zarządu Spółki (...) absolutorium z wykonania przez niego obowiązków. Powód W. P. głosował przeciwko uchwale nr 5 i nr 6.

Uchwała nr 5 nie została podjęta z powodu braku wymaganej większości. Powód zgłosił sprzeciw przeciwko podjęciu uchwały nr 6, który został zaprotokołowany.

dowód: Protokół Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. z dnia 30.06.2015 roku k. 17-25, częściowo zeznania świadka M. D., przesłuchanie stron powodowej k. 82v, pozwanej k. 83.

Pismem z dnia 9 lipca 2015 roku powód zwrócił się do Prezesa Zarządu pozwanej o wydanie odpisu protokołu Zgromadzenia Wspólników z dnia 30.06.2015 roku. Powołując się na ustalenia jakie miały miejsce na Zgromadzeniu Wspólników powód zwrócił się ponadto o przedstawienie informacji co do punktu sprawozdania finansowego dotyczącego kwoty kosztów niestanowiących kosztów uzyskania przychodów.

Pismem z dnia 14 lipca 2014 roku pozwany poinformował powoda o możliwości przeglądnięcia protokołu w siedzibie Spółki. W odniesieniu do żądania powoda udzielenia informacji co do kwestionowanej pozycji kosztów ujętej w sprawozdaniu finansowym spółki pozwany wskazał, że powód jako wspólnik jest uprawniony do przeglądania ksiąg rachunkowych spółki i analizy dokumentów księgowych.

Powód odebrał protokół Zgromadzenia Wspólników z dnia 30.06.2015 r. w dniu 23 lipca 2015 r. Powód nie zgłaszał pozwanemu zastrzeżeń co do braku zapisu w protokole odnośnie wniesienia przez niego sprzeciwu przeciwko podjęciu uchwały nr 4, ani nie wnosił o jego sprostowanie.

dowód: pismo powoda z dnia 9.07.2015 r., pismo pozwanego z dnia 14.07.2015 r. k. 26-27, str 1 protokołu Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. z dnia 30.06.2015 roku k. 78, zeznania powoda k. 82v, pozwanego 83.

Powyższe ustalenia faktyczne dokonane zostały w oparciu o wyżej powołane dowody. Dowody z dokumentów zawnioskowane przez obie strony nie były kwestionowane co do ich prawdziwości, stąd wiarygodność ich nie budziła wątpliwości Sądu.

Sąd przyjął w poczet dowodów dowód z nagrania Zgromadzenia Wspólników z dnia 30.06.2015 r. zamieszczonego na płycie CD mając na względzie, że rygor pominięcia spóźnionych twierdzeń i dowodów przewidziany w art. 207 §6 kpc nie ma charakteru bezwzględny. Uwzględnienie powyższego dowodu w żaden sposób nie zakłóciło dalszego przebiegu postępowania, ani nie spowodowało jego wydłużenia, a zarazem dowód ten przyczynił się do wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy. W ocenie Sądu nie było podstaw do uznania tego środka dowodowego za niedopuszczalny z uwagi na brak zgody osoby nagrywanej. Skoro pozwany nie zakwestionował skutecznie w toku postępowania autentyczności omawianego materiału, to mógł on służyć za podstawę ustalania stanu faktycznego sprawy, tym bardziej wobec pojawiających się rozbieżności w zeznaniach stron, co do złożenia przez powoda sprzeciwu od zaskarżonej uchwały oraz momentu jego złożenia.

Sąd oddalił wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność prawidłowości i rzetelności sporządzonego sprawozdania finansowego za 2014 rok albowiem nie miał on istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 227 kpc).

Za zasadniczo wiarygodne Sąd uznał zeznania świadka M. D. oraz dowód z przesłuchania stron: W. P. oraz F. B. reprezentującego pozwaną Spółkę, przeprowadzone na okoliczność przebiegu przedmiotowego Zgromadzenia Wspólników. Pojawiające się rozbieżności w zeznaniach stron i świadka dotyczyły głównie kwestii złożenia przez powoda sprzeciwu od zaskarżonej uchwały nr 4 co ostatecznie wyjaśnił dowód z nagrania na płycie CD. Z kolei kwestia formalnego zaprotokołowania sprzeciwu jest bez znaczenia pod względem prawnym a do skutecznego wytoczenia powództwa wystarczy tylko zgłoszenie żądania zaprotokołowania sprzeciwu w sposób wymagany przez art. 250 ksh. Ponadto wskazać należy, że w świetle żądania powództwa zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy miały dowody z dokumentów.

Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Podstawą prawną żądania pozwu jest art. 249 ksh według którego uchwała wspólników sprzeczna z umową spółki bądź dobrymi obyczajami i godząca w interesy spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie wspólnika może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do najdalej idącego zarzutu braku legitymacji czynnej powoda do wytoczenia niniejszego powództwa wskazać należy, że w myśl art. 250 pkt 2 ksh prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały wspólników przysługuje wspólnikowi który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu. (art. 250 pkt 2 ksh) Przytoczony wyżej przepis w sposób samodzielny i wyczerpujący reguluje kwestię skutecznego zgłoszenia sprzeciwu.

W świetle powyższego wspólnik musi wykazać, że głosował przeciwko uchwale oraz, że zgłosił sprzeciw po jej podjęciu. Są to dwa warunki które muszą być spełnione łącznie. Żądanie zaprotokołowania następuje, jak to wynika z wyżej przytoczonego przepisu art. 250 pkt 2 ksh – po powzięciu uchwały, czyli po ogłoszeniu, że zapadła uchwała. Nie zastępuje tego, jednoznacznie sformułowanego przez ustawę wymagania, zachowanie się wspólnika przed powzięciem uchwały mające cechy sprzeciwu nawet jeżeli wiadomo jaka będzie jej treść. Żądanie zapisania sprzeciwu powinno być zgłoszone w sposób jednoznaczny i stanowczy po powzięciu uchwały. Do wytoczenia powództwa wystarczy tylko zgłoszenie żądania zaprotokołowania sprzeciwu. Okoliczność tę musi wykazać wspólnik zaskarżający uchwałę. Nie ma natomiast znaczenia, czy sprzeciw został faktycznie zaprotokołowany. (tak: Komentarz do Kodeksu Spółek Handlowych pod red. Janusza A. Strzępki, 5 wydanie, Wydawnictwo C.H. Beck)

Z dołączonego przez powoda nagrania zamieszczonego na płycie CD przebiegu Zgromadzenia Wspólników z dnia 30.06.2015 r. na którym została podjęta zaskarżona uchwała wynika, że powód głosował przeciwko podjętej uchwale. Po poddaniu przez Przewodniczącego uchwały pod głosowanie i zagłosowaniu a zarazem przed zliczeniem głosów i ogłoszeniem, że uchwała została podjęta, a powód złożył prośbę o zaprotokołowanie sprzeciwu.

W świetle powyżej przedstawionych rozważań należało uznać, że powód zgłosił sprzeciw przed podjęciem uchwały a zatem zgłoszenie żądania zaprotokołowania sprzeciwu przez powoda nie zostało złożone w sposób wymagany przez art. 250 pkt 2 ksh tzn, nie zostało złożone „po powzięciu uchwały” tj. po ogłoszeniu, że uchwała zapadła. (minuta 12:52 – 13:08 nagrania) Mając na względzie, że powód nie dopełnił wymagania przewidzianego w art. 250 pkt 2 ksh za zasadny należało uznać zarzut braku legitymacji czynnej powoda do wytoczenia niniejszego powództwa.

Gdyby nawet przyjąć, że zostały spełnione przez powoda warunki określone w art. 250 ksh to brak było podstaw do uchylenia uchwały z uwagi na niespełnienie przesłanek z art. 249 ksh.

Powód jako podstawę uchylenia uchwały nr 4 zatwierdzającej sprawozdanie finansowe za rok 2014 podawał, że jest ona sprzeczna z dobrymi obyczajami i godzi w interes spółki. Powód zarzucał ponadto iż przedmiotowa uchwała ma na celu pokrzywdzenie jego jako współnika mniejszościowego ze względu na nieudostępnienie mu informacji co do istotnego punktu dotyczącego kosztów spółki nie stanowiących kosztów uzyskania przychodów w wysokości 103 356,22 zł a w konsekwencji jego brak wiedzy co do działalności finansowej spółki.

W ocenie powoda, stanowisko Prezesa Zarządu pozwanej Spółki, który odmawiał mu udzielenia informacji odnośnie kwestionowanej pozycji ujętej w sprawozdaniu finansowym świadczy o nierzetelnie prowadzonej rachunkowości spółki.

Wyrażona w art. 249 § 1 k.s.h. klauzula generalna dobrych obyczajów oznacza takie zachowania, które wpływają pozytywnie na funkcjonowanie spółki, są związane z postrzeganiem uczciwości kupieckiej przy prowadzeniu działalności gospodarczej. Jest to ogólnie rzecz ujmując przyzwoite postępowanie, które uwzględnia w odpowiednim stopniu różne interesy służące wszystkim w spółce. (wyrok SA w Warszawie z dnia 10.05.2013 r. VI ACa 157/12)

Godzenie w interesy spółki wystąpi wówczas, gdy są podejmowane jakiegokolwiek działania, które powodują uszczuplenie majątku, ograniczają zysk spółki, uderzają w dobre imię jej lub jej organów, chronią interesy osób trzecich kosztem interesów spółki. Uchwała godzi w interesy spółki, gdy zapewnia ochronę interesów niektórych współników lub osób trzecich kosztem interesów spółki. Z kolei pokrzywdzenie współnika będzie miało miejsce, gdy w wyniku uchwał jego pozycja w spółce zmniejsza się, co może wiązać się z pogorszeniem jego sytuacji udziałowej bądź osobistej. Może także polegać na odebraniu współnikowi praw lub zwiększeniu obowiązków.

W okolicznościach niniejszej sprawy brak było podstaw do przyjęcia, że zaskarżona przez powoda uchwała narusza dobre obyczaje i godzi w interesy spółki.

Zauważyć należy, że przedmiotem zaskarżonej uchwały było zatwierdzenie sprawozdania finansowego spółki za 2014 rok.

Sprawozdanie finansowe które było przedmiotem zaskarżonej uchwały jest sporządzane zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn.: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) Ustawa ta określa tryb badania sprawozdań finansowych przez biegłych rewidentów i sprawozdanie to obejmuje: bilans, rachunek zysków i strat (rachunek wyników), sprawozdanie z przepływów środków pieniężnych, informację dodatkową.

Zawnioskowany przez powoda dowód z opinii biegłego na okoliczność sporządzenia rzetelnego sprawozdania nie miał znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Zauważyć należy, że czym innym jest uchwała zatwierdzająca sprawozdanie finansowe a czym innym jest samo sprawozdanie. Zasadnicze znaczenie uchwały o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego spółki lokować należy w wykonaniu obowiązków sprawozdawczych, jakie na spółkę nakładają przepisy o rachunkowości oraz przepisy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Zaniechanie zatwierdzenia sprawozdania w ustawowym terminie wywołuje natomiast negatywne konsekwencje dla spółki w sferze wykonania przez nią obowiązków sprawozdawczych

Celem uchwały w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania rachunkowego jest sprawdzenie, że sprawy finansowe spółki, w roku obrotowym, którego dotyczy sprawozdanie finansowe, były prowadzone zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 lutego 2012 r., sygn. akt II CSK 350/11, LEX nr 1157551).

Odpowiedzialnością za rzetelność sprawozdania finansowego ustawa o rachunkowości obarcza w pierwszym rzędzie osoby, które zobowiązuje do jego podpisania. (zarząd). Osoby te ponoszą odpowiedzialności karną i cywilną w sytuacji, gdy podpisały dokument, który nie spełnia wymogów ustawowych. Natomiast ustawa nakłada na zgromadzenia wspólników obowiązek zatwierdzenia sprawozdania. Uchwała zatwierdzająca sprawozdanie finansowe nie ma nic wspólnego z prowadzeniem i rzetelnością ksiąg rachunkowych, na podstawie których sprawozdanie sporządzono.

W świetle powyższego, podstaw uchylenia uchwały zgromadzenia wspólników w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki nie mogą stanowić zarzuty odnoszące się do wadliwego czy to pod względem rachunkowym, czy też odnośnie kompletności i rzetelności zamieszczonych w nim danych. (tak: wyrok SA w Szczecinie z dnia 13.08.2014 r. I ACa 571/14)

Brak było również podstaw do przyjęcia, że zaskarżona uchwała nr 4 o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego za 2014 rok miała na celu pokrzywdzenie powoda jako mniejszościowego wspólnika pozwanej spółki, a zarzuty powoda odnoszące się do braku udostępnienia mu dokumentów finansowych spółki i nieudzielenia wyjaśnień odnośnie kwestionowanej pozycji kosztów ujętej w sprawozdaniu finansowym za rok 2014 r. należało uznać za bezzasadne.

Powodowi jako wspólnikowi spółki przysługują prawa udziałowe do których należy zaliczyć m.in. uprawnienia kontrolne wynikające z art. 212 ksh, w ramach których mieści się prawo wspólnika do przeglądania osobiście lub wspólnie z inną upoważnioną przez siebie osobą ksiąg i dokumentów spółki, sporządzania bilansu dla swego użytku lub żądania wyjaśnień od zarządu. Przy wykonywaniu swego prawa kontroli wspólnik może zatem skorzystać z pomocy osoby wykwalifikowanej tj. np. biegłego rewidenta, prawnika, doradcy podatkowego. Powód posiada również ustawowe uprawnienie do przeprowadzenia kontroli sprawozdań finansowych przez biegłego wyznaczonego przez sąd rejestrowy na podstawie art. 223 i następnie ksh, w celu zbadania rachunkowości oraz działalności Spółki.

Mając na względzie zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy należało przyjąć, że powód miał zapewniony w sposób należyty swobodną możliwość zapoznania się z dokumentacją finansową i księgową Spółki zarówno przed zgromadzeniem wspólników które odbyło się w dniu 30.06.2015 r. jak i po. Jak wynika z zeznań stron powód z tego uprawnienia niejednokrotnie korzystał, przeglądając dokumenty spółki przy udziale osób które się tą tematyką zawodowo zajmują. W związku z tym skoro był niezadowolony z prowadzenia działalności finansowej spółki mógł skorzystać z uprawnień które dają mu przedmiotowe przepisy. Z materiału procesowego nie wynika, by powód podejmował próby weryfikacji prawidłowości sprawozdania z działalności spółki przy wykorzystaniu instrumentów prawnych przyznanych mu na podstawie art. 223 ksh.

Zachowanie Prezesa Zarządu pozwanej polegające na informowaniu powoda o możliwości przeglądania ksiąg rachunkowych w siedzibie spółki należy ocenić jako zgodne z przepisami prawa. Obowiązkiem Zarządu nie jest przygotowywanie wspólnikowi wykonującemu swoje prawo kontroli interesujących go informacji, a jedynie zapewnienie dostępu do dokumentacji Spółki.

Mając ponadto na uwadze, że to Zarząd ponosi odpowiedzialność za prawidłowość sprawozdania finansowego spółki, rzetelność zamieszczonych w nim danych przyjąć należało, że podjęta uchwała nie godzi w interesy powoda jako wspólnika mniejszościowego.

W świetle całokształtu okoliczności niniejszej sprawy Sąd uznał, że brak jest podstaw do uchylenia uchwały nr 4 podjętej przez zgromadzenie wspólników w dniu 30 czerwca 2015 roku. Z powyższych względów Sąd powództwo oddalił orzekając jak w punkcie I sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 108 § kpc w zw.

z art. 98 § 1 kpc. Na uzasadnione koszty procesu poniesione przez pozwanego, które ma mu zwrócić strona powodowa, składają się koszty zastępstwa radcy prawnego, tj. w kwocie 360 zł ustalone na podstawie §10 pkt 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu [Dz. U.2013.461.] Zasądzając w/w kwotę wynagrodzenia Sąd zastosował stawki wynagrodzeń pełnomocników

obowiązujące przed 1 stycznia 2016 r. mając na uwadze przepisy przejściowe art. 21-23, zawarte w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015.1804)