

Sygn. akt VI GC 19/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Michalina Sanecka

Protokolant: st. sekr. sądowy Halina Ramska

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: J. G. , A. G.

przeciwko : Bankowi (...) S.A. w W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w sprawie VI GNc 852/03

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powodów J. G. i A. G. na rzecz pozwanego Banku (...) S.A. w W. kwotę 3.600 zł. (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI GC 19/14

UZASADNIENIE

wyr. z dnia 23 maja 2014 r.

Pismem z dnia 13 lipca 2013 r. Powodowie J. G. i A. G. wnieśli przeciwko Bankowi (...) SA w W. pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Okręgowego w R. VI Wydziału Gospodarczego z dnia 13 października 2003 w całości, sygnatura akt VI 852/03, któremu postanowieniem w/w Sądu z dnia 16 maja 2008 r., o sygn. akt VI GCo 27/08, nadano klauzulę wykonalności przeciwko powodom.

Nadto powołując się na art. 118 k.c. wnieśli o stwierdzenie niemożności świadczenia zobowiązania przez powodów ze względu na przedawnienie roszczenia.

Uzasadniając żądanie pozwu podali, że w dniu 14 maja 2008 r. tut. Sąd w sprawie o sygn. VI GCo 27/08 nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty Sądu Okręgowego w R. VI Wydziału Gospodarczego z dnia 13 października 2003 r., sygnatura akt VI GNc 852/03, także przeciwko współnikom Przedsiębiorstwa (...) G., (...) spółka jawna w S. - J. G., A. G., S. F. i M. G., oraz zasądził solidarnie od dłużników na rzecz wierzyciela Banku (...) SA w W. zwrot kosztów postępowania.

Powołując się na przepis art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. powodowie zaprzeczyli zdarzeniom, na podstawie których wydano klauzulę wykonalności wywodząc, że tytuł wykonawczy nie odpowiadał istotnemu i rzeczywistemu stanowi rzeczy. Podnieśli, że z umowy faktoringowej nr (...) wynika, iż Bank (...) w W. Oddział w T. (którego następcą prawnym stał się Bank (...) SA) udzielił kredytu kupieckiego w wysokości 1.000.000 zł współnikom Przedsiębiorstwa (...) spółka

cywilna w S., tj. J. G., A. G., S. F. i M. G.. Wskazali, że przedmiotowa umowa obowiązywała do dnia 28 maja 2001 r. W dalszej części uzasadnienia wskazali na okoliczności wydania nakazu zapłaty w sprawie VI GNc 852/03 oraz przekształcenia spółki cywilnej w trybie art. 26 § 4 k.s.h. w spółkę jawną pod firmą Przedsiębiorstwo (...) G., G., F., G. sp.j. Wskazali również, że w dniu 31 marca 2002 r. dwoje wspólników, w tym powódka, na podstawie art. 61 § 3 k.s.h. wypowiedzieli swój udział w spółce jawnej ze skutkiem natychmiastowym. Od dnia 1 kwietnia 2002 r. spółka posiadała nazwę Przedsiębiorstwo (...) G., F. sp.j.

W konkluzji powyższego powodowie zarzucili, że nadanie klauzuli wykonalności na podstawie art. 778¹ k.p.c. wobec wspólników spółki jawnej było bezpodstawne. Podnieśli, że w/w spółka jawna nie została następczynią w zakresie długu wynikającego z zaciągniętego kredytu przez wspólników spółki cywilnej. Dla spółki jawnej był to bowiem dług cudzy i mogła ona co najwyżej odpowiadać solidarnie ze wspólnikami spółki cywilnej. Stwierdzili, że proces przeciwko spółce jawnej za zobowiązanie wynikające z kredytu kupieckiego nie był procesem przeciwko jej wspólnikom. Wobec powyższego w/w przepis nie znajduje zastosowania.

Powodowie wskazali również na rozbieżności w oznaczeniu firmy spółki jawnej w przedmiotowym nakazie zapłaty oraz postanowieniu w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności wobec wspólników.

Strona powodowa w uzasadnieniu pozwu stwierdziła, że korzysta z przysługującego powodom prawa do uchylenia się od spełnienia zobowiązania pochodzącego sprzed 12 lat ze względu na jego przedawnienie, które na podstawie art. 117 § 2 k.c. nastąpiło w dniu 25 maja 2004 r.

Strona pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania. Odnosząc się do argumentacji przytoczonej w pozwie pozwany stwierdził, że wszelkie zarzuty i twierdzenia mają charakter merytoryczny i są spóźnione. Powinny być bowiem przedmiotem rozważań w postępowaniu w czasie wydawania nakazu zapłaty.

Strona powodowa w piśmie z dnia 16 grudnia 2013 r. podtrzymała swoje stanowisko oraz argumentację przytoczoną w uzasadnieniu pozwu.

Na rozprawie w dniu 9 maja 2014 r. strona powodowa wskazała, że powodowie występują ja wspólnicy spółki jawnej.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Sąd Okręgowy w R.VI Wydział Gospodarczy w sprawie z powództwa Banku (...) SA w W. Oddział w T. przeciwko Przedsiębiorstwu (...) G., F., sp.j. S., nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 13 października 2003 r. zasądził od sp.j. na rzecz powoda kwotę 122.635,56 zł wraz ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania, sygn. akt VI GNc 852/03. Powyższemu tytułowi egzekucyjnemu w dniu 15 listopada 2003 r. nadano klauzulę wykonalności. Na wniosek wierzyciela Banku (...) SA w W. w/w nakazowi zapłaty nadano klauzulę wykonalności przeciwko (...) spółki jawnej (...), A. G., S. F. i M. G., sygn. akt VI GCo 27/08, oraz zasądzono koszty postępowania klauzulowego. Powyższe postanowienie nie zostało zaskarżone przez dłużników. O jego wydaniu powódka dowiedziała się chwili wszczęcia przeciwko niej egzekucji przez komornika, co miało miejsce 2008 r.

Dowód: nakaz zapłaty SO w R. z 13.10.2003, k. 18, akta sprawy VI GNc 852/03; postanowienie SO z 14 maja 2008 r., k. 10, akta sprawy VI GCo 27/08)

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o wymienione wyżej dokumenty tak również wziął pod uwagę okoliczności bezsporne w sprawie.

Sąd w toku postępowania dowodowego pominął kserokopie. Niepoświadczona kserokopia nie jest dokumentem. Jeżeli zaś pismo nie może być uznane za dokument, nie może być ono też podstawą do prowadzenia dowodu w trybie art. 308 k.p.c. (tak też Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 lutego 2007 r., II CSK 401/06, LEX nr 453727). Jako

spóźniony pominął także wniosek dowodowy o przeprowadzenie dowodu z akt komorniczych zgłoszony na rozprawie w dniu 9 maj 2014 r.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Powodowie J. G. i A. G. niniejszej sprawie domagali się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Okręgowego w R. VI Wydziału Gospodarczego z dnia 13 października 2003 w całości, sygnatura akt VI 852/03, wraz z postanowieniem Sądu Okręgowego wR. na z dnia 16 maja

2008 r., o sygnaturze akt VI GCo 27/08 na mocy którego klauzulę wykonalności nadano przeciwko powodom jako współnikom sp.j.

Strona powodowa uzasadniając swoje żądanie podniosła argumenty o charakterze merytorycznym kwestionując prawidłowość wydania tytułu egzekucyjnego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 13 października 2003 r., sygn. akt VI GNc 852/03, a następnie nadania klauzuli wykonalności przeciwko współnikom sp.j., sygn. akt VI GCo 27/08. Zarzuty te

w istocie sprowadzały się do kwestionowania odpowiedzialności współników sp.j. za przedmiotowe zobowiązanie. Powyższe argumentowali, że powódka była krótko współnikiem sp.j., a zobowiązanie wierzyciela powstało jeszcze w okresie kiedy istniała spółka cywilna. Tym samym to współnicy spółki cywilnej zobowiązani są do zapłaty tej należności, zaś sp.j. odpowiada za dług cudzy obok współników spółki cywilnej.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości stwierdzając, że jest ono niezasadne. Zdaniem strony pozwanej zarzuty podniesione przez powoda w pozwie powinny bowiem zostać zgłoszone toku merytorycznego rozpoznawania sprawy głównej, tj. w sprawie, w której wydano nakaz zapłaty (sygn. akt VI GNc 852/03) oraz sprawie dotyczącej wydania postanowienia w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności (sygn. akt VI GCo 27/08).

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że powództwo opozycyjne przewidziane w art. 840 k.p.c. nie prowadzi do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym orzeczeniem, w związku z tym na podstawie tego przepisu nie jest dopuszczalna merytoryczna zmiana uprzednio wydanego orzeczenia. Ponadto dłużnik w ramach powództwa opozycyjnego może przeczyć treści tych tytułów egzekucyjnych, których nie chroni prawomocność materialna (res iudicata), czy zawisłość sporu (lis pendens). Takim tytułem egzekucyjnym jest np. akt notarialny, czy też bankowy tytuł egzekucyjny. Podstawą powództwa opozycyjnego z art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. mogą być zaś jedynie takie zarzuty, których powołanie nie było możliwe w postępowaniu, w którym doszło do wydania tytułu egzekucyjnego. Trzeba przy okazji podkreślić, że przeciwko możliwości ponownego analizowania okoliczności, podlegających zbadaniu w postępowaniu rozpoznawczym, przemawia także fakt, iż orzeczenie sądowe, które stanowi podstawę tytułu wykonawczego korzysta z powagi rzeczy osądzonej. Ze względu na to, że przepis ten odnosi się tylko do zdarzeń powstałych po powstaniu tytułu egzekucyjnego, zarzut wykonania zobowiązania może dotyczyć tylko okresu po powstaniu tego tytułu, a gdy tytuł egzekucyjny stanowi orzeczenie sądowe - okresu po zamknięciu rozprawy. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia

30 stycznia 2013 r., I ACa 916/12, LEX nr 1322795; wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 27 września 2013 r., I ACa 473/13, LEX nr 1383499; wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 23 sierpnia 2013 r. I ACa 335/13 LEX nr 1362771; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 25 czerwca 2013 r.

VI ACa 1689/12, LEX nr 1362956).

W świetle powyższego oparcie powództwa na przesłankach o charakterze materialnego kwestionowania prawomocnego tytułu egzekucyjnego wydanego przez Sąd było niedopuszczalne. Skoro zatem strona powodowa w niniejszym procesie nie wykazała, do czego była zobowiązana w myśl art. 6 k.c., aby zaistniała którakolwiek z przesłanek określonych w art. 840 § 1 k.p.c. należało uznać, iż żądanie pozwu w pozbawienie wykonalności przedmiotowego tytułu wykonawczego jest niezasadne. Dodać należy, że również zarzut przedawnienia roszczenia nie

znajduje uzasadnienia w świetle okoliczności sprawy i treści powoływanego przepisu art. 117 § 2 k.c. w zw. art. 125 § 1 k.c.

W konsekwencji powództwo w całości należało oddalić po myśli cytowanych wyżej przepisów.

W przedmiocie kosztów postępowania Sąd Okręgowy orzekł na mocy art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz § 2 ust. 1 i 2 w związku z oraz § 6 pkt. 6 rozp. Min. Spr. z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. z 2002 r., nr 163, poz. 1348, z późn. zm.) Powyższe koszty stanowi część wynagrodzenia biegłego w wysokości 556,50 zł (zaliczka uiszczona przez pozwaną) oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 3.600 zł.