

Sygn. akt VI GC 304/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Renata Bober

Protokolant: st.sekr.sądowy Agnieszka Krztoń

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2013 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: S. W.

przeciwko: DOM- (...) Przedsiębiorstwu Handlowo-Produkcyjno-Usługowemu sp. z o.o. w T.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) Przedsiębiorstwa Handlowo-Produkcyjno-Usługowego Sp. z o.o. w T. na rzecz powoda S. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F. P.H.U - (...) w W. kwotę 96.535,21 zł (dziewięćdziesiąt sześć tysięcy pięćset trzydzieści pięć złotych dwadzieścia jeden groszy)

z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 9.756,25 zł od dnia 22 grudnia 2012r.,
- 29.876,70 zł od dnia 10 stycznia 2013r.,
- 14.747,70 zł od dnia 8 marca 2013r.,
- 3.554,70 zł od dnia 24 marca 2013r.,
- 900,36 zł od dnia 19 kwietnia 2013r.,
- 9.138,90 zł od dnia 26 kwietnia 2013r.,
- 14.514,00 zł od dnia 30 maja 2013r.,
- 4.034,40 zł od dnia 16 czerwca 2013r.,
- 7.011,00 zł od dnia 23 czerwca 2013r.,
- 3.001,20 zł od dnia 27 czerwca 2013r.,

do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4.827 zł (cztery tysiące osiemset dwadzieścia siedem złotych) tytułem zwrotu opłaty sądowej i kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego

Sygn. akt VI GC 304/13

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 25 października 2013r.

Powód S. W. wniósł o zasądzenie od pozwanego Dom – (...) Przedsiębiorstwa Handlowo-Produkcyjno-Usługowego sp. z o.o. w T. kwoty 96.535,21 zł tytułem zapłaty za sprzedany towar (drzwi).

W uzasadnieniu powód podał, że pozwany pomimo odebrania towaru jak również dokumentów rozliczeniowych nie zapłacił należności we wskazanych w nich terminach, nie zareagował też na wezwania do zapłaty.

W sprzeciwie od wydanego w sprawie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pozwany podniósł jedynie zarzut przedwczesności powództwa wskazując, że strony zawarły porozumienie dotyczące dobrowolnej spłaty zadłużenia i zawnioskował dowód z przesłuchania stron na tą okoliczność.

Sąd ustalił i zważył w sprawie co następuje:

Roszczenie powoda w zasadzie zostało przez stronę pozwaną uznane, jedynym bowiem zarzutem podniesionym przez pozwanego był zarzut przedwczesności powództwa, z uwagi na ugodowe porozumienie co do wydłużenia terminów płatności dochodzonych pozwem należności.

Pozwany nie przedstawił jednak w sprawie żadnego dowodu na okoliczność aby ustalone zostały ostatecznie pomiędzy stronami inne terminy zapłaty niż wskazane przez wierzyciela w dokumentach rozliczeniowych (złożonych w aktach sprawy na k. 23 do 32).

Powód zaprzeczył istnieniu jakiegokolwiek porozumienia pomiędzy stronami w tym zakresie. Zauważyć też trzeba, że pomimo zawnioskowania dowodu z przesłuchania stron przedstawiciel pozwanego nie stawił się na wyznaczoną rozprawę w dniu 25 października 2013r., co potwierdza, że zarzuty jego w zakresie wyżej wskazanym czynione są jedynie na użytek niniejszego postępowania, celem jego wydłużenia.

Mając na względzie powyższe, skoro pozwany zakupił u powoda towar o wartości dochodzonej niniejszym pozwem żądanie powoda należało uznać w świetle art. 535 kc za w pełni uzasadnione, wobec czego kwotę 96.535,21 zł zasądono na jego rzecz na podstawie w/wym. przepisu.

O odsetkach za opóźnienie w zapłacie orzeczono na podstawie art. 481§ 1 kc, a o kosztach postępowania zgodnie z art. 98 § 1 i 3 kpc.