

*Sygn. akt VI GC 252/13*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 30 sierpnia 2013 r.***

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

***Protokolant: st.sekr.sądowy Joanna Mikulska***

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2013 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) S.A. w R.

przeciwko: Wojewódzkiemu Szpitalowi (...) w Z.

o zapłatę

***I. zasądza od pozwanego Wojewódzkiego Szpitala (...) w Z. na rzecz powoda (...) S.A. w R. kwotę 18.252,56 zł (osiemnaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt sześć groszy),***

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 11.073 zł (jedenaście tysięcy siedemdziesiąt trzy złote) tytułem kosztów postępowania.

Sygn. akt VI GC 252/13

## UZASADNIENIE

***wyroku z dnia 30 sierpnia 2013r.***

Pozwem wniesionym w sprawie powód (...) S. A. w R. domagał się zasądzenia od Wojewódzkiego Szpitala (...) w Z. kwoty 253.674,95 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot wyszczególnionych w pozwie do dnia zapłaty oraz kosztów procesu w wysokości 19.901 zł, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 7.200 zł.

W uzasadnieniu powyższego podniósł, że na podstawie łączącej strony umowy sprzedaży energii elektrycznej z dnia 23 grudnia 2011r. powód sprzedawał pozwanemu energię elektryczną i świadczył usługi jej dystrybucji. Pozwany nie uregulował należności wynikających z wystawionych na jego rzecz przez powoda faktur VAT.

W dniu 27 czerwca 2013r. Sąd Okręgowy Sąd Gospodarczy w Rzeszowie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu opominawczym ( k. 89 ).

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany wniósł sprzeciw ( k. 93-97 ) zaskarżając go w części należności głównej tj. w zakresie kwoty 18.252,56 zł oraz w całości w zakresie kosztów procesu. Pozwany wskazał, że na w/w kwotę składają się: kwota 16.307,86 zł ( kwota 15.977,80 zł należności głównej wraz ze skapitalizowanymi odsetkami od tejże kwoty od dnia 30 kwietnia 2013r. do dnia 27 czerwca 2013r. w wysokości 330,06 zł ); kwota 1.131,40 zł; kwota 406,65 zł oraz kwota 406,65 zł.

Pozwany przyznał, że łączyła go z powodem umowa sprzedaży energii elektrycznej. Zarzucił, że w dniu 30 kwietnia 2013r., a zatem przed wytoczeniem powództwa, zapłacił on powodowi kwotę 9.559,74 zł z faktury nr (...) oraz kwotę 6.418,06 zł z faktury nr (...). Dalej podał, że powód wystawił mu faktury korygujące, a to fakturę nr (...) korygującą fakturę objętą pozwem o nr (...) ze zwrotem na rzecz pozwanego kwoty 1.962,55 zł ( powód odjął z niej tylko kwotę 1555,90 zł, a zatem faktura powinna być pomniejszona o dodatkowe 406,65 zł ); fakturę nr (...) korygującą fakturę objętą pozwem o nr (...) ze zwrotem na rzecz pozwanego kwoty 1.131,40 zł oraz fakturę nr (...) korygującą fakturę objętą pozwem o nr (...) ze zwrotem na rzecz pozwanego kwoty 406,65 zł.

W oparciu o powyższe zarzuty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w powyższym zakresie oraz o zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

W odpowiedzi na powyższe powód, w piśmie procesowym z dnia 12 sierpnia 2013r. ( k. 113-114 ), w całości podtrzymał żądanie pozwu. Przyznał, że w dniu 30 kwietnia 2013r. pozwany wpłacił na konto bankowe powoda kwotę 30.000 zł, jednakże powód zaliczył w/w kwotę na poczet faktur nie objętych pozwem ( na fakturę nr (...) z dnia 4.09.2012r. w kwocie 5.332,46 zł; na fakturę nr (...) z dnia 4.09.2012r. na kwotę 5.890,69 zł; na fakturę nr (...) z dnia 2.10.2012r. na kwotę 6. 947,77 zł; na fakturę nr (...) z dnia 2.10.2012r. na kwotę 6.697,08 zł. Pozostała kwota 5.132 została zaliczona na poczet faktury nr (...) co zostało wyszczególnione w pozwie ).

Powód zaprzeczył jakoby pozwany wpłacił na jego rzecz kwotę 9.559,74 zł i kwotę 6.418,06 zł. Dowodu na powyższą okoliczność nie może stanowić karta kontowa, która jest jedynie wydrukiem z systemu księgowego pozwanego, a to nie jest tożsame ze specyfikacją przelewu. Powód wyjaśnił także na co zaliczył faktury korygujące.

Ostatecznie do protokołu rozprawy z dnia 30 sierpnia 2013r. obecny pełnomocnik powoda podtrzymał dotychczasowe stanowisko.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 23 grudnia 2011r. strony zawarły umowę sprzedaży energii elektrycznej dla odbiorców z grup taryfowych A, B nr 1/ (...). Przedmiotem umowy była sprzedaż energii elektrycznej dla pozwanego przez powoda. Do zawarcia tej umowy doszło w następstwie postępowania o zamówienie publiczne pn.: sprzedaż energii elektrycznej dla Wojewódzkiego Szpitala (...) w Z..., prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Dowody: umowa z dnia 23.12.2011r. wraz z załącznikami ( k. 5-12 ); umowa stanowiąca wynik postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ( k. 13-14 ); okoliczność bezsporna przyznana przez pozwanego w sprzeciwie od nakazu zapłaty.

W oparciu o w/w umowę powód wystawił pozwanemu faktury VAT, których pozwany nie uregulował.

Dowody: faktury VAT, zestawienia zbiorcze ( k. 15-73 ); wezwanie do zapłaty ( k. 74-75 ).

W dniu 30 kwietnia 2013r. pozwany wpłacił na rachunek bankowy powoda kwotę 30.000 zł tytułem (...).

Dowód: wydruk z rachunku bankowego pozwanego ( k. 104 ); okoliczność przyznana przez powoda w piśmie procesowym z dnia 12.08.2013r.

Powód zaliczył powyższą wpłatę na poczet faktur nie objętych pozwem ( na fakturę nr (...) z dnia 4.09.2012r. w kwocie 5.332,46 zł; na fakturę nr (...) z dnia 4.09.2012r. na kwotę 5.890,69 zł; na fakturę nr (...) z dnia 2.10.2012r. na kwotę 6. 947,77 zł; na fakturę nr (...) z dnia 2.10.2012r. na kwotę 6.697,08 zł. Pozostała kwota 5.132 została zaliczona na poczet faktury nr (...) co zostało wyszczególnione w pozwie ).

Dowód: wyjaśnienia powoda w piśmie z dnia 12.08.2013r., a nadto podtrzymane na rozprawie z dnia 30 sierpnia 2013r.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów z dokumentów, które to uznał za wiarygodne w zakresie, jaki wyznaczają im przepisy art. 244 i 245 kpc. Ponadto dokumenty te nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

### **Sąd zważył co następuje:**

Na wstępie należy podkreślić, że pozwany zaskarżył wydany w sprawie nakaz zapłaty w części dotyczącej kwoty 18.252,56 zł, wskazując, że na kwotę tą składają się: kwota 15.977,80 zł tytułem należności głównej, kwota 330,06 zł stanowiąca skapitalizowane odsetki od w/w kwoty; kwota 1.131,40 zł, kwota 406,65 zł oraz kwota 406,65 zł. Skoro zatem nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym został zaskarżony w części to stosownie do treści art. 505 § 2 kpc w części tej utracił moc. W pozostałym zakresie stał się prawomocny.

Wydany w sprawie wyrok obejmuje zatem tylko rozstrzygnięcie w przedmiocie zaskarżonej części tj. kwoty 18.252,56 zł i w tym też zakresie podlega uzasadnieniu.

Poza sporem w niniejszej sprawie było zawarcie przez strony umowy sprzedaży energii elektrycznej z dnia 23 grudnia 2011r., w odzwierciedleniu której powód wystawił pozwanemu dokumenty w postaci faktur VAT. Bezsprzeczne były także warunki na jakich wystawiono faktury VAT, przedmiot zawartej umowy, zakres wzajemnych praw i obowiązków stron. Pozwany nie kwestionował także wysokości faktur VAT oraz faktu ich otrzymania.

Jedynymi zarzutami strony pozwanej podniesionymi w sprzeciwie od nakazu zapłaty były: okoliczność dokonania zapłaty na rzecz powoda w dniu 30 kwietnia 2013r. kwoty 15.977,80 zł ( 9.559,74 zł z faktury VAT nr (...) oraz 6.418,06 zł z faktury VAT nr (...) ) oraz skorygowanie przez powoda trzech faktur w wyniku czego winny one być według pozwanego pomniejszone o kwoty: 406,65 zł; 1.131,40 zł oraz 406,65 zł.

Powód wywodził swoje roszczenie z umowy sprzedaży ( art. 535 kc ). Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu ją, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Powód jako inicjator niniejszego procesu winien był zatem udowodnić ( art. 6 kc ), że strony zawarły umowę sprzedaży, że w jej realizacji wydał pozwanemu towar, co obligowało pozwanego do zapłaty ceny.

Zdaniem Sądu Okręgowego powód powyższemu obowiązkowi sprostął. Materiał dowodowy zebrany w niniejszym postępowaniu nie budzi żadnych wątpliwości. Pozwany podnosząc wyżej cytowane zarzuty nie przedłożył sądowi żadnego wiarygodnego dowodu, z którego można byłoby wywieść, iż roszczenie powoda w zaskarżonej części zostało przez pozwanego zaspokojone. Pozwany na dowód dokonania wpłaty na rzecz powoda kwoty 9.559,74 zł oraz kwoty 6.418,06 zł przedstawił dokumenty w postaci „kart kontowych” oraz „specyfikację przelewu”. Analizując powyższe dokumenty należy podzielić stanowisko powoda, iż stanowią one jedynie wydruki z systemu księgowości pozwanego. Karty kontowe są to tzw. raporty z uwzględnieniem warunków zapytania z ekranu. Nie są one wydrukiem komputerowym nie wymagającym dodatkowych podpisów jak jest to w przypadku bankowych wydruków komputerowych ( art. 7 ustawy z dnia 29.08.1997r. Prawo bankowe ). Dokumenty te mogą być co najwyżej potraktowane jako „polecenie zapłaty”, lecz nie mogą w świetle obowiązujących przepisów prawa stanowić dowodu wpłaty. Nie bez znaczenia dla waloru prawdziwości w/w dokumentów jest również to, że nie zostały one potwierdzone za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika pozwanego.

Innymi słowy pozwany nie wykazał, iż w zaskarżonej części zaspokoił roszczenie powoda.

Na marginesie jedynie należy dodać, że powód w wystarczająco jasny sposób wyjaśnił, w piśmie procesowym z dnia 12 sierpnia 2013r., oraz na rozprawie w dniu 30 sierpnia 2013r. na co zaliczył dokonaną w dniu 30 kwietnia 2013r. wpłatę pozwanego w wysokości 30.000 zł. oraz jakie faktury zostały skorygowane, do czego w żaden sposób nie odniósł się pozwany.

Dlatego też mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art. 535 kc oraz art. 481 § 1 kc zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 18.252,56 zł – o czym orzekł jak w pkt. I wyroku.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu znajduje uzasadnienie w art. 100 kpc. oraz § 6 pkt. 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu ( Dz. U. 2002, Nr 163, poz. 1349 ze zm. ). Na zasądzoną kwotę składają się: kwota 10.388 zł tytułem kosztów procesu która to została zasądzona w nakazie zapłaty, a która to została zaskarżona sprzeciwem pozwanego ( w kwocie tej mieści się kwota 7.200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego; kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwota 3.171 zł tytułem 1/4 części wpisu ) oraz kwota 685 zł stanowiąca 3/4 z kwoty 913 zł ( która to stanowi 5% z wartości przedmiotu zaskarżenia tj. 18.252,56 zł ).