

Sygn. akt VI GC 154/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Renata Bober

Protokolant: sekr.sądowy Agnieszka Krztoń

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2013 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: Grupy (...) Spółki z o.o. w S.

przeciwko: Przedsiębiorstwu (...) Spółce z o.o. w S.

o uchylenie uchwał nr 6 i 7

w sprawie o uchylenie ewentualnie stwierdzenie nieważności uchwały nr 7 podjętej na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Wspólników z dnia 22 czerwca 2011r.

I. umarza postępowanie w części dotyczącej uchylenia uchwały,

II. stwierdza nieważność uchwały nr 7 podjętej na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. w dniu 22 czerwca 2011r. ,

III. zasądza od pozwanego Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. w S. na rzecz powoda Grupy (...) Spółki z o.o. w S. kwotę 2.377 zł (dwa tysiące trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 377 zł (trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

w sprawie o stwierdzenie nieważności uchwały nr 6 podjętej na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Wspólników z dnia 22 czerwca 2011r.

I. stwierdza nieważność uchwały nr 6 podjętej na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. w dniu 22 czerwca 2011r. ,

II. zasądza od pozwanego Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. w S. na rzecz powoda Grupy (...) Spółki z o.o. w S. kwotę 2.377 zł (dwa tysiące trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 377 zł (trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI GC 154/11

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 17 maja 2013 r.

Ostatecznie sprecyzowanym pozwem wniesionym w sprawie o sygn. akt VI GC 154/11 powód Grupa (...) sp. z o.o. w S. wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały nr 7/2011 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników pozwanego

Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. podjętej w dniu 22.06.2011 r., a dotyczącej powołania Rady Nadzorczej i zasądzenie kosztów postępowania.

Na uzasadnienie pozwu powód podniósł, że jest udziałowcem pozwanego,

prezesem jednoosobowego zarządu powoda jest M. O. (1), który posiada też 7 udziałów w pozwanej spółce. Powód podniósł, że M. O. (1) nie został dopuszczony do głosowania na Zgromadzeniu w charakterze przedstawiciela powoda z uwagi na jego wcześniejsze, bezpodstawne zawieszenie w czynnościach prezesa powodowej spółki. Powód zakwestionował uchwałę o jego zawieszeniu, podnosząc m.in. iż jej celem było uniemożliwienie M. O. (1) aktywnego uczestnictwa na Zgromadzeniu pozwanego. Do głosowania na zgromadzeniu w imieniu powodowej spółki został natomiast dopuszczony w charakterze pełnomocnika Z. I., powołujący się na pełnomocnictwo udzielone mu w 2007 r. przez M. O. (1), które ten jednak zakwestionował. Dalej, powód podniósł, że pełnomocnik ten głosując na Zgromadzeniu dopuścił do podjęcia niekorzystnych dla spółki uchwał.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o odrzucenie pozwu ewentualnie o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania.

Pozwany zakwestionował legitymację czynną powoda do wytoczenia powództwa zarzucając, że powód w dacie powództwa był pozbawiony prawidłowej reprezentacji z uwagi na zawieszenie członka zarządu.

Dalej zakwestionował prawidłowość sformułowania żądania pozwu.

Nadto pozwany argumentował, iż powód był prawidłowo reprezentowany przez pełnomocnika, zakwestionował też skuteczność odwołania pełnomocnictwa przez M. O. (1) w dniu 22.06.2011 r. Pozwany przytoczył szereg argumentów na poparcie skuteczności zawieszenia M. O. (1) jako członka zarządu i wskazał, że przed Sądem Okręgowym w Rzeszowie, sygn. akt VI GC 153/11 toczy się postępowanie „o ustalenie nieistnienia bądź nieważności uchwały Rady Nadzorczej Grupy (...) sp. z o.o. w S. podjętej w dniu 22.06.2011 r. dotyczącej zawieszenia M. O. (1) w czynnościach jednoosobowego zarządu powodowej spółki.

Pozwany zaprzeczył, aby uchwały podjęte z udziałem pełnomocnika powoda były niekorzystne dla spółki.

W piśmie procesowym z daty 31.08.2011 r. powód sprecyzował żądanie pozwu.

Odnośnie braku legitymacji podniósł, że pełnomocnictwo procesowe zostało udzielone pełnomocnikowi powoda po dniu 13.07.2011 r., kiedy to Zwyczajne Walne Zgromadzenie potwierdziło status M. O. (1) jako członka zarządu. Zarzucił również naruszenie art. 239 § 1 ksh, jako że przedmiot uchwały nr 6/2011 nie był objęty porządkiem obrad, co skutkowało nieważnością tak tej uchwały jak i w konsekwencji uchwały nr 7/2011.

Zarzucił też naruszenie art. 227 ksh poprzez niedopuszczenie do udziału w zgromadzeniu powoda prawidłowo reprezentowanego przez uprawniony organ.

Nadto zarzucił nieważność pełnomocnictwa z dnia 11.04.2008 r. jako udzielonego jednorazowo, podnosząc nadto, iż zostało ono odwołane.

Powód wniósł o zawieszenie postępowania z uwagi na postępowanie w sprawie VI GC 153/11 .

W piśmie procesowym z daty 15.09.2011 r. powód uzupełnił wniosek o zawieszenie postępowania ewentualnie o połączenie spraw do wspólnego postępowania wskazując, iż po sygnaturą VI GC 188/11 toczy się postępowanie z powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały nr 6/2011 Zwyczajnego Zgromadzenia (...) sp. z o.o. w S. z dnia 22.06.2011 r. dotyczącej zmniejszenia liczby Rady Nadzorczej, która pozostaje w związku z przedmiotową sprawą.

W piśmie procesowym z dnia 14.02.2013 r. pozwany wniósł o połączenie sprawy ze sprawą VI GC 188/11 oraz podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie, zgłaszając nowy wniosek dowodowy z zeznań świadka M. T..

W piśmie procesowym z daty 7.03.2013 r. powód wniósł o oddalenie w/w dowodu jako spóźnionego i podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie.

W piśmie z daty 14.03.2013 r. pozwany powtórzył dotychczasową argumentację.

Pozwem wniesionym w **sprawie VI GC 188/11** powód Grupa (...) sp. z o.o. w S. wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały nr 6/2011 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników pozwanego Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. podjętej w dniu 22.06.2011 r., a dotyczącej zmniejszenia liczebności Rady Nadzorczej z pięciu do trzech osób.

W uzasadnieniu podniósł argumenty powołane w sprawie VI GC 154/11 dotyczące przebiegu Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) sp. z o.o. dotyczące niedopuszczenia bezpodstawnie zawieszonoego w funkcji prezesa jednoosobowego zarządu powodowej spółki – (...). Zakwestionował też ważność pełnomocnictwa dla Z. I. do reprezentacji powodowej spółki i podniósł jego odwołanie przez M. O. (1), co mogło nastąpić też ustnie.

Powód zarzucił nadto naruszenie art. 239 § 1 ksh i podjęcie uchwały nieobjętej porządkiem obrad, pomimo, że cały kapitał zakładowy nie był reprezentowany.

Podniósł też, że działanie to zmierzało do ustalenia składu osobowego Rady Nadzorczej bez udziału M. O. (1), z uwagi na obawy Z. I., iż ten nie obejmie ponownie tej funkcji.

Powód podniósł nieważność uchwały w świetle art. 58 kc i art. 2 ksh.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o odrzucenie pozwu ewentualnie jego oddalenie.

Pozwany wskazał, że toczy się postępowanie o wpis w KRS zawieszenia M. O. (1) jak też o ustanowienie kuratora z urzędu dla powoda.

Dalej zarzucił, że na każdą kadencję Zgromadzenie Wspólników ustala skład Rady Nadzorczej, w zawiadomieniu o zwołaniu Zgromadzenia zamieszczono wybór Rady Nadzorczej. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie. Z uwagi na treść umowy spółki skład rady co najmniej 3-osobowy, w tym punkcie mieściło się też określenie składu ilościowego rady.

Pozwany przytoczył argumentację na poparcie prawidłowości umocowania pełnomocnika Z. I. do reprezentacji powoda i bezskuteczności jego odwołania. Wskazał, że pełnomocnik ten reprezentował spółkę także na innych Zgromadzeniach.

Ostatecznie powód był prawidłowo reprezentowany na Zgromadzeniu, nie głosował przeciwko uchwale, nie żądał zaprotokołowania sprzeciwu, zatem nie ma legitymacji czynnej do zaskarżania uchwał.

Zdaniem pozwanego bez znaczenia jest, iż prezesem pozwanej spółki jest brat Z. I., jak też konflikt pomiędzy M. O. (1) a Z. I..

W piśmie procesowym z dnia 11.10.2011 r. powód podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie oraz wdał się w argumentację dotyczącą zwieszenia M. O. (1), zakwestionował skuteczność złożenia wniosku o ustanowienie kuratora jak też, aby uchwała nr 7/2001 objęta była porządkiem obrad, jako że ustalenie ilości członków rady jest jakościowo inne od decyzji co do jej osobowego składu.

Odnosnie udziału pełnomocnika w innych Zgromadzeniach to podniósł, że każdorazowo M. O. (1) także w nich uczestniczył „kontrolując sytuację”, bądź też samemu głosując.

Powód wskazał też na nieuczciwe stępowanie Z. I. dążące do objęcia kontroli w Centrali (...) oraz na działania pozwanego na niekorzyść powodowej spółki.

Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie VI GC 188/11 Sąd Okręgowy zarządził połączenie sprawy do wspólnego rozpoznania ze sprawą o sygn. akt VI GC 154/11.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód Grupa (...) sp. z o.o. jest udziałowcem pozwanego Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o.

Powód posiadał jednoosobowy zarząd w którego skład wchodził M. O. (1). Zasady reprezentacji powodowej spółki przewidywały w przypadku zarządu jednoosobowego, iż członek zarządu jest uprawniony do samodzielnego reprezentowania spółki.

Kapitał zakładowy pozwanej spółki dzielił się na 206 udziałów, w tym min. powód miał 97 udziałów, M. O. (1) dysponował 7 udziałami.

dowody:

sygn. akt VI GC 154/11: odpis KRS powoda k. 5-11,

sygn. akt VI GC 188/11: odpis KRS pozwanego k. 8-11, umowa kupna udziałów z dnia 12.05.2008 r. k. 12-13, akt notarialny z 4.12.2009 r. k. 32-41

W umowie spółki Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. przewidziano, iż Rada Nadzorcza spółki składa się z co najmniej trzech członków powoływanych i odwoływanych przez zgromadzenie Wspólników na okres trzech lat.

dowody:

sygn. akt VI GC 188/11: akt notarialny z 4.12.2009 r. k. 32-41,

sygn.. akt VI 154/11: umowa spółki z dnia 30.07.2002 r. k.50-54, akt notarialny z dnia 4.12.2009 r. k. 84-93,

W dniu 22.06.2011 r. odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników pozwanej spółki. W zawiadomieniu zwołującym Zgromadzenie wskazano w porządku obrad m.in. wybór Rady Nadzorczej /pkt 13 zawiadomienia/.

Dowody: VI 188/11:zawiadomienie k. 14, sygn. akt VI 154/11 k. 14,

Na zgromadzenie stawił się m.in. członek jednoosobowego zarządu powodowej spółki (...).

W czasie Zgromadzeniu przedstawiono uchwałę nr 1/2011 z dnia 22.06.2011 r. Rady Nadzorczej powodowej spółki, którą zawieszono M. O. (1) w czynnościach prezesa jej zarządu. Powołując się na w/w uchwałę M. O. (1) nie dopuszczono do udziału w zgromadzeniu jako reprezentanta powodowej spółki.

Do udziału w zgromadzeniu w tym charakterze dopuszczono natomiast Z. I. powołującego się na pełnomocnictwo udzielone mu w dniu 11.04.2008 r. przez prezesa zarządu powodowej spółki. Zgodnie z jego treścią Z. I. został upoważniony do występowania w imieniu powodowej spółki na Walnym Zgromadzeniu (...) sp. z o.o. w S. z prawem głosowania bez żadnych ograniczeń. Pełnomocnictwa udzielono od dnia 11.04.2008 r. do dnia jego odwołania. Pełnomocnictwo zostało podpisane przez M. O. (1) jako członka zarządu powodowej spółki.

Pełnomocnictwo zostało okazane do wglądu przewodniczącemu zgromadzenia M. T..

M. O. (1) chciał reprezentować powodową spółkę osobiście. Zakwestionował pełnomocnictwo wskazując, iż zostało ono udzielone wyłącznie do reprezentacji na zgromadzeniu w 2008 r. Nie wyraził zgody na reprezentację spółki na zgromadzeniu w dniu 22.06.2011 r. w jego miejsce jako członka zarządu, przez pełnomocnika w osobie Z. I.. Pełnomocnictwo nie zostało odwołane w formie pisemnej. Sprzeciw M. O. został odnotowany w protokole Zgromadzenia.

Po odmowie jego dopuszczenia do udziału w Zgromadzeniu M. O. (1) opuścił zgromadzenie.

dowody:

sygn. akt VI GC 188/11: protokół ze Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 22.06.2011 r. k 15-16, uchwała nr 1/2011 z dnia 22.06.2011 r. k. 18,

sygn. akt VI GC 154/11: uchwała nr 1/2011 z dnia 22.06.2011 r. k.46, protokół ze Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 22.06.2011 r. k.47-48, k. 158-161, pełnomocnictwo z 11.04.2008 r. k. 49,178 , częściowo zeznania świadka Z. I. k. 179, zeznania świadka W. R. k. 179, zeznania świadka M. D. k. 179, zeznania świadka J. S. k. 179, częściowo zeznania świadka M. T. k. 179-180, zeznania słuchanego w charakterze powoda M. O. (1) k. 180, częściowo zeznania słuchanego w charakterze pozwanego D. I. k. 180-181,

Na Zgromadzeniu w dniu 22.06.2011 r. reprezentowanych było łącznie 158 głosów, wliczając to w głosy powodowej spółki reprezentowanej przez pełnomocnika w ilości 97 (na ogółem 206 głosów). Jeden udział równał się jednemu głosowi.

Na Zgromadzeniu podjęto m.in. uchwałę nr 6/2011 w przedmiocie ustalenia liczby członków Rady Nadzorczej pozwanej spółki, uchwalając skład trzyosobowy (za uchwałą głosowało 158 głosów).

Podjęto także uchwałę nr 7/2001 którą ustalono skład osobowy Rady Nadzorczej pozwanej spółki powołując do niej Z. I., T. P. i E. K.. Z. I. otrzymał 158 głosów, T. P. – 153 głosy i E. K. 152 głosy.

Po opuszczeniu Zgromadzenia przez M. O. (1), Z. I. wyszedł z inicjatywą zmiany ilościowego składu Rady Nadzorczej i uchwalenia jej w liczbie trzech członków.

Dowody:

sygn. akt VI GC 188/11: uchwała nr 6/2011 k.61, uchwała nr 7/2011 k.42,

sygn. akt VI GC 154/11: uchwała nr 6/2011 k.156, uchwała nr 7/2011 k.59,157, protokół z dnia 24.06.2010 r. k. 158-161, zeznania świadka M. T. k. 179-180, zeznania świadka Z. I. k. 179,

W razie udziału w Zgromadzeniu M. O. (1), głosowałyby on odmiennie(chciał by do do Rady Nadzorczej weszło trzech przedstawicieli powodowej spółki na pięciu jej członków, zakwestionowanymi uchwałami zaś powołano do Rady Nadzorczej tylko jednego przedstawiciela powoda na trzech członków ogółem). Głosowałyby też przeciwko wyborowi do Rady Z. I..

Dowody: zeznania słuchanego w charakterze strony powodowej M. O. (1) k. 181, k.200,

Z. I. reprezentował powodową spółkę także na Walnych Zgromadzeniach Wspólników pozwanej spółki w dniach 24.06.2010 r. i w dniu 25.06.2009 r. przy jednoczesnym udziale reprezentanta powoda M. O. (1), za jego zgodą.

Dowody: protokół z dnia 24.06.2010 r. k. 158-161, protokół z dnia 25.06.2009 r. k. 162-165, zeznania świadka Z. I. k. 179, zeznania słuchanego w charakterze powoda M. O. (1) k. 180, zeznania świadka M. T. k. 179-180, zeznania słuchanego w charakterze pozwanego D. I. k. 180-181,

Wyrokiem z dnia 11.07.2012 r. wydanym w sprawie o sygn. akt VI GC 153/11 Sąd Okręgowy w Rzeszowie stwierdził nieważność uchwały nr 1/2011 Rady Nadzorczej Grupy (...) sp. z o.o. w S., podjętej w dniu 22 czerwca 2011 r. dotyczącej zawieszenia powoda M. O. (1) zamieszkałego w Z. w czynnościach jednoosobowego prezesa zarządu tej spółki. Apelacja od powyższego wyroku została oddalona wyrokiem z dnia 20.12.2012 r. przez Sąd Apelacyjny w Rzeszowie w sprawie I ACa 403/12, jako naruszającej art. 58 § 2 kc, na podstawie art. 189 kpc.

Powyższa okoliczność jako niesporna i znana Sądowi z urzędu nie wymagała dowodzenia.

Sąd ustalając udzielenie Z. I. pełnomocnictwa do reprezentacji na Zgromadzeniu Uczestników pozwanej spółki w imieniu powoda oparł się na dowodzie z dokumentu tego pełnomocnictwa, częściowo na zeznaniach świadka Z. I.. Świadek W. R. potwierdził jedynie, iż w bliżej nie sprecyzowanym roku udzielono Z. I. pełnomocnictwa do reprezentowania powodowej spółki na Zgromadzeniu Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o.

Dokonując ustaleń w przedmiocie odwołania spornego pełnomocnictwa Sąd dał częściowo wiarę świadkowi Z. I. i miał na uwadze, iż świadek, którego pełnomocnictwo dotyczyło, zeznał, że M. O. (1) nie wyraził zgody na reprezentację przez pełnomocnika, następnie jego zeznania nie były konsekwentne, szczegółowo pytany o przebieg zdarzeń zasłaniał się niepamięcią.

Jednocześnie z zeznań świadka M. D., J. S. jednoznacznie wynikało, iż M. O. (1) nie życzył sobie reprezentacji w osobie pełnomocnika.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka M. T. na okoliczność niedowolenia spornego pełnomocnictwa jako sprzecznym, z pozostałym materiałem dowodowym, w tym zeznaniami w/w świadków i strony powodowej. Zeznania świadka tym przedmiocie nie były jasne i konsekwentne. W związku z pełnieniem funkcji przewodniczącego zgromadzenia i dopuszczenia do udziału pełnomocnika świadek ten winien znać przebieg zdarzeń w szczególności co do kluczowego w sprawie incydentu. Tymczasem zapytany, czy M. O. (1) nie zgadzał się na udział pełnomocnika, świadek ten kluczył i nie udzielił jednoznacznej odpowiedzi, zasłaniając się przy tym niepamięcią.

Sąd nie dał także wiary na okoliczność braku odwołania pełnomocnictwa zeznaniom pozwanego D. I., jako wewnątrznie sprzecznym, gdyż jednocześnie zeznał on, iż M. O. (1) kwestionował pełnomocnictwo jako jednorazowe i nieważne i sam chciał reprezentować powoda.

Sąd pominął dowodowy z zeznań świadków J. K. i S. C., A. P. wobec cofnięcia wniosków dowodowych.

Sąd dał wiarę dowodom z powołanych dokumentów nie budzących wątpliwości Sądu co do swej treści i autentyczności.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

W ostatecznie sformułowanym żądaniu pozwu powód wniósł o stwierdzenie nieważności uchwał nr 6/2011 i 7/2011, podjętych na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników pozwanej spółki w dniu 22.06.2011 r.

Stosownie do treści art. 252 § 1 zd. 1 ksh osobom lub organom spółki, wymienionym w art. 250, przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników sprzecznym z ustawą.

Sprzecznym z ustawą obejmuje naruszenie przepisów kodeksu spółek handlowych lub innych ustaw i aktów prawnych zrównanych z ustawami, wydanych na ich podstawie rozporządzeń wykonawczych, a także ratyfikowanych umów międzynarodowych. Chodzi więc o naruszenie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa. Przesłanki do stwierdzenia nieważności uchwały mogą mieć charakter materialny, ale i formalny. Uchybienia formalne mogą być jednak podstawą powództwa o stwierdzenie nieważności tylko wtedy, gdy mogły mieć wpływ na jej treść (por. wyrok SN z dnia 26.03.2009r., I CSK 253/08, niepubl.).

W ocenie Sądu Okręgowego powód wykazał, iż doszło do uchybień formalnych w przebiegu zgromadzenia które, które mogły mieć istotny wpływ na podjęcie spornych uchwał.

Legitymacja powoda wynika z art. 250 pkt 3 ksh zgodnie z którym, prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały wspólników przysługuje wspólnikowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w zgromadzeniu wspólników.

W przepisie tym chodzi o wszelkie sytuacje polegające na uniemożliwieniu wspólnikowi udziału w zgromadzeniu, gdy nie było do tego żadnego uzasadnienia. Wspólnikiem bezzasadnie niedopuszczonym do udziału w walnym zgromadzeniu może być wspólnik, którego reprezentantowi w postaci jedyne go członka zarządu, uniemożliwiono udział, pomimo podstawy do występowania w tym charakterze i z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu.

Stosownie do art. 38 kc osoba prawna, który to status posiada powodowa spółka będąca wspólnikiem pozwanej, działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i w opartym na niej statucie. Takim organem w przypadku spółki z o.o. jest jej zarząd /art. 201 ksh/. W dacie zgromadzenia zasady reprezentacji powodowej spółki /art. 205 ksh/ przewidywały w przypadku zarządu jednoosobowego, iż członek zarządu, którym był M. O. (1), jest uprawniony do samodzielnego reprezentowania spółki.

Kwestia czy w dacie zgromadzenia M. O. (3) miał jako członek zarządu powoda prawo do podejmowania w jego imieniu czynności została prawomocnie rozstrzygnięta wyrokiem Sądu Okręgowego w Rzeszowie, w sprawie o sygn. akt VI GC 153/11 którym stwierdzono nieważność uchwały nr 1/2011 rady nadzorczej Grupy (...) sp. z o.o. w S., podjętej w dniu 22 czerwca 2011 r. dotyczącej zawieszenia powoda M. O. (1) zamieszkałego w Z. w czynnościach jednoosobowego prezesa zarządu tej spółki. Apelacja od powyższego wyroku została oddalona wyrokiem z dnia 20.12.2012 r. przez Sąd Apelacyjny w Rzeszowie w sprawie I ACa 403/12. Prawomocne orzeczenie wiąże tak strony jak i Sąd /art. 365 § 1 kpc/.

Wyrok ten miał charakter deklaratoryjny, nieważność stwierdzona w oparciu o art. 58 § 2 kc ma charakter bezwzględny, powstaje z mocy prawa i datuje się od samego początku (ex tunc).

Powyższe oznacza, iż w dacie Zgromadzenia M. O. (1) był upoważniony do reprezentacji powodowej spółki jako członek jej zarządu z wszystkimi tego konsekwencjami.

Zgodnie z art. 243. § 1 ksh jeżeli ustawa lub umowa spółki nie zawierają ograniczeń, wspólnicy mogą uczestniczyć w zgromadzeniu wspólników oraz wykonywać prawo głosu przez pełnomocników.

§ 2. Pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do księgi protokołów.

Należy pamiętać, „że pełnomocnik działa w sferze prawnej wspólnika, pozwalając wspólnikowi wykonywać przysługujące mu prawa. Z tego względu udzielenie pełnomocnictwa do głosowania na zgromadzeniu wspólników nie może oznaczać pozbawienia wspólnika uprawnienia do samodzielnego wykonywania prawa głosu gdy jest obecny na Zgromadzeniu, a co za tym idzie - w razie oświadczenia przez wspólnika, że zamierza samodzielnie wykonywać prawo głosu, należy dać mu pierwszeństwo przed uprawnieniami przysługującymi pełnomocnikowi.” /Andrzej Kidyba Komentarz aktualizowany do art.243 Kodeksu spółek handlowych LEX Omega/.

Powołany powyżej przepis art. 243 ksh nie ustanawia wymogu formy pisemnej dla cofnięcia pełnomocnictwa.

Także przepisy kodeksu cywilnego nie zastrzegają żadnej formy odwołania pełnomocnictwa przez mocodawcę nawet w sytuacji, gdy forma taka była zastrzeżona dla udzielenia pełnomocnictwa /II CKN 866/97 wyrok SN 1998-11-04 OSNC 1999/3/66.../.

W przedmiotowej sprawie ze zgromadzonego materiału dowodowego wynikało, iż stawający na zgromadzeniu reprezentant powoda M. O. (1) cofnął pełnomocnictwo udzielone uprzednio Z. I.. Jednoznacznie bowiem oświadczył zamiar samodzielnego reprezentowania powodowej spółki oraz zakwestionował pełnomocnictwo.

Pomimo to nie został dopuszczony do udziału w Zgromadzeniu w charakterze reprezentanta powoda.

Tym samym powodowa spółka działająca poprzez swój organ została bezpodstawnie niedopuszczona do udziału w zgromadzeniu, wobec skutecznego cofnięcia pełnomocnictwa nie mógł jej także reprezentować Z. I..

Uchybienie to miało przy tym wpływ na treść podjętych i zakwestionowanych w tym postępowaniu uchwał nr 6/2011 i 7/2011.

Stosownie do art. 245 ksh uchwały zapadają bezwzględną większością głosów, jeżeli przepisy niniejszego działu lub umowa spółki nie stanowią inaczej. Umowa pozwanej spółki nie ustanawiała odmiennych zasad głosowania.

Bezwzględna większość głosów oznacza więcej niż połowę głosów oddanych.

Powodowa spółka dysponowała 97 głosami, na zgromadzeniu obecnych było 158 głosów.

Uchwałę nr 6/2011 w przedmiocie ustalenia liczby członków Rady Nadzorczej spółki przegłosowano 158 głosami, na zgromadzeniu podjęto także uchwałę nr 7/2001, którą ustalono skład osobowy Rady Nadzorczej powołując doń Z. I., który także otrzymał 158 głosów.

Z zeznań natomiast przedstawiciela strony powodowej M. O. (1) wynikało, że powód nie głosowałby tak za zmianą ilościową Rady Nadzorczej jak i za powołaniem Z. I. na członka tej Rady. W konsekwencji powyższe uchwały nie zostałyby podjęte w takiej treści z uwagi na brak bezwzględnej większości głosów. Jest oczywistym, że powyższego nie można stwierdzić ze 100% pewnością, jednak w takiej sytuacji, na co zgodnie wskazuje się w literaturze przedmiotu wystarczającym jest wykazanie z dużym stopniem prawdopodobieństwa, że wynik głosowania byłby inny.

W ocenie Sądu Okręgowego, tak jak wspomniano powód wykazał powyższe. Okoliczności zresztą niniejszej sprawy, w tym przede wszystkim konflikt pomiędzy osobami przedstawicieli obu spółek potwierdza powyższy stan rzeczy.

Wszystkie powyższe argumenty przesądzają w ocenie Sądu o stwierdzeniu podstaw do uznania nieważności obu zaskarżonych uchwał, a to uchwały nr 6/2011 i 7/2011 na podstawie art. 252 ksh.

Nie ma już znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy kolejny zarzut, a to dotyczący uchwały nr 6/2011 odnoszący się do nie ujęcia w porządku obrad głosowania kwestii zmiany ilościowego składu Rady Nadzorczej.

Na wstępie wskazać trzeba, że zdaniem Sądu twierdzenia powoda w tym zakresie uległy prekluzji (sprawa prowadzona jest na podstawie przepisów uprzednio obowiązujących, według których powód już w pozwie obowiązany był podać wszelkie twierdzenia i dowody na ich poparcie, pod rygorem utraty prawa powoływania ich w toku postępowania).

Dodać jednie można, w ocenie Sądu, że w świetle ustaleń umowy spółki - wskazanie w zawiadomieniu o Zgromadzeniu, iż przedmiotem obrad będzie wybór Rady Nadzorczej - należy rozumieć przez wybór jej składu osobowego w liczbie od 3 do 5 członków. Brak w zawiadomieniu o Zgromadzeniu uprzedzenia o zmianie liczebności Rady nie daje podstawy do stwierdzenia, że powzięta została uchwała w sprawach nie objętych porządkiem obrad.

Reasumując, Sąd mając na uwadze powyższe rozważania w sprawie połączonej do wspólnego rozpoznania pod sygnaturą VI GC 154/11 stwierdził nieważność uchwał nr 6 i 7 podjętych na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Wspólników z dnia 22.06.2011 r. na podstawie art. 252 ksh.

Sąd umorzył postępowanie w części dotyczącej uchylenia uchwały nr 7 z uwagi na cofnięcie pozwu w tej części na podstawie art. 355 § 1 kpc.

Sąd wydał rozstrzygnięcie co do każdej z połączonych spraw mając na uwadze, że połączenie spraw w celu ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia jest czynnością techniczną sądu, podyktowaną ekonomią procesową i nie pozbawia żadnej z nich odrębności oraz samodzielności. Przez połączenie nie stają się one jedną sprawą. Wprawdzie sąd wydaje jeden wyrok, ale zawierający rozstrzygnięcia co do każdej z połączonych spraw z osobna /I ACa 341/12 wyrok s.apel. 2012-09-14 w B. LEX nr 1220405/.

Orzekając w przedmiocie kosztów Sąd miał na uwadze art. 98 kpc statuujący odpowiedzialność za wynik postępowania. Jednocześnie miał na uwadze, że w konsekwencji, w razie połączenia przez sąd kilku spraw do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia, zwrot kosztów procesu przysługuje stronie odrębnie w każdej z połączonych spraw /I CZ 164/11 postanow. SN 2012-02-03 LEX nr 1254636/.

Na koszty procesu w każdej z połączonych spraw złożyła się opłata od pozwu – 2000 zł. /art. 29 pkt 4 ustawy o kosztach sądowych/, koszt zastępstwa procesowego - - 360 zł /§ 10 pkt 21 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu / i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa – 17 zł.