

Sygn. akt V Cz 6/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2016 r

Sąd Okręgowy w Rzeszowie, V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Adam Simoni /spr./

SSO Wojciech Misiuda

SSO Iwona Szczypiór

Protokolant: asyst. sędz. Krzysztof Kubas

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2016 r w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. K.

przeciwko B. K.

o ochronę posiadania

na skutek zażalenia powoda P. K. na postanowienie Sądu Rejonowego w Łańcucie z dnia 12 listopada 2015r, Sygn. akt: I C 273/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Łańcucie do dalszego prowadzenia, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego

SSO Adam Simoni SSO Wojciech Misiuda SSO Iwona Szczypiór

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd I Instancji powołując się na przepis art. 177 § 1 pkt 1 kpc oraz uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 15.04.1967 r, III CZP 23/67, OSNC 1976/11/195 w której wskazał SN, iż przywrócenie na podstawie art. 344 kpc jednemu z małżonków współposiadania mieszkania nie jest w toku procesu o rozwód dopuszczalne, zawiesił postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Od powyższego postanowienia powód wniósł zażalenie zarzucając naruszenie art. 177 § 1 pkt 1 kpc poprzez błędną jego wykładnię polegającą na przyjęciu, że rozstrzygnięcie sprawy z z jego powództwa o ochronę posiadania zależy od wyniku postępowania w sprawie o rozwód toczącej się przed Sądem Okręgowym w Rzeszowie, sygn..akt: I C 1161/15 w sytuacji, gdy zależność taka nie występuje, a tym samym postępowanie w przedmiotowej sprawie nie powinno zostać zawieszona i wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia, zwrot opłaty od zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione, co skutkować musi uchyleniem zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy nie podziela stanowiska Sądu I Instancji, iż przywrócenie na podstawie art. 344 kc jednemu z małżonków współposiadania mieszkania nie jest w toku procesu o rozwód dopuszczalne. Nie można uznać, aby w przedmiotowej sprawie znajdowała zastosowanie powołana przez Sąd Rejonowy uchwała Sądu Najwyższego z dnia 15.04.1967 r, III CZP 23/67, OSNC 1967/11/195. Została ona bowiem wydana w oparciu o przepis art. 443 § 1 kpc, który obecnie jest uchylony, a zatem odnosi się ona do nieobowiązującego już stanu prawnego. W obecnym stanie prawnym nie ma zaś żadnych przeciwwskazań do skorzystania przez jednego z małżonków z ochrony prawnej uregulowanej w art. 344 § 1 kc w trakcie toczącego się procesu o rozwód. Równocześnie podnieść należy – dzieląc twierdzenie powoda zawarte w złożonym środku zaskarżenia, iż w trakcie procesu o rozwód z inicjatywy stron możliwe jest uregulowanie sposobu korzystania ze wspólnego mieszkania w trybie postępowania zabezpieczającego, co nie pozbawia możliwości wystąpienia przez jednego z małżonków z powództwem posesoryjnym w przypadku utraty posiadania lokalu mieszkalnego.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw z art. 397 § 1 i 2 kpc oraz art. 108 § 2 kpc orzeczono jak w sentencji.

SSO Adam Simoni SSO Wojciech Misiuda SSO Iwona Szczypiór

(...)

- (...)

R..29.01.2016 r

SSO Adam Simoni