

Sygn. akt IV U 363/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Anna Guniewska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Magdalena Rykała-Płodzień

po rozpoznaniu w dniu 4 lipca 2018 r.

sprawy I. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o zwrot nienależnie pobranego świadczenia

na skutek odwołania I. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 8 stycznia 2018

znak: (...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 363/18

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 4 lipca 2018r.

Decyzją z dnia 8 stycznia 2018r. znak: (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. zobowiązał wnioskodawczynię I. K. do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń za okres od 01.03.2017r. do 31.08.2017r. w kwocie 14046,60 zł oraz odsetek za okres od 16.03.2017r. tj. do dnia wydania decyzji w kwocie 596,24zł.

W odwołaniu I. K. podniosła, iż powyższa decyzja jest krzywdząca. Twierdziła, że powtarzała semestry, ale nadal się uczy i nadal jest uczniem. Podkreśliła, że z § 2 umowy o świadczenie usług oświatowych z dnia 31.07.2015r. zawartej z Centrum (...) Sp. z o.o. w Ł. jednoznacznie wynika, w przypadku powtarzania semestru cykl nauki ulega automatycznemu wydłużeniu odpowiednio do okresu powtarzania semestrów.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS O/R. wniósł o jego oddalenie. Ponieważ w okresie od 01.03.2017r. do 31.08.2017r. wnioskodawczyni nie kontynuowała nauki, nie spełniła również warunków do wypłaty renty rodzinnej. Wnioskodawczyni zobligowana była do powiadomienia ZUS o zaprzestaniu uczęszczania do szkoły. O takim

obowiązku była pouczona w decyzjach ZUS. Nie sposób przyjąć za wiarygodną argumentację, że w przypadku powtarzania semestru cykl nauki ulega automatycznemu wydłużeniu odpowiednio do okresu powtarzania semestru.

Sąd ustalił:

Decyzją z dnia 14.09.2015r. (k359-360 akt sprawy) ponownie ustalono wysokość renty rodzinnej I. K. do dnia 31.08.2017r. , a to w związku z przedłożonym w dniu 01.09.2015r. zaświadczeniem o kontynuowaniu nauki w szkole (tj. Policealna Szkoła Centrum (...) w R.) w roku szkolnym 2015/2016. Stosownie do powołanego art. 68 ust. 1 pkt 2 prawo do renty rodzinnej przysługuje dzieciom do ukończenia nauki w szkole, jeżeli przekroczyły 16 lat życia, nie dłużej jednak niż do osiągnięcia 25 lat życia.

W pouczeniu ww. decyzji zawarto informację o obowiązku przedkładania w każdym roku szkolnym, zaświadczeń o kontynuowaniu nauki w szkole. Ponadto wyraźnie wskazano o konieczności powiadomienia o przerwaniu nauki (pkt VIII). Decyzją z dnia 04.08.2015r. organ rentowy wstrzymał wypłatę renty rodzinnej od dnia 01.09.2015r. , wobec braku zaświadczenia o kontynuowaniu nauki w szkole.

Kolejne zaświadczenie o kontynuowaniu nauki w szkole na kierunku technik usług kosmetycznych wpłynęło do ZUS 26.09.2017r. W zaświadczeniu tym wskazano, że w roku szkolnym 2017/2018 wnioskodawczyni była słuchaczem w ww. szkole na kierunku technik usług kosmetycznych. Na podstawie tego zaświadczenia przedłużono wypłatę renty rodzinnej do 31.01.2019r.

Organ rentowy zwrócił się do wnioskodawczyni o przedłożenie zaświadczenia z Policealnej Szkoły Centrum (...) celem potwierdzenia kontynuowania nauki w roku szkolnym 2016/2017 (pismo z dni a11.10.2017r. i 15.11.2017r.) Kolejne zaświadczenie o kontynuowaniu nauki w okresie od 01.09.2016r. do 28.02.2017r. wpłynęło do ZUS 27.11.2017r.

Z zaświadczenia z dnia 29.06.2018r. nr (...). z Policealnej Szkoły Centrum (...) w R. (akta sprawy k-20 akt sprawy) wynika, że I. K. ur. (...) w okresie od 1.03.2017r. do 31.08.2017r. nie była uczniem Policealnej Szkoły Centrum (...).

Powyższe ustalenia wynikają z dokumentacji zalegającej w aktach organu rentowego i aktach sprawy.

Sąd dał wiarę zebranych w sprawie dokumentom albowiem nie budzą wątpliwości co do swej treści, zostały sporządzone przez uprawnione podmioty w zakresie służących im kompetencji.

Przedmiotem sporu jest ustalenie, czy organ rentowy zasadnie zobowiązał wnioskodawczynię do zwrotu pobranej renty rodzinnej za okres od 01.03.2017r. do 31.08.2017r. jako świadczenia nienależnego w kwocie 14.046,60 zł wraz z odsetkami za okres od 16.03.2017r. do 08.01.2018r. w kwocie 596, 24 zł.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie jest zasadne.

Przepis art. 68 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych stanowi, że dzieci własne, dzieci drugiego małżonka i dzieci przysposobione mają prawo do renty rodzinnej:

1)do ukończenia 16 lat;

2)do ukończenia nauki w szkole, jeżeli przekroczyły 16 lat życia, nie dłużej jednak niż do osiągnięcia 25 lat życia, albo

3)bez względu na wiek, jeżeli stały się całkowicie niezdolne do pracy oraz do samodzielnej egzystencji lub całkowicie niezdolne do pracy w okresie, o którym mowa w pkt 1 lub 2.

Jeżeli dziecko osiągnęło 25 lat życia, będąc na ostatnim roku studiów w szkole wyższej, prawo do renty rodzinnej przedłuża się do zakończenia tego roku studiów.

I. K. była uprawniona do renty rodzinnej, którą pobierała.

Była słuchaczem Policealnej Szkoły Centrum (...) w R., technik usług kosmetycznych, którego cykl nauki wynosił 4 semestry przy czym w okresie od 01.03.2017r. do 31.08.2017r. nie była uczniem tej szkoły. Nie uczyła się też na innym kierunku lub w innej szkole. Nie reagowała na pisma ZUS kierowane do niej każdorazowo celem wyjaśnienia tych okoliczności.

Pełnomocnik wnioskodawczyni na rozprawie nie potrafił wskazać także, na czym polegał błąd w ustaleniach ZUS dotyczących odsetek.

Sąd podziela stanowisko Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, który w wyroku z dnia 03.09.2014r., sygn. akt III AUa 1972/13 stwierdził, że istota renty rodzinnej służącej dziecku zmarłego ubezpieczonego sprowadza się do zapewnienia świadczenia alimentacyjnego umożliwiającego mu kontynuowanie nauki w celu uzyskania zdolności do samodzielnego utrzymania. Oczywisty brak woli kontynuowania tej nauki, a jedynie stwarzanie pozorów jej pobierania - nie pozwala na uznanie skarżącej za osobę pobierającą naukę w rozumieniu art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Sąd Apelacyjny podziela w tym zakresie dominujące i utrwalone orzecznictwo, w myśl którego przez określenie przez ustawodawcę w art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy, iż renta rodzinna przysługuje dziecku po ukończeniu 16 roku życia do ukończenia nauki w szkole należy rozumieć nie tyle formalny status ucznia (studenta), co realne wypełnianie tej roli stosownie do regulaminu uczelni, w szczególności poprzez uczestnictwo w zajęciach, podchodzenie do egzaminów i przedkładanie wymaganych prac semestralnych itd. Nie mieści się w tym pojęciu takie postępowanie ucznia (studenta), które polega na zapisywaniu się do danej szkoły bez uczestniczenia w całości lub istotnie części zajęć, nie poodchodzeniu do egzaminów, nie przedkładaniu wymaganych programem nauczania prac itp. (por. w tym zakresie wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 lutego 2013 r. I UK 471/12 LEX nr 1308053; wyrok SN z dnia 5 lipca 2012 r. I UK 65/12 LEX nr 1231467; wyrok SN z dnia 3 sierpnia 2012 r. I UK 96/12 LEX nr 1226829; wyrok SN z 6 listopada 2006 III UK 153/11; wyrok SN z 3 sierpnia 2012 I UK 96/12 LEX nr 1226829). Takie zachowanie uprawnionego w ocenie Sądu nie realizuje celu renty rodzinnej jakim jest umożliwienie mu zdobycie odpowiedniego wykształcenia i nabycie kwalifikacji, a w konsekwencji uzyskanie zdolności do samodzielnego utrzymania.

W ocenie Sądu wnioskodawczyni w okresach wskazanych decyzją pobierała rentę rodzinną mimo realnego niekontynuowania nauki, a tym samym prawo do świadczenia jej nie przysługiwało. W związku z powyższym stosownie do art. 138 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS pobrane świadczenie jako nienależne podlega zwrotowi.

Mając na uwadze powyższe rozważania faktyczne i prawne Sąd w trybie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie jako bezpodstawne.