

Sygn. akt *IV U 1357/17*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Krzywonos

Protokolant: st. sekr. sądowy Maria Misiuda

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2018 r. w Rzeszowie

sprawy z wniosku M. L.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J.

o ustalenie wysokości kapitału początkowego

na skutek odwołania M. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J.

z dnia 04/10/2017r znak : (...)

z dnia 17/11/2017r znak : (...)

I. zmienia zaskarżone decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J. z dnia 04/10/2017r znak: (...) i z dnia 17/11/2017r znak : (...) w ten sposób, że nakazuje organowi rentowemu uwzględnienie w wyliczeniu kapitału początkowego M. L. okresu zatrudnienia od

1 września 1982r do 30 września 1982r w pełnym wymiarze czasu pracy w Przemysłowym Zespole (...) K. – Huta im. (...) na stanowisku pielęgniarki dyplomowanej oraz wynagrodzenia określonego w druku Rp 7 z 12 maja 2017r w kwocie za 1982r - 7 167 zł / słownie : siedem tysięcy sto sześćdziesiąt siedem / oraz ustala odpowiedzialność organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji

II. w pozostałym zakresie umarza postępowanie

Syg. akt *IV U 1357/17*

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 15 marca 2018r.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. decyzją z dnia 4.X.2017 r., znak: (...) ustalił ponownie dla M. L. wartość kapitału początkowego .

Od powyższej decyzji odwołanie złożyła M. L. wskazując, że organ rentowy nie uwzględnił jej wynagrodzenia za dyżury z okresu od 12.IX.1995r do 30.XI.1995r , od 4.I.1996r do 30.IV.1996r gdzie była zatrudniona na umowę o pracę w

Wojewódzkim Zespole Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w W. . Ponadto była zatrudniona od 31.XII.1981r do 15.I.1982r pracowała w ZOZ w D. – 16 dni .

Od 1.IX.1982r do 30.IX.1982r była zatrudniona w K. na umowie o pracę , otrzymała wynagrodzenie i były odprowadzone składki . Wniosła o uwzględnienie w/w okresów do wyliczenia kapitału początkowego .

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniosł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że wnioskodawczyni kwestionuje powyższą decyzję wskazując ,iż do ustalenia wartości kapitału początkowego winien być również uwzględniony okres jej zatrudnienia od 31.XII.1981r do 15.I.1982r ., jak też okres zatrudnienia od 1.IX.1982r do 30.IX.1982r.ZUS wyjaśnił ,iż okres zatrudnienia wnioskodawczyni od 31.XII.1981r do 15.I.1982r w ZOZ w D. został uwzględniony do ustalenia wartości kapitału początkowego, a więc w tym zakresie roszczenie wnioskodawczyni jest bezprzedmiotowe.

Z kolei okres zatrudnienia od 1.IX.1982r do 30.IX.1982r / w trakcie odbywania studiów wyższych uwzględnionych do ustalenia wartości kapitału jako okres nieskładkowy / nie został uwzględniony bowiem odwołująca się nie przedstawiła świadectwa pracy potwierdzającego to zatrudnienie, jak też nie przedstawiła zaświadczenia uczelni potwierdzającego tok studiów z uwzględnieniem przerw w nauce. Wnioskodawczyni kwestionowała ponadto ,iż do ustalenia wartości kapitału początkowego Oddział nie uwzględnił wynagrodzenia z tytułu dyżurów w okresach od 12.IX.1995r do 30.XI.1995r i od 4.I.1996r do 30.IV.1996r. Organ rentowy wskazał, iż przedłożone karty wynagrodzeń z w/w okresu zatrudnienia od 12.IX.1995r do 30.XI.1995r i od 4.I.1996r do 30.IV.1996r nie zostały uwzględnione bowiem wykazane w tych dokumentach składniki wynagrodzenia występują wyłącznie w kwocie netto / do wypłaty/.

Z powyższych względów roszczenie wnioskodawczyni nie mogło być uwzględnione .

Decyzją z dnia 17.XI.2017r Znak (...)organ rentowy ponownie odmówił wnioskodawczyni doliczenia do stażu pracy żądanych okresów oraz ponownego ustalenia wartości kapitału początkowego .W uzasadnieniu wskazał , że przedłożone zaświadczenie Rp7 z okresu od 1.IX.1982 do 30.IX.1982r przez (...) w K. nie powoduje zmiany w/w kapitału początkowego , a ponadto w celu uwzględnienia tego okresu winna wnioskodawczyni przedłożyć zaświadczenie z uczelni o ewentualnych przerwach w nauce.

Ponadto okresy od 12.IX.1995r do 30.IX.1995r oraz od 4.I.1996r do 30.IV.1996r nie zostały uznane , gdyż brak ilości przepracowanych godzin i kwot brutto.

Odwołanie od tej decyzji wniosła M. L. żądając jej zmiany i zaliczenia do wysokości kapitału początkowego w/w okresów.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniosł o oddalenie odwołania uzasadniając jak w decyzji .

Zarządzeniem z dnia 22.I.2018r sprawy zostały połączone do wspólnego rozpoznania .

Pismem z dnia 2.III.2018r organ rentowy poinformował wnioskodawczynię ,że kapitał początkowy został ponownie ustalony decyzją z dnia 28.II.2018r .Do wyliczenia kapitału początkowego w tej decyzji uwzględniono wynagrodzenie za rok 1995 i 1996 w związku z zatrudnieniem M. L. w Wojewódzkim Zespole Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w W. w okresie od 12.IX.1995r do 30.XI.1995r oraz od 4.I.1996r do 30.IV.1996r .

Wobec powyższego roszczenie w tym zakresie zostało zaspokojone .

Pozostało roszczenie dotyczące stażu od 1.IX.1982r do 30.IX.1982r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Przedmiotem sporu ostatecznie po wydaniu decyzji z dnia 28.II.2018r jest okres zatrudnienia od 1.IX.1982r do 30.IX.1982r .

W okresie od 1.X.1979r do 30.IX.1986r wnioskodawczyni była studentką Akademii Medycznej w K. .

W okresie wakacji ,które trwają zwykle od lipca do końca września podjęła pracę na umowie o pracę od 1.IX.1982r do 30.IX.1982r w Przemysłowym Zespole (...) w N. Huta – (...) , gdzie za ten okres otrzymała wynagrodzenie w kwocie 7 167,00 zł tj. wynagrodzenie zasadnicze 5 200 zł plus dodatek służbowy 1500 zł razem 6 700 zł plus godziny nadliczbowe w kwocie 467 zł / k. 35 i 38 akt ZUS/. Miała wyuczony zawód pielęgniarce.

Praca w okresie wakacji przez studentów nie kolidowała z zajęciami na uczelni i nie była zabroniona , co jest ogólnie dostępną wiedzą.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody .

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawczyni należy uznać za zasadne.

Istotą sporu w przedmiotowej sprawie, było ustalenie czy sporny okres zatrudnienia wnioskodawczyni w Miejskim Ośrodku (...) w K. w okresie od 1.IX.1982r do 30.IX.1982r należy zaliczyć wnioskodawczyni do wyliczenia kapitału początkowego wraz z wynagrodzeniem za ten okres o ile wpłynie on na wysokość kapitału początkowego .

Odnośnie obliczania kapitału początkowego, stosownie do przepisów art. 174 ust. 1,2,3,7 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych kapitał początkowy ustala się na zasadach określonych w art. 53 z uwzględnieniem ust. 2-12. Przy ustalaniu kapitału początkowego przyjmuje się przebyte przed dniem wejścia w życie ustawy okresy składkowe, o których mowa w art. 6, okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt. 5 oraz okresy nieskładkowe z art. 7 pkt 1 - 4 i 6 - 12 w wymiarze nie większym niż określony w art. 5 ust. 2 tj. nie przekraczającym jednej trzeciej udowodnionych okresów składkowych. Podstawę wymiaru kapitału początkowego ustala się na zasadach określonych w art. 15, 16, 17 ust.1, 3 oraz art. 18 z tym, że okres kolejnych 10 lat kalendarzowych ustala się z okresu od 1 stycznia 1980 r. do 31 grudnia 1998r.

Nie ulega wątpliwości, że Zakład ustala kapitał początkowy na podstawie dokumentacji przedstawionej przez płatnika składek lub samego ubezpieczonego. Środkiem dowodowym stwierdzającym okresy zatrudnienia zgodnie z treścią § 22 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 11 października 2011 r. w sprawie postępowania o świadczenie emerytalno – rentowe (Dz. U. Nr 237, poz. 1412) jest świadectwo pracy, zaświadczenie płatnika składek lub innego właściwego organu, wydane na podstawie posiadanych dokumentów lub inny dokument, w tym w szczególności:

1)legitymacja ubezpieczeniowa,

2)legitymacja służbowa, legitymacja związku zawodowego, umowa o pracę, wpis w dowodzie osobistym oraz pisma kierowane przez pracodawcę do pracownika w czasie trwania zatrudnienia.

Przepisy regulujące postępowanie o świadczenia emerytalno- rentowe przed organem rentowym nie mają zastosowania w postępowaniu sądowym, które regulowane jest przepisami Kodeksu postępowania cywilnego, a ewentualne ograniczenia dowodowe mogą wynikać jedynie z przepisów tego Kodeksu. Oznacza to, że fakty, od których uzależnione jest prawo do emerytury oraz wysokość tego świadczenia, mogą być wykazywane wszelkimi środkami dowodowymi przewidzianymi w Kodeksie postępowania cywilnego, a pracownik albo ubezpieczony ubiegający się o świadczenia z ubezpieczenia społecznego może w postępowaniu przed sądem pracy i ubezpieczeń społecznych wszelkimi dowodami (w tym dowodami osobowymi) wykazywać okoliczności, od których zależą jego uprawnienia z tytułu ubezpieczenia – niezależnie od tego czy dokumenty potwierdzające jego uprawnienia się zachowały, czy też istnieją dokumenty, z których wynika co innego. Zgodnie zaś z art. 233 § 1 k.p.c. Sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania i na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału.

Przedkładając powyższe w realia niniejszej sprawy, Sąd po przeprowadzeniu wszechstronnej analizy zgromadzonej dokumentacji uznał, że okres sporny zatrudnienia wnioskodawczynie w Miejskim Ośrodku (...) w K. przypadający od 1.IX.1982r do 30.IX.1982r powinien podlegać zaliczeniu do stażu pracy wnioskodawczynie uprawniającego do przeliczenia kapitału początkowego. Do takiego wniosku prowadzi analiza dokumentów zalegających w aktach organu rentowego w szczególności druku Rp 7 / k.35/ i świadectwo pracy / k. 38 /.

Wobec powyższego w tym zakresie Sąd orzekł zgodnie z art. 477¹⁴ § 2 kpc.

W pozostałym zakresie organ rentowy zaspokoił żądanie wnioskodawczynie decyzją z dnia 28.II.2017r , a co za tym idzie w tym zakresie postępowanie należało umorzyć zgodnie z art. 477¹³ kpc.

Sąd Okręgowy pragnie również wskazać, że do zasad przyznawania i wypłacania świadczeń emerytalno-rentowych zastosowanie ma art. 118 ust. 1 ustawy emerytalnej, zgodnie, z którym, organ rentowy wydaje decyzję w sprawie prawa do świadczenia lub ustalenia jego wysokości po raz pierwszy w terminie 30 dni od wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania tej decyzji, przy czym w razie ustalenia prawa do świadczenia lub jego wysokości orzeczeniem organu odwoławczego, za dzień wyjaśnienia ostatniej okoliczności uważa się również dzień wpływu prawomocnego orzeczenia organu odwoławczego (ust. 1a). W niniejszej sprawie, jak wynika z poczynionych ustaleń faktycznych w oparciu o akta organu rentowego organ rentowy miał pełną dokumentację na podstawie ,której mógł sporny okres w całości zaliczyć .Zakład nie dokonał tego w błędnym przekonaniu ,że nie dysponuje okresami przerw w nauce wnioskodawczynie ,gdzie ogólnie jest wiadomo ,że wakacje studentów to również wrzesień , że w okresie wakacji mogą podejmować pracę.

To powoduje, iż organ rentowy ponosi odpowiedzialność za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.