

Sygn. akt *IV U 871/17*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Krzywonos

Protokolant: st. sekr. sądowy Maria Misiuda

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2017 r. w Rzeszowie

sprawy z wniosku A. I.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania A. I.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 27/06/2017 r. znak (...)

oddala odwołanie

Sygn. akt IV U 871/17

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 9 listopada 2017r.

Decyzją z dnia 27 czerwca 2017r. znak: (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił wnioskodawcy A. I. prawa do emerytury pomostowej uznając, iż nie spełnia on wymogów do uzyskania dochodzonego świadczenia. Powołując się na przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016, poz. 887 ze zm.) oraz ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. 2015r., poz. 965 ze zm.) przytoczył warunki uzyskania emerytury pomostowej. W dalszej części uzasadnienia organ rentowy wyjaśnił, iż wnioskodawca nie spełnia warunków do przyznania emerytury pomostowej, albowiem po dniu 31 grudnia 2008 r. nie pełnił służby, nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust 1 i 3 w/w ustawy o emeryturach pomostowych.

Od powyższej decyzji odwołał się wnioskodawca wnosząc o jej zmianę przez przyznanie mu prawa do emerytury pomostowej. W odwołaniu A. I. podniósł, iż w okresie od 30 grudnia 1976 r. do 4 lipca 2008 r. pracował w Policji- na różnych stanowiskach policyjnych, a zatem w dniu wejścia w życie ustawy o emeryturach pomostowych legitymował się niezbędnym tj. 15- letnim stażem pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze. Wnioskodawca zauważył też, że spełnia pozostałe przesłanki warunkujące nabycie prawa do emerytury pomostowej na podstawie art. 4 ustawy, za wyjątkiem wspomnianego wymogu wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze po 31 grudnia 2008 r. Zdaniem odwołującego spełnienie tego warunku nie jest jednak konieczne w przypadku gdy uprawniony domaga się świadczenia na podstawie art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. podtrzymał stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji i wniósł o oddalenie odwołania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Wnioskodawca A. I. urodził się w dniu (...)

W dniu 8 czerwca 2017r. wnioskodawca złożył w ZUS wniosek o przyznanie prawa do emerytury pomostowej. Na dzień złożenia wniosku A. I. nie pozostawał w stosunku pracy.

Do wniosku o emeryturę pomostową załączono świadectwo pracy wystawione przez (...) Sp. z o. o. Sp. komandytowa , a nadto wnioskodawca powołał się na dokumenty zgromadzone w aktach ZUS – aktach rentowych. Łączny staż pracy w szczególnych warunkach na dzień 1 stycznia 2009 r. wyniósł dla wnioskodawcy 31 lat, 6 miesięcy i 6 dni. Wnioskodawca posiada też staż ogólny w wymiarze 35 lat, 10 miesięcy i 15 dni okresów składkowych i nieskładkowych.

Sąd ustalił, iż A. I. w okresie od 30 grudnia 1976 r. do 4 lipca 2008 r. pełnił służbę stałą w Komendzie Wojewódzkiej Policji w R., ostatnio jako dowódca Oddziału prewencji Policji w R.. W trakcie pełnienia służby w policji wnioskodawca piastował różne stanowiska m. in. był zastępcą dowódcy kompanii. Do jego obowiązków należało wówczas zastępowanie dowódcy, przygotowywanie policjantów do służby prewencyjnej, działań związanych z kłeskami żywiołowymi czy działań pościgowych. A. I. był również wykładowcą ośrodka szkoleniowego, gdzie do jego obowiązków należało przygotowywanie policjantów do działań o charakterze specjalnym oraz organizacja szkoleń (...). Z dniem 13 września 2008 r. utracił prawo do emerytury policyjnej.

Wnioskodawca był również zatrudniony jako pracownik budowlany w (...) Sp. j. M. J. i J. N.. Pracował tam w okresie od 5 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2013r.

W okresie 22 marca 2016 r. do 31 maja 2017 r. wnioskodawca pracował w (...) Sp. z o. o. Sp. k. na stanowisku pracownik ochrony . Pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Powyższy bezsporny stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów zalegających w aktach organu rentowego. Dokumenty sporządzone zostały przez właściwe podmioty w zakresie służących im uprawnień a treści ich i forma nie budzą wątpliwości Sądu. Jako wiarygodne Sąd uznał również twierdzenia wnioskodawcy odnośnie charakteru wykonywanych przez niego czynności w okresie kiedy pełnił służbę w policji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Istotą sporu w przedmiotowej sprawie pozostawało ustalenie uprawnień A. I. do emerytury pomostowej uregulowanej w przepisach ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych.

Jak wynika z art. 13 w/ w ustawy ust 1 żołnierze zawodowi, funkcjonariusze Policji, Urzędu Ochrony Państwa, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Służby Więziennej i Państwowej Straży Pożarnej nabywają prawo do emerytury pomostowej, na zasadach określonych w art. 4, jeżeli nie spełniają warunków do nabycia prawa lub utracili prawo do emerytury określonej w przepisach o zaopatrzeniu emerytalnym tych osób. Przy ustalaniu prawa do emerytury pomostowej osobom, o których mowa w ust. 1, okresy służby pełnionej przez te osoby traktuje się na równi z okresami pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, odpowiednio do art. 3 ust. 4-7 (ust.2)

Zgodnie natomiast z treścią przepisu art. 4 w/w ustawy prawo do emerytury pomostowej, przysługuje pracownikowi , który spełnia łącznie następujące warunki:

1)urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;

- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Jak wynika z ustalonego w sprawie stanu faktycznego wnioskodawca w okresie od 30 grudnia 1976 r. do 4 lipca 2008 r. był funkcjonariuszem policji. Z dniem 13 września 2008 r. utracił prawo do emerytury policyjnej. Stąd też nie ulega wątpliwości, że w ocenie jego uprawnień do emerytury pomostowej należy wziąć pod uwagę cytowany wyżej przepis art. 13 ustawy o emeryturach pomostowych. Przepis ten wprost odsyła do art. 4 tej ustawy nakazując aby okresy służby traktować się na równi z okresami pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, odpowiednio do art. 3 ust. 4-7.

Należy zauważyć, że warunkiem skutecznego ubiegania się o emeryturę pomostową w świetle wykładni językowej art. 4 ustawy, jest legitymowanie się określonym stażem pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze (w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych lub dotychczasowych przepisów) oraz kontynuowanie pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych po dniu 31 grudnia 2008 r. (czyli od dnia wejścia w życie ustawy o emeryturach pomostowych). Osoby, które takiej pracy po wskazanej dacie nie wykonywały, a w rezultacie nie spełniają warunku określonego w art. 4 pkt 6 ustawy, mają możliwość uzyskania emerytury pomostowej w oparciu o art. 49 ustawy, który w miejsce warunku z art. 4 pkt 6 wprowadza wymaganie, aby zainteresowany spełniał w dniu wejścia w życie ustawy (1 stycznia 2009 r.) warunek posiadania co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

W niniejszej sprawie nie było kwestionowane to, że do wnioskodawcy, który po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywał w ogóle jakiegokolwiek pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, nie ma zastosowania przepis art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych. Wnioskodawca nie może nabyć prawa do świadczenia na podstawie tej regulacji prawnej, skoro po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy. Jego uprawnienie do emerytury pomostowej należało zatem rozpatrywać wyłącznie w aspekcie przepisu art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych.

W zakresie interpretacji przepisu art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych Sąd podziela stanowisko Sądu Najwyższego zawarte w wyroku z 13 marca 2012 r. sygn. akt II UK 164/11 w którym SN stwierdził, że warunkiem skutecznego ubiegania się o emeryturę pomostową w świetle wykładni językowej art. 4 i 49 ustawy o emeryturach pomostowych jest legitymowanie się określonym stażem pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze (w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych lub przepisów dotychczasowych) oraz kontynuowanie pracy w tych warunkach po wejściu w życie ustawy o emeryturach pomostowych, a więc po 1 stycznia 2009 r. W przypadku, gdy osoba ubiegająca się o to świadczenie nie kontynuuje pracy w warunkach szczególnych lub szczególnym charakterze i legitymuje się w związku z tym jedynie stażem pracy "szczególnej" według poprzednio obowiązujących przepisów, może nabyć prawo do "nowego" świadczenia jedynie wówczas, gdy dotychczasowy staż pracy (okres prac) można kwalifikować jako prace w warunkach szczególnych w rozumieniu dziś obowiązujących przepisów (art. 3 ust. 1 ustawy) lub o szczególnym charakterze (art. 3 ust. 3 ustawy). Innymi słowy brak podstaw

prawnych do przyznania emerytury pomostowej ubezpieczonemu, którego dotychczasowy okres pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze, dziś nie może być tak kwalifikowany.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy stwierdził, że okres odbytej przez wnioskodawcę służby w policji nie można kwalifikować ani jako prace w warunkach szczególnych, ani w szczególnym charakterze w rozumieniu aktualnie obowiązujących przepisów art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych. Wnioskodawca nie spełnia zatem przesłanki określonej w art. 49 pkt 3 ustawy o emeryturach pomostowych albowiem jego dotychczasowy okres pracy (służby w policji) nie jest okresem pracy w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych. Stąd też Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie o przyznanie wnioskodawcy emerytury pomostowej.