

Sygn. akt **IV U 2071/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lipca 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Rzeszowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

**Przewodniczący: SSO Ewa Preneta - Ambicka**

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Sarama

po rozpoznaniu w dniu 24 lipca 2014 r. w Rzeszowie

sprawy z wniosku W. C.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w R.

o podleganie ubezpieczeniu społecznemu rolników

na skutek odwołania W. C.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w R.

z dnia (...). znak (...)

***zmienia zaskarżoną decyzję Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w R. z dnia (...)., znak: (...)w ten sposób, że stwierdza, że wnioskodawca W. C. nie podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników i nie ma obowiązku uiszczania składek na ubezpieczenie emerytalno-  
rentowe, wypadkowe, chorobowe i macierzyńskie na ubezpieczenie społeczne rolników od dnia (...). do (...).***

Sygn. akt IV U 2071/13

## UZASADNIENIE

***wyroku z dnia 24 lipca 2014 r.***

Decyzją z dnia (...). znak (...)Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w R. stwierdziła, iż wnioskodawca W. C. podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników w okresie od dnia (...). do dnia (...)r. i z tego tytułu są zobowiązani do opłacenia składek na to ubezpieczenie we wskazanym terminie. W uzasadnieniu podano, iż w związku z posiadaniem gospodarstwa rolnego i brakiem podlegania innemu ubezpieczeniu społecznemu w okresach od (...)r. do (...)r., od (...)r. do (...)r. i od (...)r. do (...)r. należało stwierdzić podleganie w tych okresach ubezpieczeniu rolniczemu wnioskodawcy.

Od powyższej decyzji odwołanie złożył wnioskodawca W. C. podnosząc, że pomimo, że jest właścicielem gospodarstwa to nie prowadzi go i nie powinien podlegać ubezpieczeniu społecznemu rolników

W odpowiedzi na odwołanie Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w R. wniosła o jego oddalenie. W uzasadnieniu organ rentowy podał, iż zgodnie z art. 1, art. 5, art. 7 ust. 1. oraz art. 16 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, ubezpieczeniu z mocy ustawy podlega rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1ha przeliczeniowego lub dział specjalny, a także małżonek i domownik,

jeżeli nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo nie ma ustalonego prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych. KRUS podał, iż prawidłowa jest decyzja KRUS stwierdzająca wobec wnioskodawcy podleganie ubezpieczeniu społecznemu rolników we wskazanych okresach.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawca W. C. był współwłaścicielem gospodarstwa rolnego o powierzchni powyżej 1 ha przeliczeniowego w okresie od (...)r. do (...)r.. Pracę w gospodarstwie rolnym wykonywał do 2005 roku. Przedmiotowe gospodarstwo prowadzi od 2005 roku siostra wnioskodawcy. W. C. wyprowadził się w 2005 roku, zamieszkał w R., w żaden sposób nie prowadził i nie przyczynił się do prowadzenia gospodarstwa rolnego. W okresach od (...)r. do (...)r., od (...)r. do (...)r. i od (...)r. do (...)r. nie podległ innemu ubezpieczeniu społecznemu.

/ dowód: dokumentacja w aktach KRUS, zeznania wnioskodawcy W. C. k. 41,43, zeznania świadków J. C. – k.36,37, J. Z. – k. 41,43/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty zgromadzone w aktach organu, których wiarygodność i rzetelność nie była przez strony kwestionowana w toku postępowania. Sąd obdarzył walorem mocy dowodowej zeznania świadków i wnioskodawcy, albowiem zeznania te korespondują ze sobą jak i z dowodami z dokumentów, a jasne i tworzą logiczną całość.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Kwestią sporną wymagającą rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie było ustalenie, czy wskazana w zaskarżonej decyzji data okresów podlegania przez wnioskodawcę ubezpieczeniu społecznemu rolników jest prawidłowa oraz czy w okresie pomiędzy podleganiem innym ubezpieczeniom społecznym wnioskodawca powinien podlegać temu ubezpieczeniu.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i art.16 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników podlega z mocy ustawy rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny, jeżeli ten rolnik nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo nie ma ustalonego prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych. Słownik ustawowy zawarty w art. 6 ustawy z dnia 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, wskazuje, iż za rolnika uważa się osobę fizyczną, która prowadzi osobiście i na własny rachunek działalność rolniczą jako posiadacz gospodarstwa rolnego, za które rozumie się każde gospodarstwo służące prowadzeniu działalności rolniczej, tj. działalności w zakresie produkcji roślinnej lub zwierzęcej. Nie ulega wątpliwości, że pod pojęciem "osoby prowadzącej gospodarstwo rolne" należy rozumieć z jednej strony osobę władającą gospodarstwem rolnym w sensie prawnym, która równocześnie wykonuje czynności niezbędne dla funkcjonowania konkretnego gospodarstwa rolnego. Prowadzenie to sprawowanie nadzoru, kierowanie, zajmowanie się czymś czy realizowanie jakiegoś celu. A więc prowadzenie może być tylko zarządzeniem gospodarstwa, w przeważającej jednak części chodzi tu o wykonywanie pracy fizycznej. Sam fakt bycia właścicielem bądź posiadaczem gospodarstwa rolnego nie jest równoznaczny z prowadzeniem działalności rolniczej bez zaistnienia wyżej opisanych przesłanek.(por. wyrok S.A. w Rzeszowie z 24.05.1994r. III AUr 162/94 OSA 1994/7/60 , uchwała SN z 06.05.2004r. II UZP 5.04 OSNP 2004/22/389 )

W tym miejscu należy również odnieść się do domniemania zawartego w przepisie art. 38 pkt 1 cyt. ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników sprowadzającego się stwierdzenia, że właściciel gruntów prowadzi działalność rolniczą. Jak powszechnie przyjmuje się w orzecznictwie ( np. wyrok SN z 30.11.2005r. I UK 59/05 M.P.Pr. 2006/3/161 ) domniemanie to może zostać obalone w toku postępowania jeżeli właściciel gruntów wykaze, że faktycznie pomimo posiadania nieruchomości rolnych nie prowadzi na nich działalności rolniczej.

Odnosząc powyższe rozważania do okoliczności niniejszej sprawy należy wskazać, że wnioskodawca pomimo, iż był współwłaścicielem nieruchomości rolnych od 2001r.to faktycznie od 2005r. nie wykonywał żadnych czynności służących funkcjonowaniu tych nieruchomości jako gospodarstwa rolnego. Całością gospodarstwa zajmowała się

mieszkająca w nim siostra wnioskodawcy. Wnioskodawca nie czerpał korzyści ze współposiadania nieruchomości rolnych. Jak już wskazano zeznania wnioskodawcy i świadków w tym zakresie były logiczne, konsekwentne i spójne, zaś ich ocena dokonana przez pryzmat zasad doświadczenia życiowego doprowadziła do uznania ich za wiarygodny materiał dowodowy zaś poczynione na tej podstawie ustalenia doprowadziły do obalenia cytowanego wyżej domniemania.

Należy powtórzyć, że z zebranego z sprawie materiału dowodowego wynika, iż wnioskodawca w okresie od 2005 r., w tym oczywiście też w okresach nie podlegania innemu ubezpieczeniu społecznemu tj.: od (...)r. do (...)r., od (...)r. do (...)r. i od (...)r. do (...)r., nie spełniał definicji rolnika ponieważ nie prowadził działalności rolniczej i w związku z powyższym stwierdzić należy brak możliwości podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników i obowiązku opłacenia składek za sporne okresy wobec nie spełniania przez wnioskodawcę przesłanek do objęcia tym ubezpieczeniem we wskazanym okresie.

Wypadnie wskazać, że KRUS nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie słuszności swego stanowiska zawartego w zaskarżonej decyzji.

Mając powyższe na uwadze Sąd zmienił zaskarżoną decyzję zgodnie z dyspozycją art. 477<sup>14</sup> §2 kpc, tak by odpowiadała ona okolicznościom faktycznym i powołanym przepisom.