

Sygn. akt II Ka 709/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Marcin Świerk

Sędziowie: SSO Mariusz Sztorc (spr.)

SSO Grzegorz Maciejowski

Protokolant: sekr. sądowy Joanna Stafiska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie - Marioli Zarzyka - Rzucidło

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2015 r.

sprawy oskarżonego T. P.

o przestępstwo z art. 279 § 1 kk, art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk, art. 290 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk, art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie

z dnia 30 września 2014 r., sygnatura akt X K 768/14

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie.

Sygn. akt II Ka 709/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rzeszowie X Wydział Karny wyrokiem z dnia 30 września 2014 r., sygn. akt X K 768/14 uznał oskarżonego **T. P.** za winnego tego, że:

I. w bliżej nieustalonym dniu maja 2014 roku przy ulicy (...) w S. woj. (...) po uprzednim odgięciu zamkniętych na klucz drzwi wejściowych wszedł do metalowego garażu typu blaszak skąd skradł silnik od motocykla H. (...) o wartości 300 złotych, silnik skutera o wartości 200 zł, zawieszenie przednie motocykla S. wartości 800 złotych, zawieszenie przednie motocykla S. o wartości 300 złotych, dwa silniki motoroweru H. o wartości 400 złotych, złom aluminiowy o wartości 100 złotych powodując straty o łącznej wartości 2100 złotych na szkodę M. K., to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk skazał go na karę 1 roku pozbawienia wolności (punkt I wyroku), zobowiązując jednocześnie na podstawie art. 46 § 1 kk do naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego M. K. kwoty 2100 zł (punkt II wyroku),

II. w dniu 6 czerwca 2014 roku około godziny 12.00 przy ulicy (...) w S. woj. (...) po uprzednim wejściu na strych budynku mieszkalnego z niezamkniętego pomieszczenia usiłował dokonać kradzieży silnika motocykla m-ki U. o wartości 600 złotych na szkodę M. K., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na

interwencję żony pokrzywdzonego K. K., to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk skazał go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności (punkt III wyroku),

III. w bliżej nieustalonym okresie od dnia 27 grudnia 2013 roku do 14 stycznia 2014 roku w S. woj. (...) dopuścił się w celu przywłaszczenia wyrębu i kradzieży dziewięciu sztuk sosny i dwóch sztuk modrzewia z lasu własności P. P. powodując straty w wysokości około 1000 zł na jego szkodę, to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 290 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk skazał go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności (punkt IV wyroku),

IV. w bliżej nieustalonym okresie od maja 2014 roku do 6 czerwca 2014 roku przy ulicy (...) w S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru po uprzednim wejściu na strych budynku mieszkalnego z niezamkniętego pomieszczenia dokonał kradzieży silnika motoroweru R., silnika (...), silnika (...), silnika (...), silnika motocykla H. (...), prądnice motocykla (...) sztuk, gaźniki różnych motocykli ok. 10 sztuk, dekle silnika B. (...) sztuk, teleskopy przednie S. (...), teleskopy przednie S. (...), teleskopy przednie skutera (...), cylindry z tłokami motocykla U., głowica motocykla (...), iskrowniki motocykla Junak 4 sztuki, używane części samochodu A. (...) oraz silnik motoroweru B. powodując straty o łącznej wartości 8950 złotych na szkodę M. K., to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk skazał go na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności (punkt V wyroku), zobowiązując jednocześnie na podstawie art. 46 § 1 kk do naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego M. K. kwoty 8950 zł (punkt VI wyroku).

Na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk orzeczone wyżej jednostkowe kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył oskarżonemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności (punkt VII wyroku).

Na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawiesił oskarżonemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 5 lat (punkt VIII wyroku).

Na podstawie art. 73 § 1 kk oddał w okresie próby oskarżonego pod dozór kuratora (punkt IX wyroku).

Nadto, na podstawie art. 627 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 390 zł (punkt X wyroku).

Powyższy wyrok odnośnie punktu IV stanowiącego rozstrzygnięcie odnośnie czynu z art. 290 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk zaskarżył na niekorzyść oskarżonego prokurator, zarzucając obrazę przepisów prawa materialnego, to jest art. 290 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk polegającą na nie uwzględnieniu w treści zaskarżonego wyroku dyspozycji art. 290 § 1 kk, która nakazuje w razie skazania za wyrąb drzewa albo za kradzież drzewa wyrąbanego lub powalonego orzeczenie obligatoryjnie na rzecz pokrzywdzonego nawiązki w wysokości podwójnej wartości drzewa, czego nie uczynił Sąd I instancji w zaskarżonym wyroku.

Wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie IV poprzez wymierzenie oskarżonemu T. P. za czyn z punktu III stanowiący występki z art. 290 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk kary 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczenie nawiązki w kwocie 2000 złotych na rzecz pokrzywdzonego P. P., zaś w pozostałym zakresie o utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie, o ile skutkuje uchYLENIEM zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

W świetle dyspozycji przepisu art. 343 § 1 kpk oczywiste jest, że uwzględnienie umieszczonego przez prokuratora w akcie oskarżenia wniosku o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kary i środków karnych (art. 335 § 1 kpk), obliguje sąd do wydania orzeczenia zgodnego z tym wnioskiem, co do wszystkich

zawartych w nim rozstrzygnięć, a więc zarówno w zakresie kar (rodzaj, wymiar, sposób wykonania), jak i środków karnych. Związanie sądu wnioskiem prokuratora nie jest bezwzględne jedynie o tyle, że sąd dostrzegając potrzebę zmiany bądź uzupełnienia tego wniosku może wystąpić do stron ze stosowną inicjatywą, uprzedzając je w jakim kształcie wniosek ten może zaaprobować. Wyłącznie więc wyrażona przez strony zgoda na dokonanie stosownej modyfikacji, uprawnia sąd do uwzględnienia, na posiedzeniu wyznaczonym w trybie art. 343 § 5 kpk wniosku w tak zmodyfikowanym kształcie. W przeciwnym wypadku (braku akceptacji stron na zaaprobowaną zmianę) obowiązkiem sądu jest, stosownie do treści art. 343 § 7 kpk, w razie uznania, że nie zachodzą podstawy do jego uwzględnienia, skierowanie sprawy do rozpoznania na zasadach ogólnych (por. wyrok SN z 25 października 2007 r., sygn. akt IV KK 334/07).

Powyższe odnosi się również do tych elementów wyroku, które pomimo nieobjęcia wnioskiem orzekane są obligatoryjnie. Z treści przepisu art. 290 § 2

kk wynika wprost, że orzeczenie obligatoryjnej nawiązki na rzecz pokrzywdzonego następuje w razie skazania sprawcy za wyręb drzewa albo za kradzież drzewa wyrąbanego lub powalonego. Wydanie wyroku z pominięciem orzeczenia o obligatoryjnym środku karnym nastąpiło zatem z obrazą powołanego wyżej przepisu prawa materialnego.

Korekta zaistniałego uchybienia, będącego następstwem wadliwego wniosku prokuratora, jeżeli nie dojdzie do porozumienia w kwestii nawiązki z oskarżonym, będzie możliwa w trybie art. 343 § 7 kpk, stanowiącym że jeżeli sąd uzna, iż nie zachodzą podstawy do uwzględnienia wniosku, sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych.

Z powyższych przyczyn zaskarżony wyroku należało uchylić i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

W ponownym postępowaniu Sąd Rejonowy zbada przesłanki wniosku prokuratora określone w art. 335 kpk, a w razie oceny, że nie zachodzą podstawy do uwzględnienia wniosku, rozpozna sprawę na zasadach ogólnych (art. 343 § 7 kpk).

Orzeczenie znajduje podstawę w art. 437 § 2 kpk, 444 kpk, 456 kpk.