

Sygn. akt II K 8/o8

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2010r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR del. do SO Marta Krajewska-Drozd

Protokolant: Marcin Puźniak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krośnie – Roberta Warunka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 10, 11, 22,23 i 24 lutego, 9,10,11, 23,24 i 25 marca, 15,16, 22 i 23 kwietnia, 17, 20, 27 i 28 maja, 21 czerwca, 14 lipca, 23 sierpnia, 22 września, 20 października, 22 listopada i 2 grudnia 2010r.,

s p r a w y :

1. **B. S. (1)** - s. S. i M. z domu T., ur. (...) w D.,

oskarżonego o to, że:

I. od 2 czerwca 1998r. do 2 lipca 2002r. w D., K., K., S., M., G., G., S., K., T., G., K., T. rejonu (...), R., D. i w W. rejonu (...), działając wspólnie i w porozumieniu z drugim założycielem i kierownikiem grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, a także wspólnie i w porozumieniu z uczestnikami grupy przestępczej: C. L. (1), M. S. (1), M. B. (1), J. K., B. M. (1), A. K. (1), M. P. (1), K. Z. (1), R. G., A. P. (1), T. Ć. i M. M. (2), wykorzystując uprawnienia wymienionych osób do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych, ich konta bankowe, a także działalność gospodarczą:

- Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowo- (...) w K.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Uslugowego (...) w K.,
- Doradztwa (...) w S.,
- Zakładu (...) w M.
- R. (...) w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) w D.,
- Spółki z o.o. (...) w G.,
- Centrali (...) s.c. Hurt- (...) w G.,
- Zakładu Budowlano- (...) inż. R. G. w D.,
- firmy (...) L. P. w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Uslugowego (...) w D.,
- oraz innych jednostek gospodarczych co do których wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia,

- oraz wykorzystując uprawnienia C. L. (1) z Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowo- (...) w K. do zawierania umów kredytowych,

założył grupę mająca na celu doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wskazanych niżej urzędów skarbowych w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego oraz banków, określił strukturę organizacyjną grupy i kierunki działania oraz kierował grupą w ten sposób, że wydawał członkom grupy wiążące polecenia dotyczące sposobu ich postępowania, koordynował ich działania w zakresie sporządzania i wykorzystywania fikcyjnych faktur VAT, dokumentowania związanych z tym czynności, komunikowania się, podpisywania dokumentów, zawierania umów kredytowych, pobierania pieniędzy i dzielenia uzyskanych korzyści majątkowych, czym działał na szkodę Urzędów Skarbowych w D., K., K., S., M., G., G., S., K., T., G., K., R., D. i K., a także (...) Bank (...) Oddział w K., (...) Banku (...) S.A. Oddział w (...) SA Oddział w R.

- tj. o przestępstwo z art. 258 § 3 kk

II. od 2 czerwca 1998r. do 2 lipca 2002r. w D., K., K., S., M., G., G., S., K., T., G., K., T.rejonu (...), R., D. i w W. rejonu (...), działając przestępstwem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z drugim założycielem i kierownikiem grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania i C. L. (1), M. S. (1) i M. B. (1), który został prawomocnie osądzony oraz J. K., B. M. (1), A. K. (1), M. P. (1), K. Z. (1), R. G., A. P. (1), T. Ć. i M. M. (2), wykorzystując uprawnienia wymienionych osób do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych, ich konta bankowe, a także działalność gospodarczą:

- Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowo- (...) w K.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w K.,
- Doradztwa (...) w S.,
- Zakładu (...) w M.
- R.. (...) w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) w D.,
- Spółki z o.o. (...) w G.,
- Centrali (...) s.c. Hurt- (...) w G.,
- Zakładu Budowlano- (...) inż. R. G. w D.,
- firmy (...) L. P. w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w D.,
- oraz innych jednostek gospodarczych co do których wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia,

wprowadził w błąd wskazane niżej urzędy skarbowe co do zwrotu podatku VAT oraz w zakresie zobowiązań z tytułu podatku dochodowego w ten sposób, że współuczestniczył w poświadczeniu nieprawdy w dokumentacji podatkowej i rejestrach podatkowych, w sprawozdaniach finansowych z rozliczenia różnego typu umów, w analizach konsultingowych, w ewidencjach ksiąg przychodu i rozchodu i przy innych tego typu czynnościach, przez co uszczuplił zobowiązania podatku od towarów i usług oraz zaniżył zobowiązania z tytułu podatku dochodowego, co znalazło wyraz w następujących fikcyjnych fakturach VAT, który nie odzwierciedlały rzeczywistego stanu operacji gospodarczych i nie mogły stanowić podstawy do wprowadzenia ich do ksiąg rachunkowych:

1) numer 1/06/98 z 2 czerwca 1998r. dotyczącej usług konsultingowych z 5 maja 1998r. w C. i zapłaty 12.200 zł,

- 2) numer 5/10/98 z 20 października 1998r. dotyczącej wykonania oświetlenia w Urzędzie Skarbowym Z. i zapłaty 54.900,00 zł,
- 3) numer 10/08/2000 z 7 sierpnia 2000r. dotyczącej bawełny białej gr. 229 m2 i zapłaty 10.980,00 zł,
- 4) numer 03/02/99 z 9 lutego 1999r. dotyczącej usług (...) –K. i zapłaty 12.322,00 zł,
- 5) numer 31/04/99 z 29 marca 1999r. dotyczącej dzianiny koloru żółtego gr. 180 i dzianiny koloru zielonego i zapłaty 10.076,22 zł,
- 6) numer 34/03/99 z 29 marca 1999r. dotyczącej dzianiny koloru niebieskiego gr. 180 i ściągacza bawełnianego lykra i zapłaty 8.046,39 zł,
- 7) numer 50/04/99 z 30 kwietnia 1999r. dotyczącej dzianiny zielonej i ściągacza i zapłaty 8.275,01 zł,
- 8) numer 44/05/99 z 24 maja 1999r. dotyczącej usług transportowych w maju i zapłaty 12.810,00 zł,
- 9) numer 51/05/99 z 25 maja 1999r. dotyczącej klimatyzatora (...) Nr (...) i zapłaty 14.579,00 zł
- 10) numer 19/06/99 z 15 czerwca 1999r. dotyczącej dzianiny gr. 180 i zapłaty 14.317,92 zł,
- 11) numer 05/06/99 z 4 maja 1999r. dotyczącej dzianiny gr. 260 i zapłaty 12.928,10 zł,
- 12) numer 58/05/99 z 26 maja 1999r. i zapłaty 9.740,11 zł,
- 13) numer 01/02/99 z 4 lutego 1999r. dotyczącej bawełny dzianej gr. 170 m2 i zapłaty 11.785,20 zł,
- 14) numer 52/09/99 z 30 września 1999r. dotyczącej dzianiny gr. 180 i zapłaty 11.895,00 zł,
- 15) numer 68/06/99 z 30 czerwca 1999r. dotyczącej usług transportowych w czerwcu i zapłaty 12.017,00 zł,
- 16) numer 10/03/99 z 7 marca 1999r. dotyczącej usług (...)–R.–J. w marcu i zapłaty 14.030,00 zł,
- 17) numer 21/10/99 z 8 października 1999r. dotyczącej panafaxu P., szuflady z podajnikiem, słuchawki P. i tonera P. i zapłaty 10.248,00 zł,
- 18) numer 41/06/99 z 25 czerwca 1999r. dotyczącej panafaxu P., słuchawki i szuflady z podajnikiem i zapłaty 10.919,00 zł,
- 19) numer 65/04/2000 z 28 kwietnia 2000r. dotyczącej usług (...), K., T., Ł., J., K., Z. i zapłaty 32.330,00 zł,
- 20) numer 67/03/2000 z 30 marca 2000r. dotyczącej usług (...), K., S. i zapłaty 13.395,60 zł,
- 21) numer 10/02/99 z 27 lutego 1999r. dotyczącej usług transportowych (brak danych) i zapłaty 12.017,00 zł,
- 22) numer 41/04/99 z 26 kwietnia 1999r. dotyczącej zakupu dzianiny i zapłaty 4.783,75 zł,
- 23) numer 51/12/99 z 29 grudnia 1999r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 13.786,00 zł,
- 24) numer 41/99 z 24 maja 1999r. dotyczącej zakupu dresów dziecięcych i zapłaty 10.680,74 zł,
- 25) numer 42/99 z 26 maja 1999r. dotyczącej zakupu koszulek P. i zapłaty 8.522,55 zł,
- 26) numer 38/12/99 z 23 grudnia 1999r. dotyczącej wykonania pokrycia dachowego magazynu i zapłaty 6.100,00 zł,
- 27) numer 32/12/99 z 17 grudnia 1999r. dotyczącej wykonania stropu w magazynie i zapłaty 7.320,00 zł,

- 28) numer 15/12/99 z 3 grudnia 1999r. dotyczącej murowania ścian zewnętrznych i wewnętrznych magazynu i zapłaty 15.860,00 zł,
- 29) numer 06/12/99 z 3 grudnia 1999r. dotyczącej wykonania fundamentu i płyty betonowej w magazynie i zapłaty 8.540,00 zł,
- 30) numer 47/06/2000 z 23 czerwca 2000r. dotyczącej wykonania podłoża placu manewrowego oraz drogi dojazdowej do hurtowni i zapłaty 25.254,00 zł,
- 31) numer 23/12/1998 z 18 grudnia 1998r. dotyczącej usługi konsultingowej wg umowy z 12 sierpnia 1998r. i zapłaty 73.200,00 zł,
- 32) numer 145/99 z 30 sierpnia 1999r. dotyczącej usług akwizycji wg umowy z 2 sierpnia 1999r. i zapłaty 245.220,00 zł,
- 33) numer 190/99 z 29 października 1999r. dotyczącej usługi konsultingowej wg umowy z 7 czerwca 1999r. i zapłaty 368.096,97 zł,
- 34) numer 03/02/99 z 16 lutego 1999r. dotyczącej artykułów chemicznych i zapłaty 34.803,38 zł,
- 35) numer 06/03/99 z 3 marca 1999r. dotyczącej artykułów chemicznych i zapłaty 6.675,84 zł,
- 36) numer 17/11/98 z 30 listopada 1998r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 7.930,00 zł,
- 37) numer 7/12/98 z 8 grudnia 1998r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 12.322,00 zł,
- 38) numer 16/12/98 z 14 grudnia 1998r. dotyczącej usługi transportowej od 1 do 11 grudnia 1998r. i zapłaty 12.139,00 zł,
- 39) numer 3/01/99 z 18 stycznia 1999r. dotyczącej usługi transportowej za styczeń 1999r. i zapłaty 12.017,00 zł,
- 40) numer 70/08/99 z 26 sierpnia 1999r. dotyczącej usługi transportowej w sierpniu i zapłaty 11.102,00 zł,
- 41) numer 45/12/99 z 28 grudnia 1999r. dotyczącej usługi transportowej – przewozu urządzeń i materiałów budowlanych i zapłaty 12.017,00 zł,
- 42) numer 54/11/99 z 23 listopada 1999r. dotyczącej usługi transportowej – wywozu ziemi i gruzu z terenu budowy i zapłaty 12.444,00 zł,
- 43) numer 24/06/99 z 19 maja 1999r. dotyczącej wykonania robót zleconych wg umowy i zapłaty 60.390,00 zł,
- 44) numer 17/04/99 z 14 kwietnia 1999r. dotyczącej wykonania robót budowlanych wg umowy z 25 stycznia 1999r. i zapłaty 8.918,20 zł,
- 45) numer 5/02/99 z 26 lutego 1999r. dotyczącej wywozu gruzu, zrównania terenu i zapłaty 11.931,60 zł,
- 46) numer 41/11/99 z 18 listopada 1999r. dotyczącej wykonania wykopu pod sieć gazową i zapłaty 14.396,00 zł,
- 47) numer 28/03/99 z 23 marca 1999r. dotyczącej wykonania robót instalacyjnych w blokach oraz demontażu starej instalacji w budynku mieszkalnym i zapłaty 9.576,50 zł,
- 48) numer 12/12/98 z 11 grudnia 1998r. dotyczącej niwelacji terenu i zasypania terenu i zapłaty 11.998,70 zł,
- 49) numer 8/12/98 z 9 grudnia 1998r. dotyczącej instalacji wody zimnej z demontażem starej instalacji w bloku Nr 1 i zapłaty 12.126,80 zł,

- 50) numer 78/08/99 z 31 sierpnia 1999r. dotyczącej naprawy zawieszenia przedniego, wymiany wału F. (...) Nr rejestracyjny (...) i zapłaty 7.198,00 zł,
- 51) numer 19/12/98 z 15 grudnia 1998r. dotyczącej naprawy F. (...) (brak nr rej.) i zapłaty 12.200,00 zł,
- 52) numer 22/12/98 z 17 grudnia 1998r. dotyczącej opracowania rynku marketingowego krajowego (brak umowy) i zapłaty 11.943,80 zł,
- 53) numer 75/07/98 z 28 lipca 1998r. dotyczącej P. U. 560 P. i zapłaty 8.381,40 zł,
- 54) numer 25/12/98 z 19 grudnia 1998r. dotyczącej remontu wózka golfowego elektrycznego, remontu i konserwacji K. i remontu wózka golfowego Spalinowego oraz zapłaty 12.444,00 zł,
- 55) numer 15/02/99 z 28 lutego 1999r. dotyczącej remontu mebli biurowych, zakupu wyposażenia i zakupu płyty pilśniowej twardej i zapłaty 5.814,24 zł,
- 56) numer 23/03/99 z 15 marca 1999r. dotyczącej artykułów wodno-kanalizacyjnych, środka czyszczącego i kleju uniwersalnego i zapłaty 5.646,49 zł,
- 57) numer 32/04/99 z 23 kwietnia 1999r. dotyczącej odzieży ochronnej BHP, torby narzędziowej, elektrody spawalniczej, spawarki transferowej i szlifierki dwutarczowej i zapłaty 10.778,70 zł,
- 58) numer 50/06/99 z 26 czerwca 1999r. dotyczącej materiału budowlanego i bramy wjazdowej i zapłaty 44.661,80 zł,
- 59) numer 74/07/99 z 27 lipca 1999r. dotyczącej kompletu urządzeń i oprzyrządzeń do zgrzewarki (...)160 i kompletu oprzyrządzeń do spawarki do tworzyw sztucznych oraz zapłaty 12.047,50 zł,
- 60) numer 52/05/99 z 25 maja 1999r. dotyczącej automatu spawalniczego w osłonie (...) 160 i zapłaty 30.131,56 zł,
- 61) numer 21/06/99 z 17 maja 1999r. dotyczącej zgrzewarki do rur z tworzyw sztucznych i zapłaty 31.415,00 zł,
- 62) numer 38/03/99 z 31 marca 1999r. dotyczącej usług transportowych w marcu 1999r. i zapłaty 12.065,80 zł,
- 63) numer 22/04/99 z 16 kwietnia 1999r. dotyczącej usługi transportowej w okresie od 17 maja 1999r. do 29 czerwca 1999r. i zapłaty 14.030,00 zł,
- 64) numer 17/06/99 z 10 czerwca 1999r. dotyczącej pojazdu specjalnego nr (...) i zapłaty 30.500,00 zł,
- 65) numer 25/09/99 z 15 września 1999r. dotyczącej artykułów szkolnych – zeszytów i zapłaty 397,18 zł,
- 66) numer 68/08/99 z 25 sierpnia 1999r. dotyczącej artykułów szkolnych – zeszytów i zapłaty 3.994,10 zł,
- 67) numer 16/08/99 z 5 sierpnia 1999r. dotyczącej artykułów szkolnych – zeszytów i zapłaty 4.326,65 zł,
- 68) numer 39/08/99 z 18 sierpnia 1999r. dotyczącej artykułów szkolnych – zeszytów i zapłaty 4.687,46 zł,
- 69) numer 231/00 z 24 sierpnia 2000r. dotyczącej prac budowlanych z realizacją wykopów przy inwestycji T. i zapłaty 36.600,00 zł,
- 70) numer 72/00 z 3 kwietnia 2000r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 13.740,25 zł,
- 71) numer 75/00 z 7 kwietnia 2000r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 12.858,80 zł,
- 72) numer 77/00 z 10 kwietnia 2000r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 13.066,20 zł,

- 73) numer 81/00 z 14 kwietnia 2000r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 12.599,55 zł,
- 74) numer 89/98 z 1 grudnia 1998r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 111.172,50 zł,
- 75) numer 108/98 z 15 grudnia 1998r. dotyczącej papieru kreda powlekanego i zapłaty 113.148,90 zł,
- 76) numer 98/98 z 8 grudnia 1998r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 67.145,75 zł,
- 77) numer 86/00 z 18 kwietnia 2000r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 67.145,75 zł,
- 78) numer 94/00 z 26.04.2000r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 68.753,10 zł,
- 79) numer 20/07/99 z 9 lipca 1999r. dotyczącej termofolii i zapłaty 11.346,00 zł,
- 80) numer 54/07/99 z 20 lipca 1999r. dotyczącej P. U.-560 (szuflada, słuchawka) i zapłaty 8.784,00 zł,
- 81) numer 69/07/99 z 23 lipca 1999r. dotyczącej termofolii i zapłaty 7.564,00 zł,
- 82) numer 03/12/99 z 1 grudnia 1999r. dotyczącej robót tynkarskich w budynku mieszkalnym i zapłaty 36.452,33 zł,
- 83) numer 48/10/99 z 22 października 1999r. dotyczącej robót tynkarskich w budynku mieszkalnym i zapłaty 18.226,17 zł,
- 84) numer 68/10/99 z 28 października 1999r. dotyczącej robót tynkarskich w budynku mieszkalnym i zapłaty 18.226,17 zł,
- 85) numer 41/10/99 z 18 października 1999r. dotyczącej robót tynkarskich parteru w budynku mieszkalnym i zapłaty 18.226,17 zł,
- 86) numer 33/10/99 z 12 października 1999r. dotyczącej robót tynkarskich parteru w budynku mieszkalnym i zapłaty 18.226,17 zł,
- 87) numer 41/03/00 z 17 marca 2000r. dotyczącej robót tynkarskich III piętra w budynku mieszkalnym i zapłaty 36.521,24 zł,
- 88) numer 89/00 z 20 kwietnia 2000r. dotyczącej wykonania robót konstrukcyjno-budowlanych na obiekcie Centrum Handlowego (...) w T. i zapłaty 20.130,00 zł,
- 89) numer 165/00 z 20 czerwca 2000r. dotyczącej robót konstrukcyjno-budowlanych na obiekcie Centrum Handlowego (...) w T. i zapłaty 26.840,00 zł,
- 90) numer 32/08/99 z 9 sierpnia 1999r. dotyczącej artykułów szkolnych – zeszytów (różnych) i zapłaty 2.895,85 zł,
- 91) numer 49/07/99 z 19 lipca 1999r. dotyczącej artykułów szkolnych – zeszytów (różnych) i zapłaty 4.602,71 zł,
- 92) numer 35/07/99 z 12 lipca 1999r. dotyczącej margaryny K. 500 g i zapłaty 1.155,60 zł,
- 93) numer 36/07/99 z 12 lipca 1999r. dotyczącej margaryny K. 500 g i zapłaty 898,80 zł,
- 94) numer 37/07/99 z 12 lipca 1999r. dotyczącej margaryny K. 500 g i zapłaty 898,80 zł,
- 95) numer 38/07/99 z 12 lipca 1999r. dotyczącej margaryny K. 500 g i zapłaty 1.155,60 zł,
- 96) numer 65/03/00 z 28 marca 2000r. dotyczącej wykonania usług budowlanych i zapłaty 30.500,00 zł,
- 97) numer 51/09/99 z 30 września 2000r. dotyczącej wykonania robót budowlanych i zapłaty 48.800,00 zł,

- 98) numer 27/12/99 z 15 grudnia 1999r. dotyczącej wykonania robót budowlanych i zapłaty 59.048,00 zł,
- 99) numer 59/08/00 z 30 sierpnia 2000r. dotyczącej usług budowlanych na terenie biura regionalnego w G. i zapłaty 24.400,00 zł,
- 100) numer 14/08/99 z 5 sierpnia 1999r. dotyczącej artykułów szkolnych – zeszytów (różnych) i zapłaty 21.132,71 zł,
- 101) numer 12/03/99 z 5 marca 1999r. dotyczącej bunuxu 2,4 kg i zapłaty 2.517,30 zł,
- 102) numer 64/06/99 z 29 czerwca 1999r. dotyczącej płynów do płukania i szamponów i zapłaty 12.661,65 zł,
- 103) numer 11/03/99 z 4 września 1999r. dotyczącej proszków do prania i płynów do płukania i zapłaty 33.680,44 zł,
- 104) numer K1/99/07 z 21 lipca 1999r. dotyczącej korekty do F 64/06/99 i zapłaty 218,14 zł,
- 105) numer 40/07/99 z 12 lipca 1999r. dotyczącej margaryny K. 500 g i zapłaty 642,00 zł
- 106) numer 42/07/99 z 12 lipca 1999r. dotyczącej margaryny K. 500 g i zapłaty 1.155,60 zł,
- 107) numer 41/07/99 z 12.07.1999r. dotyczącej margaryny K. 500 g i zapłaty 770,40 zł,
- 108) numer 183/00 z 26 lipca 2000r. dotyczącej usługi transportowej w lipcu 2000r. wg zlecenia z 9 czerwca 2000r. i zapłaty 45.000.00 zł,
- 109) numer 45/07/99 z 19 lipca 1999r. dotyczącej konserw rybnych i zapłaty 31.494,81 zł,
- 110) numer 51/07/99 z 20 lipca 1999r. dotyczącej konserw rybnych i zapłaty 15.587,76 zł, numer 189/99 z 28 października 1999r. dotyczącej transportu zbiorczego za październik 1999r. i zapłaty 8.540,00 zł,
- 111) numer 205/00 z 30 listopada 1999r. dotyczącej transportu zbiorczego za listopad 1999r. i zapłaty 8.906,00 zł,
- 112) numer 145/00 z 30 maja 2000r. dotyczącej transportu zbiorczego za maj 2000r. i zapłaty 2.745,00 zł,
- 113) numer 38/07/99 z 12 lipca 1999r. dotyczącej margaryny K. i zapłaty 1.155,60 zł,
- 114) numer 41/22/344/2000 z 31 sierpnia 2000r. dotyczącej prac budowlanych i sprzedaży materiałów i zapłaty 24.400,00 zł,
- 115) numer 42/99 z 26 maja 1999r. dotyczącej koszulki P. i zapłaty 8.522,55 zł,
- 116) numer 41/99 z 24 maja 1999r. dotyczącej dresów dziecięcych i zapłaty 10.680,74 zł,
- 117) numer 49/09/2000 z 30 września 2000r. dotyczącej dzianiny grupa 80 i zapłaty 6.127,45 zł,
- 118) numer 57/03/99 z 30 marca 1999r. dotyczącej kolportażu po województwie (...) i zapłaty 25.620,00 zł,
- 119) numer 05/09/99 z 30 września 1999r. dotyczącej umowy z 28 września 1999r. i zapłaty 22.570,00 zł,
- 120) numer 37/01/01 z 29 stycznia 2001r. dotyczącej umowy zlecenia z 15 listopada 2000r. i zapłaty 33.184,00 zł,
- 121) numer 70/11/00 z 30 listopada 2000r. dotyczącej wykonania studzienki kanalizacyjnej Osiedla (...) w K. i zapłaty 26.750,00 zł,
- 122) numer 24/01/01 z 26 stycznia 2001r. dotyczącej usługi konsultingowej wg umowy z 8 stycznia 2001r. i zapłaty 19.520,00 zł,

- 123) numer 37/06/01 z 25 czerwca 2001r. dotyczącej konsultacji zabezpieczenia marketingowego projektującego G. i zapłaty 153.110,00 zł,
- 124) numer 11/03/01 z 7 marca 2001r. dotyczącej usługi konsultingowej wg umowy i zapłaty 19.520,00 zł,
- 125) numer 32/09/01 z 20 września 2001r. dotyczącej przygotowania terenu – K., K., umowy z 21 czerwca 2001r. i zapłaty 62.000,40 zł,
- 126) numer 25/12/00 z 11 grudnia 2000r. dotyczącej usługi konsultingowej umowy z 19 lipca 2000r. i zapłaty 18.300,00 zł,
- 127) numer 63/10/00 z 30 października 2000r. dotyczącej usługi konsultingowej umowy z 28 czerwca 2000r. i zapłaty 24.400,00 zł,
- 128) numer 05/01/01 z 2 stycznia 2001r. dotyczącej regeneracji części mechanicznych dla dwóch prasowalni wulkanizacyjnych i zapłaty 26.352,00 zł,
- 129) numer 05/08/01 z 3 sierpnia 2001r. dotyczącej wykonania konstrukcji wspornej i podestu pod hydrant hydrauliczny i zapłaty 21.484,20 zł,
- 130) numer 47/06/01 z 29 czerwca 2001r. dotyczącej usługi transportowej wg umowy i zapłaty 11.370,40 zł,
- 131) numer 06/06/01 z 4 czerwca 2001r. dotyczącej robót budowlanych w (...) K. wg umowy i zapłaty 53.680,00 zł,
- 132) numer 39/06/01 z 26 czerwca 2001r. dotyczącej wykonania instalacji ppoż. (...) K. wg umowy i zapłaty 44.530,00 zł,
- 133) numer 36/04/01 z 25 kwietnia 2001r. dotyczącej robót ziemnych w R. i zapłaty 7.529,84 zł,
- 134) numer 28/07/01 z 18 lipca 2001r. dotyczącej wylączarki do folii (...) 60 i zapłaty 143.960,00 zł,
- 135) numer 31/12/00 z 20 grudnia 2000r. dotyczącej koparko-ładowarki K. typu 060 i zapłaty 91.500,00 zł,
- 136) numer 34/06/00 z 21 czerwca 2000r. dotyczącej wiertarki stołowej WS-16, wiertarki stołowej WS-16 i nożyc dźwigowych i zapłaty 7.198,00 zł,
- 137) numer 09/04/00 z 3 kwietnia 2000r. dotyczącej prac zleconych w miejscowości J. w firmie (...) umowy z 24 marca 2000r. i zapłaty 47.214,00 zł,
- 138) numer 41/04/00 z 28 kwietnia 2000r. dotyczącej transportu materiałów budowlanych za kwiecień i zapłaty 30.988,00 zł,
- 139) numer 09/09/01 z 7 września 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 5.490,00 zł,
- 140) numer 53/08/01 z 27 sierpnia 2001r. dotyczącej naprawy pojazdu specjalistycznego i zapłaty 3.111,00 zł,
- 141) numer 10/09/01 z 5 września 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 5.490,00 zł,
- 142) numer 37/08/01 z 17 sierpnia 2001r. dotyczącej montażu kamer przemysłowych i zapłaty 10.720,14 zł,
- 143) numer 04/08/01 z 3 sierpnia 2001r. dotyczącej remontu instalacji kotłowni w C. i zapłaty 11.041,00 zł,
- 144) numer 20/04/01 z 12 kwietnia 2001r. dotyczącej robót ziemnych w R. i zapłaty 6.100,00 zł,
- 145) numer 36/12/01 z 20 grudnia 2001r. dotyczącej robót ziemnych w mieście K. i zapłaty 9.150,00 zł,

- 146) numer 71/11/01 z 30 listopada 2001r. dotyczącej robót ziemnych w (...) K. i zapłaty 43.920,00 zł,
- 147) numer 52/06/01 z 30 czerwca 2001r. dotyczącej obudowy pieca piekarniczego i zapłaty 29.280,00 zł,
- 148) numer 07/08/01 z 4 czerwca 2001r. dotyczącej usługi zgodnie z umową i zapłaty 12.993,00 zł,
- 149) numer 47/09/01 z 29 września 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 7.564,00 zł,
- 150) numer 04/02/01 z 1 lutego 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 7.320,00 zł,
- 151) numer 30/12/00 z 18 grudnia 2000r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 9.760,00 zł,
- 152) numer 46/03/01 z 26 marca 2001r. dotyczącej usługi transportowej za marzec i zapłaty 10.370,00 zł,
- 153) numer 39/08/01 z 22 sierpnia 2001r. dotyczącej usługi transportowej zgodnie z umową i zapłaty 13.420,00 zł,
- 154) numer 56/08/01 z 29 sierpnia 2001r. dotyczącej usługi transportowej zgodnie z umową i zapłaty 13.237,00 zł,
- 155) numer 41/08/01 z 24 sierpnia 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 10.736,00 zł,
- 156) numer 15/08/01 z 10 sierpnia 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 10.980,00 zł,
- 157) numer 39/07/01 z 25 lipca 2001r. dotyczącej usługi transportowej umowy z 9 lipca 2001r. i zapłaty 8.235,00 zł,
- 158) numer 22/12/99 z 14 grudnia 1999r. dotyczącej robót instalacyjnych – orurowania podłoża do chłodnicy (...) i zapłaty 13.321,18 zł,
- 159) numer 21/12/99 z 13 grudnia 1999r. dotyczącej montażu chłodnicy i podłączenia elektrycznego i zapłaty 14.249,60 zł,
- 160) numer 11/07/01 z 9 lipca 2001r. dotyczącej usługi transportowej umowy z 20 czerwca 2001r. i zapłaty 6.710,00 zł,
- 161) numer 09/07/01 z 6 lipca 2001r. dotyczącej montażu kotła c.o. i zapłaty 2.440,00 zł,
- 162) numer 26/12/99 z 16 grudnia 1999r. dotyczącej montażu automatyki i uruchomienia chłodnicy (...) i zapłaty 14.640,00 zł,
- 163) numer 08/06/01 z 6 czerwca 2001r. dotyczącej urządzeń specjalistycznych i zapłaty 10.955,60 zł,
- 164) numer 16/07/01 z 11 lipca 2001r. dotyczącej robót instalacji c.o. umowy z 15 czerwca 2001r. i zapłaty 15.494,00 zł,
- 165) numer 17/06/01 z 12 czerwca 2001r. dotyczącej robót ziemnych przy st. wody w R. umowy z 15 maja 2001r. i zapłaty 48.190,00 zł,
- 166) numer 21/07/01 z 17 lipca 2001r. dotyczącej wykonania stołu do kroju krawieckiego umowy z 10 maja 2001r. i zapłaty 25.010,00 zł,
- 167) numer 07/10/99 z 5 października 2000r. dotyczącej wyposażenia: krzesła, noży, nożyc, kluczy pł. do maszyn i zapłaty 9.777,08 zł,
- 168) numer 52/02/00 z 29 lutego 2000r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 13.920,20 zł,
- 169) numer 17/10/99 z 17 października 1999r. dotyczącej kładzenia glazury w C. i zapłaty 23.424,00 zł,
- 170) numer 11/10/99 z 22 października 1999r. dotyczącej wykonania wylewki i izolacji w C. i zapłaty 34.770,00 zł,

- 171) numer 38/09/01 z 25 września 2001r. dotyczącej pozyskania kontrahentów w/s inwestycji K(...)wg umowy z 3 września 2001r. i zapłaty 76.677,00 zł,
- 172) numer 43/08/01 z 25 sierpnia 2001r. dotyczącej usług zgodnie z umową i zapłaty 18.300,00 zł,
- 173) numer 16/01/01 z 11 stycznia 2001r. dotyczącej usługi szycia bluzek i zapłaty 11.468,00 zł,
- 174) numer 58/08/01 z 30 sierpnia 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 10.736,00 zł,
- 175) numer 48/03/01 z 28 marca 2001r. dotyczącej materiałów informacyjno-reklamowych i zapłaty 23.180,00 zł,
- 176) numer 24/03/00 z 16 marca 2000r. dotyczącej materiału dzianiny i maszyny do szycia Mo-2366N i zapłaty 23.241,00 zł,
- 177) numer 10/04/01 z 6 kwietnia 2001r. dotyczącej szycia bluzek i zapłaty 12.200,00 zł,
- 178) numer 1/12/99 z 1 grudnia 1999r. dotyczącej materiału dzianiny 180 gr/m2 i zapłaty 16.992,40 zł,
- 179) numer 31/03/00 z 20 marca 2000r. dotyczącej transportu i roznoszenia czasopisma P. Firm i zapłaty 19.276,00 zł,
- 180) numer 21/08/00 z 14 sierpnia 2000r. dotyczącej szycia spodenek ogrodniczek i zapłaty 10.901,36 zł,
- 181) numer 50/08/01 z 27 sierpnia 2001r. dotyczącej umowy z 1 sierpnia 2001r. i zapłaty 21.838,00 zł,
- 182) numer 11/08/01 z 6 sierpnia 2001r. dotyczącej szycia bluzek damskich i zapłaty 11.067,84 zł,
- 183) numer 02/09/99 z 28 września 1999r. dotyczącej urządzenia specjalistycznego i zapłaty 47.249,38 zł,
- 184) numer 06/09/99 z 30 września 1999r. dotyczącej urządzenia specjalistycznego i zapłaty 126.944,66 zł,
- 185) numer 03/12/00 z 2 grudnia 2000r. dotyczącej szycia bluzek i zapłaty 14.054,40 zł,
- 186) numer 02/03/00 z 1 marca 2000r. dotyczącej dzianiny czerwonej 146 gr/m2 i zapłaty 12.010,66 zł,
- 187) numer 04/03/00 z 2 marca 2000r. dotyczącej dzianiny barwionej 160 gr/m2 i zapłaty 12.645,06 zł,
- 188) numer 10/03/00 z 6 marca 2000r. dotyczącej nici krawieckich i destylatorów i zapłaty 13.889,70 zł,
- 189) numer 19/01/01 z 12 stycznia 2001r. dotyczącej szycia bluzek i zapłaty 11.712,00 zł,
- 190) numer 07/03/00 z 4 marca 2000r. dotyczącej dzianiny białej 180 gr/m2 i zapłaty 13.023,50 zł,
- 191) numer 15/03/00 z 8 marca 2000r. dotyczącej dzianiny drukowanej 180 gr/m2 i zapłaty 12.536,96 zł,
- 192) numer 17/03/00 z 10 marca 2000r. dotyczącej (...) i klejarki do fizoliny S. i zapłaty 11.016,60 zł,
- 193) numer 21/03/00 z 14 marca 2000r. dotyczącej dzianiny 165 gr/m2 i zapłaty 12.627,00 zł,
- 194) numer 25/10/00 z 11 października 2000r. dotyczącej dzianiny 180gr i kapsli i zapłaty 11.590,00 zł,
- 195) numer 14/12/00 z 8 grudnia 2000r. dotyczącej szycia sukienek i zapłaty 12.688,00 zł,
- 196) numer 20/12/00 z 12 grudnia 2000r. dotyczącej szycia sukienek i zapłaty 13.322,40 zł,
- 197) numer 26/12/00 z 15 grudnia 2000r. dotyczącej szycia sukienek i zapłaty 13.834,80 zł,

- 198) numer 14/07/00 z 10 lipca 2000r. dotyczącej usługi szycia wg umowy i zapłaty 29.280,00 zł,
- 199) numer 40/08/01 z 18 sierpnia 2001r. dotyczącej przeglądu technicznego maszyn krawieckich wg umowy i zapłaty 10.980,00 zł,
- 200) numer 01/12/00 z 1 grudnia 2000r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 14.005,60 zł,
- 201) numer 25/07/01 z 16 lipca 2001r. dotyczącej usługi szycia wg umowy i zapłaty 31.720,00 zł,
- 202) numer 09/12/00 z 5 grudnia 2000r. dotyczącej usługi szycia bluzek i zapłaty 13.908,00 zł,
- 203) numer 38/07/01 z 25 lipca 2000r. dotyczącej usługi szycia bluzek i zapłaty 17.690,00 zł,
- 204) numer 36/09/01 z 29 września 2001r. dotyczącej usługi organizacji imprezy i zapłaty 45.140,00 zł,
- 205) numer 07/10/99 z 5 października 1999r. dotyczącej narzędzi specjalistycznych i zapłaty 9.777,08 zł,
- 206) numer 06/11/99 z 4 listopada 1999r. dotyczącej zakupu dzianin i zapłaty 8.350,90 zł,
- 207) numer 11/11/99 z 8 listopada 1999r. dotyczącej zakupu dzianin i zapłaty 12.082,88 zł,
- 208) numer 28/11/99 z 15 listopada 1999r. dotyczącej zakupu dzianin i zapłaty 12.030,42 zł,
- 209) numer 06/12/99 z 4 grudnia 1999r. dotyczącej zakupu dzianin i zapłaty 14.444,80 zł,
- 210) numer 42/04/00 z 28 kwietnia 2000r. dotyczącej kabiny karoseryjnej bez osprzętu marki M. (...) i zapłaty 30.500,00 zł,
- 211) numer 06/05/00 z 4 maja 2000r. dotyczącej podnośnika hydraulicznego winda (...) i zapłaty 17.690,00 zł,
- 212) numer 15/05/00 z 10 maja 2000r. dotyczącej kontenera izolowanego kub. 27,50 m3 i zapłaty 15.616,00 zł,
- 213) numer 12/10/99 z 22 października 1999r. dotyczącej druku gazetki reklamowej i zapłaty 28.060,00 zł,
- 214) numer 41/05/01 z 24 maja 2001r. dotyczącej komputera przenośnego (...) (...) P. I. i zapłaty 14.640,00 zł,
- 215) numer 39/11/00 z 20 listopada 2000r. dotyczącej montażu szafy sterowniczej i zapłaty 17.641,20 zł,
- 216) numer 04/11/99 z 3 listopada 1999r. dotyczącej zrealizowania opracowania dotyczącego dystrybucji i zapłaty 61.000,00 zł,
- 217) numer 61/09/00 z 28 września 2000r. o druku materiałów reklamowych i zapłaty 24.400,00 zł,
- 218) numer 59/10/00 z 27 października 2000r. dotyczącej badania marketingowego rynku i zapłaty 54.900,00 zł,
- 219) numer 86/00 z 17 października 2000r. dotyczącej badania marketingowego rynku i zapłaty 48.800,00 zł,
- 220) numer 79/00 z 20 września 2000r. dotyczącej przygotowana do druku materiałów informacyjno-reklamowych i zapłaty 21.960,00 zł,
- 221) numer 4/10 z 1 października 2001r. dotyczącej usługi konsultingowej wg umowy z 10 maja 2001r. i zapłaty 85.400,00 zł,
- 222) numer 6/12 z 20 grudnia 2001r. dotyczącej umowy konsultingowej z 9 sierpnia 2001r. D. i zapłaty 24.400,00 zł,

- 223) numer 28 z 28 czerwca 2000r. dotyczącej usługi konsultingowej wg umowy z 27 stycznia 2000r. i zapłaty 42.700,00 zł,
- 224) numer 5/10/98 z października 1998r. dotyczącej usługi konsultingowej z 1 czerwca 1998r. i zapłaty 36.600,00 zł,
- 225) numer 1/01/99 z 18 stycznia 1999r. dotyczącej umowy konsultingowej z 22 września 1998r. i zapłaty 37.576,00 zł,
- 226) numer 2/03/99 z 13 marca 1999r. dotyczącej umowy konsultingowej z 13 października 1998r. i zapłaty 48.800,00 zł,
- 227) numer 2/07/98 z 16 lipca 1998r. dotyczącej umowy konsultingowej z 2 lipca 1998r. M. i zapłaty 34.160,00 zł,
- 228) numer 5/08/99 z 31 sierpnia 1999r. dotyczącej umowy akwizycyjnej z 1 sierpnia 1999r. i zapłaty 256.200,00 zł,
- 229) numer 04/08/99 z 26 sierpnia 1999r. dotyczącej druku katalogów firmowych umowy z 19 lipca 1999r. i zapłaty 254.346,82 zł,
- 230) numer 289/99 z 23 sierpnia 1999r. dotyczącej wykonania katalogów firmowych i zapłaty 231.800,00 zł,
- 231) numer 329/99 z 21 września 1999r. dotyczącej druku materiałów informacyjno-reklamowych i zapłaty 11.407,00 zł,
- 232) numer 546/99 z 28 grudnia 1999r. dotyczącej projektu graficznego kalendarzy i druku i zapłaty 9.089,00 zł,
- 233) numer 59/99 z 26 lutego 1999r. dotyczącej druku katalogowego pomocniczego N. i zapłaty 15.616,00 zł,
- 234) numer 324/99 z 17 września 1999r. dotyczącej druku papieru firmowego i zapłaty 1.814,14 zł,
- 235) numer 1/01 z 12 stycznia 2001r. dotyczącej umowy konsultingowej z 14 marca 2000r. i zapłaty 36.600,00 zł,
- 236) numer (...) z 31 sierpnia 2001r. dotyczącej materiałów informacyjno-reklamowych z i zapłaty 10.004,00 zł,
- 237) numer (...) z 31 sierpnia 2001r. dotyczącej materiałów informacyjno-reklamowych i zapłaty 8.296,00 zł
- 238) numer 03/07/01 z 2 lipca 2002r. dotyczącej komory wypieku pieca piekarskiego (...) z osprzętem i sterownikami i zapłaty 50.020,00 zł,

wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego Urzędy Skarbowe w D., K., K., S., M., G., G., S., K., T., G., K., R., D. i w K., przez wyłudzenie na szkodę Skarbu Państwa mienia znacznej wartości w wysokości co najmniej 6.474.353,26 zł

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 271 § 3 kk oraz w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk

III. od lipca do 15 października 2000r. w K., działając przestępstwem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, chcąc aby C. L. (1) popełnił oszustwo, nakłonił go do tego, wskutek czego C. L. (1) wykorzystał brak zapisów w karcie zastrzeżeń, wprowadził w błąd (...) Bank (...) Oddział w K. co do uregulowania płatności przy użyciu karty z odroczonym terminem płatności o nazwie E. (...)/M. B., trzykrotnie pobrał kwoty rzędu 20.000,00 zł i mimo upływu terminów płatności, nie uregulował swoich zobowiązań w tym zakresie, przez co (...) Bank (...) Oddział w K. została doprowadzona do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 62.963,05 zł

• tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i w zw. z art. 12 kk

IV. 18 sierpnia 2000r. w K., działając przestępstwem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania kredytów, chcąc aby C. L. (1) popełnił oszustwo kredytowe, nakłonił go do tego, wskutek czego C. L. (1) przedłożył

poświadczające nieprawdę dokumenty dotyczącej swojej sytuacji materialnej i Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowo- (...) w K. oraz zataił nieuregulowanie swoich zobowiązań wobec wskazanej w pkt 3 (...) Bank (...) Oddział w K., czym w tym zakresie wprowadził w błąd (...) Bank (...) S.A. Oddział w (...) SA Oddział w R., które zawarły z nim umowy kredytowe związane z zakupami w systemie sprzedaży ratalnej zmywarki, kuchni, chłodziarki i pralki oraz kotła gazowego (...) A., termy gazowej i Junkersa (...) 250-5KB, przez co (...) Bank (...) S.A. Oddział w K. został doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 6.570,00 zł, a (...) SA Oddział w R. na kwotę 3.937,51 zł

- ***tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk oraz w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk***

2. **C. L. (1)** - s. J. i I. z domu M., ur. (...) w miejscowości G.,

oskarżonego o to, że:

V. Od 20 października 1998r. do 30 września 2000r. w D., K., M., S., S., K., T., G., K., Targowiskach rejonu (...), G. i R., działając wspólnie i w porozumieniu z założycielem i kierownikiem grupy przestępczej B. S. (1) oraz drugim założycielem i kierownikiem tej grupy co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, a także wspólnie i w porozumieniu z uczestnikami grupy przestępczej: J. K., T. Ć., M. B. (1), B. M. (1), A. P. (1), R. G., M. P. (1) i K. Z. (1), wykorzystując swoje uprawnienia i uprawnienia wymienionych osób do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych, konta bankowe, a także działalność gospodarczą:

- Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowo- (...) w K.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w K.,
- Doradztwa (...) w S.,
- Zakładu (...) w M.
- R. (...) w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) w D.,
- Spółki z o.o. (...) w G.,
- Centrali (...) s.c. Hurt- (...) w G.,
- Zakładu Budowlano- (...) inż. R. G. w D.,
- firmy (...) L. P. w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w D.,
- oraz innych jednostek gospodarczych co do których wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia,
- oraz wykorzystując swoje uprawnienia do zawierania umów kredytowych w imieniu Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowo- (...) w K.,

brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wskazanych niżej urzędów skarbowych w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego oraz banków w ten sposób, że wykonywał polecenia B. S. (1) oraz drugiego założyciela i kierownika grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, dotyczące sporządzania i wykorzystywania fikcyjnych faktur VAT, dokumentowania związanych z tym czynności, komunikowania się, podpisywania dokumentów, zawierania umów kredytowych, pobierania pieniędzy i dzielenia uzyskanych korzyści majątkowych, czym działał na szkodę Urzędów

Skarbowych w D., K., M., S., S., K., T., G., K., G. i R., a także (...) Bank (...) Oddział w K., (...) Banku (...) S.A. Oddział w (...) SA Oddział w R.

- tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk

VI. Od 20 października 1998r. do 30 września 2000r. w D., K., M., S., S., K., T., G., K., Targowiskach rejonu (...), G. i R., działając przestępstwem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) i drugim założycielem i kierownikiem grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania oraz J. K., T. Ć. i M. B. (1), który został prawomocnie osądzony oraz B. M. (1), A. P. (1), R. G., M. P. (1) i K. Z. (1), będąc uprawnionym do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych w imieniu Przedsiębiorstwa Usługowo- (...) w K., wprowadził w błąd wskazane niżej urzędy skarbowe co do zwrotu podatku VAT oraz w zakresie zobowiązań z tytułu podatku dochodowego w ten sposób, że poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w deklaracjach podatku VAT, PIT-5, w zeznaniach podatkowych dotyczących wielkości sprzedaży, kosztów, dochodu, podatku VAT i miesięcznych zaliczek na podatek dochodowy, dokumentujących wykonywanie w ramach wymienionego Przedsiębiorstwa robót budowlanych, ziemnych, instalacyjnych, świadczenie usług transportowych, naprawy samochodów, remonty maszyn i urządzeń oraz innych usług i prac tego typu, mimo że nie posiadał środków trwałych i nie zatrudniał pracowników, co znalazło wyraz w następujących fakturach VAT, które nie odzwierciedlały rzeczywistego stanu operacji gospodarczych i nie mogły stanowić podstawy do wprowadzenia ich do ksiąg rachunkowych:

- 1) numer 5/10/98 z 20 października 1998r. dotyczącej wykonania oświetlenia w Urzędzie Skarbowym Z. i zapłaty 54.900,00 zł,
- 2) numer 10/08/2000 z 7 sierpnia 2000r. dotyczącej bawełny białej gr. 229 m2 i zapłaty 10.980,00 zł,
- 3) numer 03/02/99 z 9 lutego 1999r. dotyczącej usług (...) –K. i zapłaty 12.322,00 zł,
- 4) numer 31/04/99 z 29 marca 1999r. dotyczącej dzianiny koloru żółtego gr. 180 i dzianiny koloru zielonego i zapłaty 10.076,22 zł,
- 5) numer 34/03/99 z 29 marca 1999r. dotyczącej dzianiny koloru niebieskiego gr. 180 i ściągacza bawełnianego lykra i zapłaty 8.046,39 zł,
- 6) numer 50/04/99 z 30 kwietnia 1999r. dotyczącej dzianiny zielonej i ściągacza i zapłaty 8.275,01 zł,
- 7) numer 44/05/99 z 24 maja 1999r. dotyczącej usług transportowych w maju i zapłaty 12.810,00 zł,
- 8) numer 51/05/99 z 25 maja 1999r. dotyczącej klimatyzatora (...) Nr (...) i zapłaty 14.579,00 zł
- 9) numer 19/06/99 z 15 czerwca 1999r. dotyczącej dzianiny gr. 180 i zapłaty 14.317,92 zł,
- 10) numer 05/06/99 z 4 maja 1999r. dotyczącej dzianiny gr. 260 i zapłaty 12.928,10 zł,
- 11) numer 58/05/99 z 26 maja 1999r. i zapłaty 9.740,11 zł,
- 12) numer 01/02/99 z 4 lutego 1999r. dotyczącej bawełny dzianej gr. 170 m2 i zapłaty 11.785,20 zł,
- 13) numer 52/09/99 z 30 września 1999r. dotyczącej dzianiny gr. 180 i zapłaty 11.895,00 zł,
- 14) numer 68/06/99 z 30 czerwca 1999r. dotyczącej usług transportowych w czerwcu i zapłaty 12.017,00 zł,
- 15) numer 10/03/99 z 7 marca 1999r. dotyczącej usług (...) -R.-J. w marcu i zapłaty 14.030,00 zł,

- 16) numer 21/10/99 z 8 października 1999r. dotyczącej panafaxu P., szuflady z podajnikiem, słuchawki P. i tonera P. i zapłaty 10.248,00 zł,
- 17) numer 41/06/99 z 25 czerwca 1999r. dotyczącej panafaxu P., słuchawki i szuflady z podajnikiem i zapłaty 10.919,00 zł,
- 18) numer (...) z 28 kwietnia 2000r. dotyczącej usług (...), K., T., Ł., J., K., Z. i zapłaty 32.330,00 zł,
- 19) numer (...) z 30 marca 2000r. dotyczącej usług (...), K., S. i zapłaty 13.395,60 zł,
- 20) numer 10/02/99 z 27 lutego 1999r. dotyczącej usług transportowych (brak danych) i zapłaty 12.017,00 zł,
- 21) numer 41/04/99 z 26 kwietnia 1999r. dotyczącej zakupu dzianiny i zapłaty 4.783,75 zł,
- 22) numer 51/12/99 z 29 grudnia 1999r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 13.786,00 zł,
- 23) numer 41/99 z 24 maja 1999r. dotyczącej zakupu dresów dziecięcych i zapłaty 10.680,74 zł,
- 24) numer 42/99 z 26 maja 1999r. dotyczącej zakupu koszulek P. i zapłaty 8.522,55 zł,
- 25) numer 38/12/99 z 23 grudnia 1999r. dotyczącej wykonania pokrycia dachowego magazynu i zapłaty 6.100,00 zł,
- 26) numer 32/12/99 z 17 grudnia 1999r. dotyczącej wykonania stropu w magazynie i zapłaty 7.320,00 zł,
- 27) numer 15/12/99 z 3 grudnia 1999r. dotyczącej murowania ścian zewnętrznych i wewnętrznych magazynu i zapłaty 15.860,00 zł,
- 28) numer 06/12/99 z 3 grudnia 1999r. dotyczącej wykonania fundamentu i płyty betonowej w magazynie i zapłaty 8.540,00 zł,
- 29) numer 47/06/2000 z 23 czerwca 2000r. dotyczącej wykonania podłoża placu manewrowego oraz drogi dojazdowej do hurtowni i zapłaty 25.254,00 zł,
- 30) numer 23/12/1998 z 18 grudnia 1998r. dotyczącej usługi konsultingowej wg umowy z 12 sierpnia 1998r. i zapłaty 73.200,00 zł,
- 31) numer 145/99 z 30 sierpnia 1999r. dotyczącej usług akwizycji wg umowy z 2 sierpnia 1999r. i zapłaty 245.220,00 zł,
- 32) numer 190/99 z 29 października 1999r. dotyczącej usługi konsultingowej wg umowy z 7 czerwca 1999r. i zapłaty 368.096,97 zł,
- 33) numer 03/02/99 z 16 lutego 1999r. dotyczącej artykułów chemicznych i zapłaty 34.803,38 zł,
- 34) numer 06/03/99 z 3 marca 1999r. dotyczącej artykułów chemicznych i zapłaty 6.675,84 zł,
- 35) numer 17/11/98 z 30 listopada 1998r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 7.930,00 zł,
- 36) numer 7/12/98 z 8 grudnia 1998r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 12.322,00 zł,
- 37) numer 16/12/98 z 14 grudnia 1998r. dotyczącej usługi transportowej od 1 do 11 grudnia 1998r. i zapłaty 12.139,00 zł,
- 38) numer 3/01/99 z 18 stycznia 1999r. dotyczącej usługi transportowej za styczeń 1999r. i zapłaty 12.017,00 zł,

- 39) numer 70/08/99 z 26 sierpnia 1999r. dotyczącej usługi transportowej w sierpniu i zapłaty 11.102,00 zł,
- 40) numer 45/12/99 z 28 grudnia 1999r. dotyczącej usługi transportowej – przewozu urządzeń i materiałów budowlanych i zapłaty 12.017,00 zł,
- 41) numer 54/11/99 z 23 listopada 1999r. dotyczącej usługi transportowej – wywozu ziemi i gruzu z terenu budowy i zapłaty 12.444,00 zł,
- 42) numer 24/06/99 z 19 maja 1999r. dotyczącej wykonania robót zleconych wg umowy i zapłaty 60.390,00 zł,
- 43) numer 17/04/99 z 14 kwietnia 1999r. dotyczącej wykonania robót budowlanych wg umowy z 25 stycznia 1999r. i zapłaty 8.918,20 zł,
- 44) numer 5/02/99 z 26 lutego 1999r. dotyczącej wywozu gruzu, zrównania terenu i zapłaty 11.931,60 zł,
- 45) numer 41/11/99 z 18 listopada 1999r. dotyczącej wykonania wykopu pod sieć gazową i zapłaty 14.396,00 zł,
- 46) numer 28/03/99 z 23 marca 1999r. dotyczącej wykonania robót instalacyjnych w blokach oraz demontażu starej instalacji w budynku mieszkalnym i zapłaty 9.576,50 zł,
- 47) numer 12/12/98 z 11 grudnia 1998r. dotyczącej niwelacji terenu i zasypania terenu i zapłaty 11.998,70 zł,
- 48) numer 8/12/98 z 9 grudnia 1998r. dotyczącej instalacji wody zimnej z demontażem starej instalacji w bloku Nr 1 i zapłaty 12.126,80 zł,
- 49) numer 78/08/99 z 31 sierpnia 1999r. dotyczącej naprawy zawieszenia przedniego, wymiany wału F. (...) Nr rejestracyjny (...) i zapłaty 7.198,00 zł,
- 50) numer 19/12/98 z 15 grudnia 1998r. dotyczącej naprawy F. (...) (brak nr rej.) i zapłaty 12.200,00 zł,
- 51) numer 22/12/98 z 17 grudnia 1998r. dotyczącej opracowania rynku marketingowego krajowego (brak umowy) i zapłaty 11.943,80 zł,
- 52) numer 75/07/98 z 28 lipca 1998r. dotyczącej P. U. 560 P. i zapłaty 8.381,40 zł,
- 53) numer 25/12/98 z 19 grudnia 1998r. dotyczącej remontu wózka golfowego elektrycznego, remontu i konserwacji K. i remontu wózka golfowego Spalinowego oraz zapłaty 12.444,00 zł,
- 54) numer 15/02/99 z 28 lutego 1999r. dotyczącej remontu mebli biurowych, zakupu wyposażenia i zakupu płyty pilśniowej twardej i zapłaty 5.814,24 zł,
- 55) numer 23/03/99 z 15 marca 1999r. dotyczącej artykułów wodno-kanalizacyjnych, środka czyszczącego i kleju uniwersalnego i zapłaty 5.646,49 zł,
- 56) numer 32/04/99 z 23 kwietnia 1999r. dotyczącej odzieży ochronnej BHP, torby narzędziowej, elektrody spawalniczej, spawarki transferowej i szlifierki dwutarczowej i zapłaty 10.778,70 zł,
- 57) numer 50/06/99 z 26 czerwca 1999r. dotyczącej materiału budowlanego i bramy wjazdowej i zapłaty 44.661,80 zł,
- 58) numer 74/07/99 z 27 lipca 1999r. dotyczącej kompletu urządzeń i oprzyrządzeń do zgrzewarki (...)160 i kompletu oprzyrządzeń do spawarki do tworzyw sztucznych oraz zapłaty 12.047,50 zł,
- 59) numer 52/05/99 z 25 maja 1999r. dotyczącej automatu spawalniczego w osłonie (...) 160 i zapłaty 30.131,56 zł,
- 60) numer 21/06/99 z 17 maja 1999r. dotyczącej zgrzewarki do rur z tworzyw sztucznych i zapłaty 31.415,00 zł,

- 61) numer 38/03/99 z 31 marca 1999r. dotyczącej usług transportowych w marcu 1999r. i zapłaty 12.065,80 zł,
- 62) numer 22/04/99 z 16 kwietnia 1999r. dotyczącej usługi transportowej w okresie od 17 maja 1999r. do 29 czerwca 1999r. i zapłaty 14.030,00 zł,
- 63) numer 17/06/99 z 10 czerwca 1999r. dotyczącej pojazdu specjalnego nr (...) i zapłaty 30.500,00 zł,
- 64) numer 25/09/99 z 15 września 1999r. dotyczącej artykułów szkolnych – zeszytów i zapłaty 397,18 zł,
- 65) numer 68/08/99 z 25 sierpnia 1999r. dotyczącej artykułów szkolnych – zeszytów i zapłaty 3.994,10 zł,
- 66) numer 16/08/99 z 5 sierpnia 1999r. dotyczącej artykułów szkolnych – zeszytów i zapłaty 4.326,65 zł,
- 67) numer 39/08/99 z 18 sierpnia 1999r. dotyczącej artykułów szkolnych – zeszytów i zapłaty 4.687,46 zł,
- 68) numer 231/00 z 24 sierpnia 2000r. dotyczącej prac budowlanych związanych z realizacją wykopów przy inwestycji T. i zapłaty 36.600,00 zł,
- 69) numer 72/00 z 3 kwietnia 2000r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 13.740,25 zł,
- 70) numer 75/00 z 7 kwietnia 2000r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 12.858,80 zł,
- 71) numer 77/00 z 10 kwietnia 2000r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 13.066,20 zł,
- 72) numer 81/00 z 14 kwietnia 2000r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 12.599,55 zł,
- 73) numer 89/98 z 1 grudnia 1998r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 111.172,50 zł,
- 74) numer 108/98 z 15 grudnia 1998r. dotyczącej papieru kreda powlekanego i zapłaty 113.148,90 zł,
- 75) numer 98/98 z 8 grudnia 1998r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 67.145,75 zł,
- 76) numer 86/00 z 18 kwietnia 2000r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 67.145,75 zł,
- 77) numer 94/00 z 26.04.2000r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 68.753,10 zł,
- 78) numer 20/07/99 z 9 lipca 1999r. dotyczącej termofolii i zapłaty 11.346,00 zł,
- 79) numer 54/07/99 z 20 lipca 1999r. dotyczącej P. U.-560 (szuflada, słuchawka) i zapłaty 8.784,00 zł,
- 80) numer 69/07/99 z 23 lipca 1999r. dotyczącej termofolii i zapłaty 7.564,00 zł,
- 81) numer 03/12/99 z 1 grudnia 1999r. dotyczącej robót tynkarskich w budynku mieszkalnym i zapłaty 36.452,33 zł,
- 82) numer 48/10/99 z 22 października 1999r. dotyczącej robót tynkarskich w budynku mieszkalnym i zapłaty 18.226,17 zł,
- 83) numer 68/10/99 z 28 października 1999r. dotyczącej robót tynkarskich w budynku mieszkalnym i zapłaty 18.226,17 zł,
- 84) numer 41/10/99 z 18 października 1999r. dotyczącej robót tynkarskich parteru w budynku mieszkalnym i zapłaty 18.226,17 zł,
- 85) numer 33/10/99 z 12 października 1999r. dotyczącej robót tynkarskich parteru w budynku mieszkalnym i zapłaty 18.226,17 zł,

- 86) numer 41/03/00 z 17 marca 2000r. dotyczącej robót tynkarskich III piętra w budynku mieszkalnym i zapłaty 36.521,24 zł,
- 87) numer 89/00 z 20 kwietnia 2000r. dotyczącej wykonania robót konstrukcyjno-budowlanych na obiekcie Centrum Handlowego (...) w T. i zapłaty 20.130,00 zł,
- 88) numer 165/00 z 20 czerwca 2000r. dotyczącej robót konstrukcyjno-budowlanych na obiekcie Centrum Handlowego (...) w T. i zapłaty 26.840,00 zł,
- 89) numer 32/08/99 z 9 sierpnia 1999r. dotyczącej artykułów szkolnych – zeszytów (różnych) i zapłaty 2.895,85 zł,
- 90) numer 49/07/99 z 19 lipca 1999r. dotyczącej artykułów szkolnych – zeszytów (różnych) i zapłaty 4.602,71 zł,
- 91) numer 35/07/99 z 12 lipca 1999r. dotyczącej margaryny K. 500 g i zapłaty 1.155,60 zł,
- 92) numer 36/07/99 z 12 lipca 1999r. dotyczącej margaryny K. 500 g i zapłaty 898,80 zł,
- 93) numer 37/07/99 z 12 lipca 1999r. dotyczącej margaryny K. 500 g i zapłaty 898,80 zł,
- 94) numer 38/07/99 z 12 lipca 1999r. dotyczącej margaryny K. 500 g i zapłaty 1.155,60 zł,
- 95) numer 65/03/00 z 28 marca 2000r. dotyczącej wykonania usług budowlanych i zapłaty 30.500,00 zł,
- 96) numer 51/09/99 z 30 września 2000r. dotyczącej wykonania robót budowlanych i zapłaty 48.800,00 zł,
- 97) numer 27/12/99 z 15 grudnia 1999r. dotyczącej wykonania robót budowlanych i zapłaty 59.048,00 zł,
- 98) numer 59/08/00 z 30 sierpnia 2000r. dotyczącej usług budowlanych na terenie biura regionalnego (...) sp. z o.o. w G. i zapłaty 24.400,00 zł,
- 99) numer 14/08/99 z 5 sierpnia 1999r. dotyczącej artykułów szkolnych – zeszytów (różnych) i zapłaty 21.132,71 zł,
- 100) numer 12/03/99 z 5 marca 1999r. dotyczącej bunuxu 2,4 kg i zapłaty 2.517,30 zł,
- 101) numer 64/06/99 z 29 czerwca 1999r. dotyczącej płynów do płukania i szamponów i zapłaty 12.661,65 zł,
- 102) numer 11/03/99 z 4 września 1999r. dotyczącej proszków do prania i płynów do płukania i zapłaty 33.680,44 zł,
- 103) numer K1/99/07 z 21 lipca 1999r. dotyczącej korekty do F 64/06/99 i zapłaty 218,14 zł,
- 104) numer 40/07/99 z 12 lipca 1999r. dotyczącej margaryny K. 500 g i zapłaty 642,00 zł
- 105) numer 42/07/99 z 12 lipca 1999r. dotyczącej margaryny K. 500 g i zapłaty 1.155,60 zł,
- 106) numer 41/07/99 z 12.07.1999r. dotyczącej margaryny K. 500 g i zapłaty 770,40 zł,
- 107) numer 183/00 z 26 lipca 2000r. dotyczącej usługi transportowej w lipcu 2000r. wg zlecenia z 9 czerwca 2000r. i zapłaty 45.000.00 zł,
- 108) numer 45/07/99 z 19 lipca 1999r. dotyczącej konserw rybnych i zapłaty 31.494,81 zł,
- 109) numer 51/07/99 z 20 lipca 1999r. dotyczącej konserw rybnych i zapłaty 15.587,76 zł, numer 189/99 z 28 października 1999r. dotyczącej transportu zbiorczego za październik 1999r. i zapłaty 8.540,00 zł,
- 110) numer 205/00 z 30 listopada 1999r. dotyczącej transportu zbiorczego za listopad 1999r. i zapłaty 8.906,00 zł,

- 111) numer 145/00 z 30 maja 2000r. dotyczącej transportu zbiorczego za maj 2000r. i zapłaty 2.745,00 zł,
- 112) numer 38/07/99 z 12 lipca 1999r. dotyczącej margaryny K. i zapłaty 1.155,60 zł,
- 113) numer (...) z 31 sierpnia 2000r. dotyczącej prac budowlanych i sprzedaży materiałów i zapłaty 24.400,00 zł,
- 114) numer 42/99 z 26 maja 1999r. dotyczącej koszulki P. i zapłaty 8.522,55 zł,
- 115) numer 41/99 z 24 maja 1999r. dotyczącej dresów dziecięcych i zapłaty 10.680,74 zł,
- 116) numer (...) z 30 września 2000r. dotyczącej dzianiny grupa 80 i zapłaty 6.127,45 zł.

wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego Urzędy Skarbowe w D., K., M., S., S., K., T., G., K., G. i R. przez wyłudzenie na szkodę Skarbu Państwa mienia znacznej wartości w wysokości co najmniej 2.797.432,14 zł

- **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 271 § 3 kk oraz w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk**

VII. Od lipca do 15 października 2000r. w K., działając przestępstwem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykonując polecenie założyciela i kierownika grupy przestępczej B. S. (1), wykorzystał brak zapisów w karcie zastrzeżeń i wprowadził w błąd (...) Bank (...) Oddział w K. co do uregulowania swoich płatności w ten sposób, że nie mając zamiaru ani możliwości ich spłaty, przy użyciu karty z odroczonym terminem płatności o nazwie E. (...)/M. B., trzykrotnie pobrał kwoty rzędu 20.000,00 zł, po czym mimo upływu terminów płatności, nie uregulował swoich zobowiązań w tym zakresie, przez co doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank (...) Oddział w K. na kwotę 62.963,05 zł

- **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

VIII. 18 sierpnia 2000r. w K., działając przestępstwem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania kredytów, wykonując polecenie założyciela i kierownika grupy przestępczej B. S. (1), przedłożył poświadczające nieprawdę dokumenty dotyczącej swojej sytuacji materialnej i Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowo- (...) w K. oraz zataił nieuregulowanie swoich zobowiązań wobec wskazanej w pkt 7 (...) Bank (...) Oddział w K., czym wprowadził w błąd (...) Bank (...) S.A. Oddział w (...) SA Oddział w R., które zawarły z nim umowy kredytowe związane z zakupami w systemie sprzedaży ratalnej zmywarki, kuchni, chłodziarki i pralki oraz kotła gazowego (...) A., termy gazowej i Junkersa (...) 250-5KB, przez co doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank (...) S.A. Oddział w K. na kwotę 6.570,00 zł oraz (...) SA Oddział w R. na kwotę 3.937,51 zł

- **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk**

3. **M. S. (1)** - s. R. i M.(...), ur. (...) w D.,

oskarżonego o to, że:

IX. od 30 marca 1999r. do 2 lipca 2002r. w D., K., S., T., G., G., M., K., R. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z założycielem i kierownikiem grupy przestępczej B. S. (1) oraz drugim założycielem i kierownikiem tej grupy co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, a także wspólnie i w porozumieniu z uczestnikami grupy przestępczej: M. B. (1), A. K. (1), J. K., T. Ć., K. Z. (1) i M. P. (1), wykorzystując swoje uprawnienia i uprawnienia wymienionych osób do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych, konta bankowe, a także działalność gospodarczą:

- Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowo- (...) w K.,

- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w K.,
- Doradztwa (...) w S.,
- Zakładu (...) w M.
- (...) (...) w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) w D.,
- Spółki z o.o. (...) w G.,
- Centrali (...) s.c. Hurt- (...) w G.,
- Zakładu Budowlano- (...) inż. R. G. w D.,
- firmy (...) L. P. w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w D.,
- oraz innych jednostek gospodarczych co do których wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia,

brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wskazanych niżej urzędów skarbowych w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego w ten sposób, że wykonywał polecenia B. S. (1) oraz drugiego założyciela i kierownika grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, dotyczące sporządzania i wykorzystywania fikcyjnych faktur VAT, dokumentowania związanych z tym czynności, komunikowania się, podpisywania dokumentów, pobierania pieniędzy i dzielenia uzyskanych korzyści majątkowych, czym działał na szkodę Urzędów Skarbowych w D., K., S., T., G., G., M., K., R. i G.

-.

• ***tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk***

X. Od 30 marca 1999r. do 2 lipca 2002r. w D., K., S., T., G., G., M., K., R. i G., działając przestępstwem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) i drugim założycielem i kierownikiem grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania oraz M. B. (1), który został prawomocnie osądzony oraz A. K. (1), J. K., T. Ć., K. Z. (1) i M. P. (1), będąc uprawnionym do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) sp. z o.o. w K., wprowadził w błąd wskazane niżej urzędy skarbowe co do zwrotu podatku VAT oraz w zakresie zobowiązań z tytułu podatku dochodowego w ten sposób, że poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w deklaracjach podatku VAT-7 i CIT-2 oraz w innych pismach podatkowych, dokumentujących wykonywanie w ramach wymienionego Przedsiębiorstwa usług transportowych, robót budowlanych, ziemnych i instalacyjnych, regeneracje części mechanicznych, usługi krawieckie, badania marketingowe, druki materiałów reklamowych oraz inne usługi i prace tego typu, mimo że nie posiadał środków trwałych w postaci sprzętu specjalistycznego i innych urządzeń technicznych, nie zakupywał towarów i surowców do produkcji, które mogły służyć do dalszej odsprzedaży innym podmiotom gospodarczym, co znalazło wyraz w następujących fakturach VAT, które nie odzwierciedlały rzeczywistego stanu operacji gospodarczych i nie mogły stanowić podstawy do wprowadzenia ich do ksiąg rachunkowych:

- 1) numer 57/03/99 z 30 marca 1999r. dotyczącej kolportażu po województwie (...) i zapłaty 25.620,00 zł,
- 2) numer 05/09/99 z 30 września 1999r. dotyczącej umowy z 28 września 1999r. i zapłaty 22.570,00 zł,
- 3) numer 37/01/01 z 29 stycznia 2001r. dotyczącej umowy zlecenia z 15 listopada 2000r. i zapłaty 33.184,00 zł,

- 4) numer 70/11/00 z 30 listopada 2000r. dotyczącej wykonania studzienki kanalizacyjnej Osiedla (...) w K. i zapłaty 26.750,00 zł,
- 5) numer 24/01/01 z 26 stycznia 2001r. dotyczącej usługi konsultingowej wg umowy z 8 stycznia 2001r. i zapłaty 19.520,00 zł,
- 6) numer 37/06/01 z 25 czerwca 2001r. dotyczącej konsultacji zabezpieczenia marketingowego projektującego G. i zapłaty 153.110,00 zł,
- 7) numer 11/03/01 z 7 marca 2001r. dotyczącej usługi konsultingowej wg umowy i zapłaty 19.520,00 zł,
- 8) numer 32/09/01 z 20 września 2001r. dotyczącej przygotowania terenu – K., K., umowy z 21 czerwca 2001r. i zapłaty 62.000,40 zł,
- 9) numer 25/12/00 z 11 grudnia 2000r. dotyczącej usługi konsultingowej umowy z 19 lipca 2000r. i zapłaty 18.300,00 zł,
- 10) numer 63/10/00 z 30 października 2000r. dotyczącej usługi konsultingowej umowy z 28 czerwca 2000r. i zapłaty 24.400,00 zł,
- 11) numer 05/01/01 z 2 stycznia 2001r. dotyczącej regeneracji części mechanicznych dla dwóch prasowni wulkanizacyjnych i zapłaty 26.352,00 zł,
- 12) numer 05/08/01 z 3 sierpnia 2001r. dotyczącej wykonania konstrukcji wspornej i podestu pod hydrant hydrauliczny i zapłaty 21.484,20 zł,
- 13) numer 47/06/01 z 29 czerwca 2001r. dotyczącej usługi transportowej wg umowy i zapłaty 11.370,40 zł,
- 14) numer 06/06/01 z 4 czerwca 2001r. dotyczącej robót budowlanych w (...) K. wg umowy i zapłaty 53.680,00 zł,
- 15) numer 39/06/01 z 26 czerwca 2001r. dotyczącej wykonania instalacji ppoż. (...) K. wg umowy i zapłaty 44.530,00 zł,
- 16) numer 36/04/01 z 25 kwietnia 2001r. dotyczącej robót ziemnych w R. i zapłaty 7.529,84 zł,
- 17) numer 28/07/01 z 18 lipca 2001r. dotyczącej wyłaczarki do folii (...) 60 i zapłaty 143.960,00 zł,
- 18) numer 31/12/00 z 20 grudnia 2000r. dotyczącej koparko-ładowarki K. typu 060 i zapłaty 91.500,00 zł,
- 19) numer 34/06/00 z 21 czerwca 2000r. dotyczącej wiertarki stołowej WS-16, wiertarki stołowej WS-16 i nożyc dźwigowych i zapłaty 7.198,00 zł,
- 20) numer 09/04/00 z 3 kwietnia 2000r. dotyczącej prac zleconych w miejscowości J. w firmie (...) umowy z 24 marca 2000r. i 47.214,00 zł,
- 21) numer 41/04/00 z 28 kwietnia 2000r. dotyczącej transportu materiałów budowlanych za kwiecień i zapłaty 30.988,00 zł,
- 22) numer 09/09/01 z 7 września 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 5.490,00 zł,
- 23) numer 53/08/01 z 27 sierpnia 2001r. dotyczącej naprawy pojazdu specjalistycznego i zapłaty 3.111,00 zł,
- 24) numer 10/09/01 z 5 września 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 5.490,00 zł,
- 25) numer 37/08/01 z 17 sierpnia 2001r. dotyczącej montażu kamer przemysłowych i zapłaty 10.720,14 zł,

- 26) numer 04/08/01 z 3 sierpnia 2001r. dotyczącej remontu instalacji kotłowni w C. i zapłaty 11.041,00 zł,
- 27) numer 20/04/01 z 12 kwietnia 2001r. dotyczącej robót ziemnych w R. i zapłaty 6.100,00 zł,
- 28) numer 36/12/01 z 20 grudnia 2001r. dotyczącej robót ziemnych w mieście K. i zapłaty 9.150,00 zł,
- 29) numer 71/11/01 z 30 listopada 2001r. dotyczącej robót ziemnych w (...) K. i zapłaty 43.920,00 zł,
- 30) numer 52/06/01 z 30 czerwca 2001r. dotyczącej obudowy pieca piekarniczego i zapłaty 29.280,00 zł,
- 31) numer 07.08/01 z 4 czerwca 2001r. dotyczącej usługi zgodnie z umową i zapłaty 12.993,00 zł,
- 32) numer 47/09/01 z 29 września 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 7.564,00 zł,
- 33) numer 04/02/01 z 1 lutego 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 7.320,00 zł,
- 34) numer 30/12/00 z 18 grudnia 2000r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 9.760,00 zł,
- 35) numer 46/03/01 z 26 marca 2001r. dotyczącej usługi transportowej za marzec i zapłaty 10.370,00 zł,
- 36) numer 39/08/01 z 22 sierpnia 2001r. dotyczącej usługi transportowej zgodnie z umową i zapłaty 13.420,00 zł,
- 37) numer 56/08/01 z 29 sierpnia 2001r. dotyczącej usługi transportowej zgodnie z umową i zapłaty 13.237,00 zł,
- 38) numer 41/08/01 z 24 sierpnia 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 10.736,00 zł,
- 39) numer 15/08/01 z 10 sierpnia 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 10.980,00 zł,
- 40) numer 39/07/01 z 25 lipca 2001r. dotyczącej usługi transportowej umowy z 9 lipca 2001r. i zapłaty 8.235,00 zł,
- 41) numer 22/12/99 z 14 grudnia 1999r. dotyczącej robót instalacyjnych – orurowania podłoża do chłodnicy (...) i zapłaty 13.321,18 zł,
- 42) numer 21/12/99 z 13 grudnia 1999r. dotyczącej montażu chłodnicy i podłączenia elektrycznego i zapłaty 14.249,60 zł,
- 43) numer 11/07/01 z 9 lipca 2001r. dotyczącej usługi transportowej umowy z 20 czerwca 2001r. i zapłaty 6.710,00 zł,
- 44) numer 09/07/01 z 6 lipca 2001r. dotyczącej montażu kotła c.o. i zapłaty 2.440,00 zł,
- 45) numer 26/12/99 z 16 grudnia 1999r. dotyczącej montażu automatyki i uruchomienia chłodnicy (...) i zapłaty 14.640,00 zł,
- 46) numer 08/06/01 z 6 czerwca 2001r. dotyczącej urządzeń specjalistycznych i zapłaty 10.955,60 zł,
- 47) numer 16/07/01 z 11 lipca 2001r. dotyczącej robót instalacji c.o. umowy z 15 czerwca 2001r. i zapłaty 15.494,00 zł,
- 48) numer 17/06/01 z 12 czerwca 2001r. dotyczącej robót ziemnych przy st. wody w R. umowy z 15 maja 2001r. i zapłaty 48.190,00 zł,
- 49) numer 21/07/01 z 17 lipca 2001r. dotyczącej wykonania stołu do kroju krawieckiego umowy z 10 maja 2001r. i zapłaty 25.010,00 zł,
- 50) numer 07/10/99 z 5 października 2000r. dotyczącej wyposażenia: krzesła, noży, nożyc, kluczy pł. do maszyn i zapłaty 9.777,08 zł,

- 51) numer 52/02/00 z 29 lutego 2000r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 13.920,20 zł,
- 52) numer 17/10/99 z 17 października 1999r. dotyczącej kładzenia glazury w CH RAJ i zapłaty 23.424,00 zł,
- 53) numer 11/10/99 z 22 października 1999r. dotyczącej wykonania wylewki i izolacji w CH RAJ i zapłaty 34.770,00 zł,
- 54) numer 38/09/01 z 25 września 2001r. dotyczącej pozyskania kontrahentów w/s inwestycji K.(...) wg umowy z 3 września 2001r. i zapłaty 76.677,00 zł,
- 55) numer 43/08/01 z 25 sierpnia 2001r. dotyczącej usług zgodnie z umową i zapłaty 18.300,00 zł,
- 56) numer 16/01/01 z 11 stycznia 2001r. dotyczącej usługi szycia bluzek i zapłaty 11.468,00 zł,
- 57) numer 58/08/01 z 30 sierpnia 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 10.736,00 zł,
- 58) numer 48/03/01 z 28 marca 2001r. dotyczącej materiałów informacyjno-reklamowych i zapłaty 23.180,00 zł,
- 59) numer 24/03/00 z 16 marca 2000r. dotyczącej materiału dzianiny i maszyny do szycia Mo-2366N i zapłaty 23.241,00 zł,
- 60) numer 10/04/01 z 6 kwietnia 2001r. dotyczącej szycia bluzek i zapłaty 12.200,00 zł,
- 61) numer 1/12/99 z 1 grudnia 1999r. dotyczącej materiału dzianiny 180 gr/m2 i zapłaty 16.992,40 zł,
- 62) numer 31/03/00 z 20 marca 2000r. dotyczącej transportu i roznoszenia czasopisma P. Firm i zapłaty 19.276,00 zł,
- 63) numer 21/08/00 z 14 sierpnia 2000r. dotyczącej szycia spodenek ogrodniczek i zapłaty 10.901,36 zł,
- 64) numer 50/08/01 z 27 sierpnia 2001r. dotyczącej umowy z 1 sierpnia 2001r. i zapłaty 21.838,00 zł,
- 65) numer 11/08/01 z 6 sierpnia 2001r. dotyczącej szycia bluzek damskich i zapłaty 11.067,84 zł,
- 66) numer 02/09/99 z 28 września 1999r. dotyczącej urządzenia specjalistycznego i zapłaty 47.249,38 zł,
- 67) numer 06/09/99 z 30 września 1999r. dotyczącej urządzenia specjalistycznego i zapłaty 126.944,66 zł,
- 68) numer 03/12/00 z 2 grudnia 2000r. dotyczącej szycia bluzek i zapłaty 14.054,40 zł,
- 69) numer 02/03/00 z 1 marca 2000r. dotyczącej dzianiny czerwonej 146 gr/m2 i zapłaty 12.010,66 zł,
- 70) numer 04/03/00 z 2 marca 2000r. dotyczącej dzianiny barwionej 160 gr/m2 i zapłaty 12.645,06 zł,
- 71) numer 10/03/00 z 6 marca 2000r. dotyczącej nici krawieckich i destylatorów i zapłaty 13.889,70 zł,
- 72) numer 19/01/01 z 12 stycznia 2001r. dotyczącej szycia bluzek i zapłaty 11.712,00 zł,
- 73) numer 07/03/00 z 4 marca 2000r. dotyczącej dzianiny białej 180 gr/m2 i zapłaty 13.023,50 zł,
- 74) numer 15/03/00 z 8 marca 2000r. dotyczącej dzianiny drukowanej 180 gr/m2 i zapłaty 12.536,96 zł,
- 75) numer 17/03/00 z 10 marca 2000r. dotyczącej (...) i klejarki do fizoliny S. i zapłaty 11.016,60 zł,
- 76) numer 21/03/00 z 14 marca 2000r. dotyczącej dzianiny 165 gr/m2 i zapłaty 12.627,00 zł,
- 77) numer 25/10/00 z 11 października 2000r. dotyczącej dzianiny 180gr i kapsli i zapłaty 11.590,00 zł,
- 78) numer 14/12/00 z 8 grudnia 2000r. dotyczącej szycia sukienek i zapłaty 12.688,00 zł,

- 79) numer 20/12/00 z 12 grudnia 2000r. dotyczącej szycia sukienek i zapłaty 13.322,40 zł,
- 80) numer 26/12/00 z 15 grudnia 2000r. dotyczącej szycia sukienek i zapłaty 13.834,80 zł,
- 81) numer 14/07/00 z 10 lipca 2000r. dotyczącej usługi szycia wg umowy i zapłaty 29.280,00 zł,
- 82) numer 40/08/01 z 18 sierpnia 2001r. dotyczącej przeglądu technicznego maszyn krawieckich wg umowy i zapłaty 10.980,00 zł,
- 83) numer 01/12/00 z 1 grudnia 2000r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 14.005,60 zł,
- 84) numer 25/07/01 z 16 lipca 2001r. dotyczącej usługi szycia wg umowy i zapłaty 31.720,00 zł,
- 85) numer 09/12/00 z 5 grudnia 2000r. dotyczącej usługi szycia bluzek i zapłaty 13.908,00 zł,
- 86) numer 38/07/01 z 25 lipca 2000r. dotyczącej usługi szycia bluzek i zapłaty 17.690,00 zł,
- 87) numer 36/09/01 z 29 września 2001r. dotyczącej usługi organizacji imprezy i zapłaty 45.140,00 zł,
- 88) numer 07/10/99 z 5 października 1999r. dotyczącej narzędzi specjalistycznych i zapłaty 9.777,08 zł,
- 89) numer 06/11/99 z 4 listopada 1999r. dotyczącej zakupu dzianin i zapłaty 8.350,90 zł,
- 90) numer 11/11/99 z 8 listopada 1999r. dotyczącej zakupu dzianin i zapłaty 12.082,88 zł,
- 91) numer 28/11/99 z 15 listopada 1999r. dotyczącej zakupu dzianin i zapłaty 12.030,42 zł,
- 92) numer 06/12/99 z 4 grudnia 1999r. dotyczącej zakupu dzianin i zapłaty 14.444,80 zł,
- 93) numer 42/04/00 z 28 kwietnia 2000r. dotyczącej kabiny karoseryjnej bez osprzętu marki M. (...) i zapłaty 30.500,00 zł,
- 94) numer 06/05/00 z 4 maja 2000r. dotyczącej podnośnika hydraulicznego winda (...) i zapłaty 17.690,00 zł,
- 95) numer 15/05/00 z 10 maja 2000r. dotyczącej kontenera izolowanego kub. 27,50 m³ i zapłaty 15.616,00 zł,
- 96) numer 12/10/99 z 22 października 1999r. dotyczącej druku gazetki reklamowej i zapłaty 28.060,00 zł,
- 97) numer 41/05/01 z 24 maja 2001r. dotyczącej komputera przenośnego (...) (...)P. I. i zapłaty 14.640,00 zł,
- 98) numer 39/11/00 z 20 listopada 2000r. dotyczącej montażu szafy sterowniczej i zapłaty 17.641,20 zł,
- 99) numer 04/11/99 z 3 listopada 1999r. dotyczącej zrealizowania opracowania dotyczącego dystrybucji i zapłaty 61.000,00 zł,
- 100) numer 61/09/00 z 28 września 2000r. o druku materiałów reklamowych i zapłaty 24.400,00 zł,
- 101) numer 59/10/00 z 27 października 2000r. dotyczącej badania marketingowego rynku i zapłaty 54.900,00 zł,
- 102) numer 86/00 z 17 października 2000r. dotyczącej badania marketingowego rynku i zapłaty 48.800,00 zł,
- 103) numer 79/00 z 20 września 2000r. dotyczącej przygotowana do druku materiałów informacyjno-reklamowych i zapłaty 21.960,00 zł,
- 104) numer 03/07/01 z 2 lipca 2002r. dotyczącej komory wypieku pieca piekarskiego BAKER Leopard 4 z osprzętem i sterownikami i zapłaty 50.020,00 zł.

wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego Urzędy Skarbowe w D., K., S., T., G., G., M., K., R. i G. przez wyłudzenie na szkodę Skarbu Państwa mienia znacznej wartości w wysokości co najmniej 2.519.912,16 zł

- **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 271 § 3 kk oraz w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk**

4. **M. B. (1)** – s. S. i H. z domu K., ur. (...) w B.,

oskarżonego o to, że:

XI. od 2 czerwca 1998r. do 12 stycznia 2001r. w D., S., S., G., K. i w W. rejonu (...), działając wspólnie i w porozumieniu z założycielem i kierownikiem grupy przestępczej B. S. (1) oraz drugim założycielem i kierownikiem tej grupy co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, a także w wspólnie i w porozumieniu z uczestnikiem grupy przestępczej A. K. (1), wykorzystując swoje uprawnienia i uprawnienia wymienionych osób do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych, konta bankowe, a także działalność gospodarczą:

- Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowo- (...) w K.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w K.,
- Doradztwa (...) w S.,
- Zakładu (...) w M.
- R.. (...) w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) w D.,
- Spółki z o.o. (...) w G.,
- Centrali (...) s.c. Hurt- (...) w G.,
- Zakładu Budowlano- (...) inż. R. G. w D.,
- firmy (...) L. P. w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w D.,
- oraz innych jednostek gospodarczych co do których wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia,

brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wskazanych niżej urzędów skarbowych w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego w ten sposób, że wykonywał polecenia B. S. (1) oraz drugiego założyciela i kierownika grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, dotyczące sporządzania i wykorzystywania fikcyjnych faktur VAT, dokumentowania związanych z tym czynności, komunikowania się, podpisywania dokumentów, pobierania pieniędzy i dzielenia uzyskanych korzyści majątkowych, czym działał na szkodę Urzędów Skarbowych w D., S., D., G., K. i K.

- **tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk**

5. **J. K.** – s. S. i M. z domu T., ur. (...) w W.,

oskarżonego o to, że:

XII. Od 28 lipca 1998r. do 20 grudnia 2001r. w D., M., K., K. i G., działając wspólnie i w porozumieniu z założycielem i kierownikiem grupy przestępczej B. S. (1) oraz drugim założycielem i kierownikiem tej grupy co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, a także wspólnie i w porozumieniu z uczestnikami grupy przestępczej: C. L. (1), M. S. (1), M. P. (1) i K. Z. (1), wykorzystując swoje uprawnienia i uprawnienia wymienionych osób do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych, konta bankowe, a także działalność gospodarczą:

- Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowo- (...) w K.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w K.,
- Doradztwa (...) w S.,
- Zakładu (...) w M.
- R. (...) w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) w D.,
- Spółki z o.o. (...) w G.,
- Centrali (...) s.c. Hurt- (...) w G.,
- Zakładu Budowlano- (...) inż. R. G. w D.,
- firmy (...) L. P. w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w D.,
- oraz innych jednostek gospodarczych co do których wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia,

brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wskazanych niżej urzędów skarbowych w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego w ten sposób, że wykonywał polecenia B. S. (1) oraz drugiego założyciela i kierownika grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, dotyczące sporządzania i wykorzystywania fikcyjnych faktur VAT, dokumentowania związanych z tym czynności, komunikowania się, podpisywania dokumentów, pobierania pieniędzy i dzielenia uzyskanych korzyści majątkowych, czym działał na szkodę Urzędów Skarbowych w D., M., K., K. i G.

• ***tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk***

XIII. Od 28 lipca 1998r. do 20 grudnia 2001r. w D., M., K., K. i G., działając przestępstwem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) oraz drugim założycielem i kierownikiem grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania a także C. L. (1), M. S. (1), M. P. (1) i K. Z. (1), będąc uprawnionym do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych w imieniu Zakładu (...) w M. i R. (...) w M., w których nie zatrudniał pracowników, nie korzystał z usług pracowników sezonowych przez zawarcie z nimi umów cywilnoprawnych i nie miał możliwości wykonania prac udokumentowanych fakturami, wprowadził w błąd wskazane niżej urzędy skarbowe co do zwrotu podatku VAT oraz w zakresie zobowiązań z tytułu podatku dochodowego w ten sposób, że poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, ewidencjonując w księdze przychodów i rozchodów oraz rejestrach VAT fikcyjne faktury wystawione przez Przedsiębiorstwo Usługowo- (...) w K., Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe (...) sp. z o.o. w K. oraz przez Centralę (...) s.c. Hurt- (...) w G., przez co uszczuplił zobowiązania podatku od towarów i usług oraz zaniżył zobowiązania z tytułu podatku dochodowego, co znalazło wyraz w następujących fakturach VAT, które nie odzwierciedlały rzeczywistego stanu operacji gospodarczych i nie mogły stanowić podstawy do wprowadzenia ich do ksiąg rachunkowych:

- 1) numer 75/07/98 z 28 lipca 1998r. dotyczącej P. U. 560 P. i zapłaty 8.381,40 zł,
- 2) numer 10/08/2000 z 7 sierpnia 2000r. dotyczącej bawełny białej gr. 229 m2 i zapłaty 10.980,00 zł,
- 3) numer 03/02/99 z 9 lutego 1999r. dotyczącej usług (...) –K. i zapłaty 12.322,00 zł,
- 4) numer 31/04/99 z 29 marca 1999r. dotyczącej dzianiny koloru żółtego gr. 180 i dzianiny koloru zielonego i zapłaty 10.076,22 zł,
- 5) numer 34/03/99 z 29 marca 1999r. dotyczącej dzianiny koloru niebieskiego gr. 180 i ściągacza bawełnianego lykra i zapłaty 8.046,39 zł,
- 6) numer 50/04/99 z 30 kwietnia 1999r. dotyczącej dzianiny zielonej i ściągacza i zapłaty 8.275,01 zł,
- 7) numer 44/05/99 z 24 maja 1999r. dotyczącej usług transportowych w maju i zapłaty 12.810,00 zł,
- 8) numer 51/05/99 z 25 maja 1999r. dotyczącej klimatyzatora (...) Nr (...) i zapłaty 14.579,00 zł
- 9) numer 19/06/99 z 15 czerwca 1999r. dotyczącej dzianiny gr. 180 i zapłaty 14.317,92 zł,
- 10) numer 05/06/99 z 4 maja 1999r. dotyczącej dzianiny gr. 260 i zapłaty 12.928,10 zł,
- 11) numer 58/05/99 z 26 maja 1999r. i zapłaty 9.740,11 zł,
- 12) numer 01/02/99 z 4 lutego 1999r. dotyczącej bawełny dzianej gr. 170 m2 i zapłaty 11.785,20 zł,
- 13) numer 52/09/99 z 30 września 1999r. dotyczącej dzianiny gr. 180 i zapłaty 11.895,00 zł,
- 14) numer 68/06/99 z 30 czerwca 1999r. dotyczącej usług transportowych w czerwcu i zapłaty 12.017,00 zł,
- 15) numer 10/03/99 z 7 marca 1999r. dotyczącej usług (...)–R.-J. w marcu i zapłaty 14.030,00 zł,
- 16) numer 21/10/99 z 8 października 1999r. dotyczącej panafaxu P., szuflady z podajnikiem, słuchawki P. i tonera P. i zapłaty 10.248,00 zł,
- 17) numer 41/06/99 z 25 czerwca 1999r. dotyczącej panafaxu P., słuchawki i szuflady z podajnikiem i zapłaty 10.919,00 zł,
- 18) numer 65/04/2000 z 28 kwietnia 2000r. dotyczącej usług (...), K., T., Ł., J., K., Z. i zapłaty 32.330,00 zł,
- 19) numer 67/03/2000 z 30 marca 2000r. dotyczącej usług (...), K., S. i zapłaty 13.395,60 zł,
- 20) numer 10/02/99 z 27 lutego 1999r. dotyczącej usług transportowych (brak danych) i zapłaty 12.017,00 zł,
- 21) numer 41/04/99 z 26 kwietnia 1999r. dotyczącej zakupu dzianiny i zapłaty 4.783,75 zł,
- 22) numer 51/12/99 z 29 grudnia 1999r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 13.786,00 zł,
- 23) numer 41/99 z 24 maja 1999r. dotyczącej zakupu dresów dziecięcych i zapłaty 10.680,74 zł,
- 24) numer 42/99 z 26 maja 1999r. dotyczącej zakupu koszulek P. i zapłaty 8.522,55 zł,
- 25) numer 17/11/98 z 30 listopada 1998r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 7.930,00 zł,
- 26) numer 7/12/98 z 8 grudnia 1998r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 12.322,00 zł,

- 27) numer 16/12/98 z 14 grudnia 1998r. dotyczącej usługi transportowej od 1 do 11 grudnia 1998r. i zapłaty 12.139,00 zł,
- 28) numer 3/01/99 z 18 stycznia 1999r. dotyczącej usługi transportowej za styczeń 1999r. i zapłaty 12.017,00 zł,
- 29) numer 70/08/99 z 26 sierpnia 1999r. dotyczącej usługi transportowej w sierpniu i zapłaty 11.102,00 zł,
- 30) numer 45/12/99 z 28 grudnia 1999r. dotyczącej usługi transportowej – przewozu urządzeń i materiałów budowlanych i zapłaty 12.017,00 zł,
- 31) numer 54/11/999 z 23 listopada 1999r. dotyczącej usługi transportowej – wywozu ziemi i gruzu z terenu budowy i zapłaty 12.444,00 zł,
- 32) numer 24/06/99 z 19 maja 1999r. dotyczącej wykonania robót zleconych wg umowy i zapłaty 60.390,00 zł,
- 33) numer 17/04/99 z 14 kwietnia 1999r. dotyczącej wykonania robót budowlanych wg umowy z 25 stycznia 1999r. i zapłaty 8.918,20 zł,
- 34) numer 5/02/99 z 26 lutego 1999r. dotyczącej wywozu gruzu, zrównania terenu i zapłaty 11.931,60 zł,
- 35) numer 41/11/99 z 18 listopada 1999r. dotyczącej wykonania wykopu pod sieć gazową i zapłaty 14.396,00 zł,
- 36) numer 28/03/99 z 23 marca 1999r. dotyczącej wykonania robót instalacyjnych w blokach oraz demontażu starej instalacji w budynku mieszkalnym i zapłaty 9.576,50 zł,
- 37) numer 12/12/98 z 11 grudnia 1998r. dotyczącej niwelacji terenu i zasypiania terenu i zapłaty 11.998,70 zł,
- 38) numer 8/12/98 z 9 grudnia 1998r. dotyczącej instalacji wody zimnej z demontażem starej instalacji w bloku Nr 1 i zapłaty 12.126,80 zł,
- 39) numer 78/08/99 z 31 sierpnia 1999r. dotyczącej naprawy zawieszenia przedniego, wymiany wału F. (...) Nr rejestracyjny (...) i zapłaty 7.198,00 zł,
- 40) numer 19/12/98 z 15 grudnia 1998r. dotyczącej naprawy F. (...) (brak nr rej.) i zapłaty 12.200,00 zł,
- 41) numer 22/12/98 z 17 grudnia 1998r. dotyczącej opracowania rynku marketingowego krajowego (brak umowy) i zapłaty 11.943,80 zł,
- 42) numer 25/12/98 z 19 grudnia 1998r. dotyczącej remontu wózka golfowego elektrycznego, remontu i konserwacji K. i remontu wózka golfowego Spalinowego oraz zapłaty 12.444,00 zł,
- 43) numer 15/02/99 z 28 lutego 1999r. dotyczącej remontu mebli biurowych, zakupu wyposażenia i zakupu płyty pilśniowej twardej i zapłaty 5.814,24 zł,
- 44) numer 23/03/99 z 15 marca 1999r. dotyczącej artykułów wodno-kanalizacyjnych, środka czyszczącego i kleju uniwersalnego i zapłaty 5.646,49 zł,
- 45) numer 32/04/99 z 23 kwietnia 1999r. dotyczącej odzieży ochronnej BHP, torby narzędziowej, elektrody spawalniczej, spawarki transferowej i szlifierki dwutarczowej i zapłaty 10.778,70 zł,
- 46) numer 50/06/99 z 26 czerwca 1999r. dotyczącej materiału budowlanego i bramy wjazdowej i zapłaty 44.661,80 zł,
- 47) numer 74/07/99 z 27 lipca 1999r. dotyczącej kompletu urządzeń i oprzyrządzeń do zgrzewarki (...)160 i kompletu oprzyrządzeń do spawarki do tworzyw sztucznych oraz zapłaty 12.047,50 zł,

- 48) numer 52/05/99 z 25 maja 1999r. dotyczącej automatu spawalniczego w osłonie (...) 160 i zapłaty 30.131,56 zł,
- 49) numer 21/06/99 z 17 maja 1999r. dotyczącej zgrzewarki do rur z tworzyw sztucznych i zapłaty 31.415,00 zł,
- 50) numer 38/03/99 z 31 marca 1999r. dotyczącej usług transportowych w marcu 1999r. i zapłaty 12.065,80 zł,
- 51) numer 22/04/99 z 16 kwietnia 1999r. dotyczącej usługi transportowej w okresie od 17 maja 1999r. do 29 czerwca 1999r. i zapłaty 14.030,00 zł,
- 52) numer 17/06/99 z 10 czerwca 1999r. dotyczącej pojazdu specjalnego nr (...) i zapłaty 30.500,00 zł,
- 53) numer 49/09/2000 z 30 września 2000r. dotyczącej dzianiny grupa 80 i zapłaty 6.127,45 zł,
- 54) numer 42/99 z 26 maja 1999r. dotyczącej koszulki P. i zapłaty 8.522,55 zł,
- 55) numer 41/99 z 24 maja 1999r. dotyczącej dresów dziecięcych i zapłaty 10.680,74 zł,
- 56) numer 57/03/99 z 30 marca 1999r. dotyczącej kolportażu po województwie (...) i zapłaty 25.620,00 zł,
- 57) numer 47/06/01 z 29 czerwca 2001r. dotyczącej usługi transportowej wg umowy i zapłaty 11.370,40 zł,
- 58) numer 06/06/01 z 4 czerwca 2001r. dotyczącej robót budowlanych w (...) K. wg umowy i zapłaty 53.680,00 zł,
- 59) numer 39/06/01 z 26 czerwca 2001r. dotyczącej wykonania instalacji ppoż. (...) K. wg umowy i zapłaty 44.530,00 zł,
- 60) numer 36/04/01 z 25 kwietnia 2001r. dotyczącej robót ziemnych w R. i zapłaty 7.529,84 zł,
- 61) numer 28/07/01 z 18 lipca 2001r. dotyczącej wyłaczarki do folii (...) 60 i zapłaty 143.960,00 zł,
- 62) numer 31/12/00 z 20 grudnia 2000r. dotyczącej koparko-ladowarki K. typu 060 i zapłaty 91.500,00 zł,
- 63) numer 34/06/00 z 21 czerwca 2000r. dotyczącej wiertarki stołowej WS-16, wiertarki stołowej WS-16 i nożyc dźwigowych i zapłaty 7.198,00 zł,
- 64) numer 09/04/00 z 3 kwietnia 2000r. dotyczącej prac zleconych w miejscowości J. w firmie (...) umowy z 24 marca 2000r. i zapłaty 47.214,00 zł,
- 65) numer 41/04/00 z 28 kwietnia 2000r. dotyczącej transportu materiałów budowlanych za kwiecień i zapłaty 30.988,00 zł,
- 66) numer 09/09/01 z 7 września 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 5.490,00 zł,
- 67) numer 53/08/01 z 27 sierpnia 2001r. dotyczącej naprawy pojazdu specjalistycznego i zapłaty 3.111,00 zł,
- 68) numer 10/09/01 z 5 września 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 5.490,00 zł,
- 69) numer 37/08/01 z 17 sierpnia 2001r. dotyczącej montażu kamer przemysłowych i zapłaty 10.720,14 zł,
- 70) numer 04/08/01 z 3 sierpnia 2001r. dotyczącej remontu instalacji kotłowni w C. i zapłaty 11.041,00 zł,
- 71) numer 20/04/01 z 12 kwietnia 2001r. dotyczącej robót ziemnych w R. i zapłaty 6.100,00 zł,
- 72) numer 71/11/01 z 30 listopada 2001r. dotyczącej robót ziemnych w (...) K. i zapłaty 43.920,00 zł,

- 73) numer 52/06/01 z 30 czerwca 2001r. dotyczącej obudowy pieca piekarniczego i zapłaty 29.280,00 zł,
- 74) numer 07.08/01 z 4 czerwca 2001r. dotyczącej usługi zgodnie z umową i zapłaty 12.993,00 zł,
- 75) numer 47/09/01 z 29 września 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 7.564,00 zł,
- 76) numer 04/02/01 z 1 lutego 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 7.320,00 zł,
- 77) numer 30/12/00 z 18 grudnia 2000r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 9.760,00 zł,
- 78) numer 46/03/01 z 26 marca 2001r. dotyczącej usługi transportowej za marzec i zapłaty 10.370,00 zł,
- 79) numer 39/08/01 z 22 sierpnia 2001r. dotyczącej usługi transportowej zgodnie z umową i zapłaty 13.420,00 zł,
- 80) numer 56/08/01 z 29 sierpnia 2001r. dotyczącej usługi transportowej zgodnie z umową i zapłaty 13.237,00 zł,
- 81) numer 41/08/01 z 24 sierpnia 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 10.736,00 zł,
- 82) numer 15/08/01 z 10 sierpnia 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 10.980,00 zł,
- 83) numer 39/07/01 z 25 lipca 2001r. dotyczącej usługi transportowej umowy z 9 lipca 2001r. i zapłaty 8.235,00 zł,
- 84) numer 22/12/99 z 14 grudnia 1999r. dotyczącej robót instalacyjnych – orurowania podłoża do chłodnicy (...) i zapłaty 13.321,18 zł,
- 85) numer 21/12/99 z 13 grudnia 1999r. dotyczącej montażu chłodnicy i podłączenia elektrycznego i zapłaty 14.249,60 zł,
- 86) numer 11/07/01 z 9 lipca 2001r. dotyczącej usługi transportowej umowy z 20 czerwca 2001r. i zapłaty 6.710,00 zł,
- 87) numer 09/07/01 z 6 lipca 2001r. dotyczącej montażu kotła c.o. i zapłaty 2.440,00 zł,
- 88) numer 26/12/99 z 16 grudnia 1999r. dotyczącej montażu automatyki i uruchomienia chłodnicy (...) i zapłaty 14.640,00 zł,
- 89) numer 08/06/01 z 6 czerwca 2001r. dotyczącej urządzeń specjalistycznych i zapłaty 10.955,60 zł,
- 90) numer 16/07/01 z 11 lipca 2001r. dotyczącej robót instalacji c.o. umowy z 15 czerwca 2001r. i zapłaty 15.494,00 zł,
- 91) numer 17/06/01 z 12 czerwca 2001r. dotyczącej robót ziemnych przy st. wody w R. umowy z 15 maja 2001r. i zapłaty 48.190,00 zł,
- 92) numer 21/07/01 z 17 lipca 2001r. dotyczącej wykonania stołu do kroju krawieckiego umowy z 10 maja 2001r. i zapłaty 25.010,00 zł,
- 93) numer 07/10/99 z 5 października 2000r. dotyczącej wyposażenia: krzesła, noży, nożyc, kluczy pł. do maszyn i zapłaty 9.777,08 zł,
- 94) numer 52/02/00 z 29 lutego 2000r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 13.920,20 zł,
- 95) numer 43/08/01 z 25 sierpnia 2001r. dotyczącej usług zgodnie z umową i zapłaty 18.300,00 zł,

- 96) numer 16/01/01 z 11 stycznia 2001r. dotyczącej usługi szycia bluzek i zapłaty 11.468,00 zł,
- 97) numer 58/08/01 z 30 sierpnia 2001r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 10.736,00 zł,
- 98) numer 48/03/01 z 28 marca 2001r. dotyczącej materiałów informacyjno-reklamowych i zapłaty 23.180,00 zł,
- 99) numer 24/03/00 z 16 marca 2000r. dotyczącej materiału dzianiny i maszyny do szycia Mo-2366N i zapłaty 23.241,00 zł,
- 100) numer 10/04/01 z 6 kwietnia 2001r. dotyczącej szycia bluzek i zapłaty 12.200,00 zł,
- 101) numer 1/12/99 z 1 grudnia 1999r. dotyczącej materiału dzianiny 180 gr/m2 i zapłaty 16.992,40 zł,
- 102) numer 31/03/00 z 20 marca 2000r. dotyczącej transportu i roznoszenia czasopisma P. Firm i zapłaty 19.276,00 zł,
- 103) numer 21/08/00 z 14 sierpnia 2000r. dotyczącej szycia spodenek ogrodniczek i zapłaty 10.901,36 zł,
- 104) numer 50/08/01 z 27 sierpnia 2001r. dotyczącej umowy z 1 sierpnia 2001r. i zapłaty 21.838,00 zł,
- 105) numer 11/08/01 z 6 sierpnia 2001r. dotyczącej szycia bluzek damskich i zapłaty 11.067,84 zł,
- 106) numer 02/09/99 z 28 września 1999r. dotyczącej urządzenia specjalistycznego i zapłaty 47.249,38 zł,
- 107) numer 06/09/99 z 30 września 1999r. dotyczącej urządzenia specjalistycznego i zapłaty 126.944,66 zł,
- 108) numer 03/12/00 z 2 grudnia 2000r. dotyczącej szycia bluzek i zapłaty 14.054,40 zł,
- 109) numer 02/03/00 z 1 marca 2000r. dotyczącej dzianiny czerwonej 146 gr/m2 i zapłaty 12.010,66 zł,
- 110) numer 04/03/00 z 2 marca 2000r. dotyczącej dzianiny barwionej 160 gr/m2 i zapłaty 12.645,06 zł,
- 111) numer 10/03/00 z 6 marca 2000r. dotyczącej nici krawieckich i destylatorów i zapłaty 13.889,70 zł,
- 112) numer 19/01/01 z 12 stycznia 2001r. dotyczącej szycia bluzek i zapłaty 11.712,00 zł,
- 113) numer 07/03/00 z 4 marca 2000r. dotyczącej dzianiny białej 180 gr/m2 i zapłaty 13.023,50 zł,
- 114) numer 15/03/00 z 8 marca 2000r. dotyczącej dzianiny drukowanej 180 gr/m2 i zapłaty 12.536,96 zł,
- 115) numer 17/03/00 z 10 marca 2000r. dotyczącej (...) i klejarki do fizoliny S. i zapłaty 11.016,60 zł,
- 116) numer 21/03/00 z 14 marca 2000r. dotyczącej dzianiny 165 gr/m2 i zapłaty 12.627,00 zł,
- 117) numer 25/10/00 z 11 października 2000r. dotyczącej dzianiny 180gr i kapsli i zapłaty 11.590,00 zł,
- 118) numer 14/12/00 z 8 grudnia 2000r. dotyczącej szycia sukienek i zapłaty 12.688,00 zł,
- 119) numer 20/12/00 z 12 grudnia 2000r. dotyczącej szycia sukienek i zapłaty 13.322,40 zł,
- 120) numer 26/12/00 z 15 grudnia 2000r. dotyczącej szycia sukienek i zapłaty 13.834,80 zł,
- 121) numer 14/07/00 z 10 lipca 2000r. dotyczącej usługi szycia wg umowy i zapłaty 29.280,00 zł,
- 122) numer 40/08/01 z 18 sierpnia 2001r. dotyczącej przeglądu technicznego maszyn krawieckich wg umowy i zapłaty 10.980,00 zł,

- 123) numer 01/12/00 z 1 grudnia 2000r. dotyczącej usługi transportowej i zapłaty 14.005,60 zł,
- 124) numer 25/07/01 z 16 lipca 2001r. dotyczącej usługi szycia wg umowy i zapłaty 31.720,00 zł,
- 125) numer 09/12/00 z 5 grudnia 2000r. dotyczącej usługi szycia bluzek i zapłaty 13.908,00 zł,
- 126) numer 38/07/01 z 25 lipca 2000r. dotyczącej usługi szycia bluzek i zapłaty 17.690,00 zł,
- 127) numer 36/09/01 z 29 września 2001r. dotyczącej usługi organizacji imprezy i zapłaty 45.140,00 zł,
- 128) numer 07/10/99 z 5 października 1999r. dotyczącej narzędzi specjalistycznych i zapłaty 9.777,08 zł,
- 129) numer 06/11/99 z 4 listopada 1999r. dotyczącej zakupu dzianin i zapłaty 8.350,90 zł,
- 130) numer 11/11/99 z 8 listopada 1999r. dotyczącej zakupu dzianin i zapłaty 12.082,88 zł,
- 131) numer 28/11/99 z 15 listopada 1999r. dotyczącej zakupu dzianin i zapłaty 12.030,42 zł,
- 132) numer 06/12/99 z 4 grudnia 1999r. dotyczącej zakupu dzianin i zapłaty 14.444,80 zł,
- 133) numer 71/2001 z 31 sierpnia 2001r. dotyczącej materiałów informacyjno-reklamowych i zapłaty 10.004,00 zł,
- 134) numer 72/2001 z 31 sierpnia 2001r. dotyczącej materiałów informacyjno-reklamowych i zapłaty 8.296,00 zł,
- 135) numer 36/12/01 z 20 grudnia 2001r. dotyczącej robót ziemnych w mieście K. i zapłaty 9.150,00 zł.

wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego Urzędy Skarbowe w D., M., K., K. i G. przez wyłudzenie na szkodę Skarbu Państwa mienia znacznej wartości w wysokości co najmniej 2.388.562,86 zł

- ***tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 271 § 3 kk oraz w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk***

6. **B. M. (1)** – s. T. i T. z domu Z., ur. (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

XIV. Od 1 grudnia 1998r. do 26 kwietnia 2000r. w D., K. i S., działając wspólnie i w porozumieniu z założycielem i kierownikiem grupy przestępczej B. S. (1) oraz drugim założycielem i kierownikiem tej grupy co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, a także wspólnie i w porozumieniu z uczestnikami grupy przestępczej: C. L. (1) i M. B. (1), wykorzystując swoje uprawnienia i uprawnienia wymienionych osób do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych, konta bankowe, a także działalność gospodarczą:

- Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowo- (...) w K.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w K.,
- Doradztwa (...) w S.,
- Zakładu (...) w M.
- R. (...) w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) w D.,

- Spółki z o.o. (...) w G.,
- Centrali (...) s.c. Hurt- (...) w G.,
- Zakładu Budowlano- (...) inż. R. G. w D.,
- firmy (...) L. P. w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w D.,
- oraz innych jednostek gospodarczych co do których wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia,

brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wskazanych niżej urzędów skarbowych w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego w ten sposób, że wykonywał polecenia B. S. (1) oraz drugiego założyciela i kierownika grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, dotyczące sporządzania i wykorzystywania fikcyjnych faktur VAT, dokumentowania związanych z tym czynności, komunikowania się, podpisywania dokumentów, pobierania pieniędzy i dzielenia uzyskanych korzyści majątkowych, czym działał na szkodę Urzędów Skarbowych w D., K. i S.

• ***tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk***

XV. Od 1 grudnia 1998r. do 26 kwietnia 2000r. w D., K. i S., działając przestępstwem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) oraz drugim założycielem i kierownikiem grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, a także C. L. (1) i M. B. (1), który został prawomocnie osądzony, będąc uprawnionym do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) w D., świadczącego usługi poligraficzne oraz zajmującego się handlem materiałami i urządzeniami poligraficznymi, wprowadził w błąd wskazane niżej urzędy skarbowe co do zwrotu podatku VAT oraz w zakresie zobowiązań z tytułu podatku dochodowego w ten sposób, że poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, zawierając nierzetelne dane w sprawozdaniach finansowych z realizacji fikcyjnych faktur VAT wystawionych przez Przedsiębiorstwo Usługowo- (...) w K. i Doradztwo (...) w S., przez co uszczuplił zobowiązania podatku od towarów i usług oraz zaniżył zobowiązania z tytułu podatku dochodowego, co znalazło wyraz w następujących Fakturach VAT, które nie odzwierciedlały rzeczywistego stanu operacji gospodarczych i nie mogły stanowić podstawy do wprowadzania ich do ksiąg rachunkowych:

- 1) numer 89/98 z 1 grudnia 1998r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 111.172,50 zł,
- 2) numer 72/00 z 3 kwietnia 2000r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 13.740,25 zł,
- 3) numer 75/00 z 7 kwietnia 2000r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 12.858,80 zł,
- 4) numer 77/00 z 10 kwietnia 2000r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 13.066,20 zł,
- 5) numer 81/00 z 14 kwietnia 2000r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 12.599,55 zł,
- 6) numer 108/98 z 15 grudnia 1998r. dotyczącej papieru kreda powlekanego i zapłaty 113.148,90 zł,
- 7) numer 98/98 z 8 grudnia 1998r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 67.145,75 zł,
- 8) numer 86/00 z 18 kwietnia 2000r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 67.145,75 zł,
- 9) numer 20/07/99 z 9 lipca 1999r. dotyczącej termofolii i zapłaty 11.346,00 zł,
- 10) numer 54/07/99 z 20 lipca 1999r. dotyczącej P. (...) (szuflada, słuchawka) i zapłaty 8.784,00 zł,

- 11) numer 69/07/99 z 23 lipca 1999r. dotyczącej termofolii i zapłaty 7.564,00 zł,
- 12) numer 289/99 z 23 sierpnia 1999r. dotyczącej wykonania katalogów firmowych i zapłaty 231.800,00 zł,
- 13) numer 329/99 z 21 września 1999r. dotyczącej druku materiałów informacyjno-reklamowych i zapłaty 11.407,00 zł,
- 14) numer 546/99 z 28 grudnia 1999r. dotyczącej projektu graficznego kalendarzy i druku i zapłaty 9.089,00 zł,
- 15) numer 59/99 z 26 lutego 1999r. dotyczącej druku katalogowego pomocniczego N. i zapłaty 15.616,00 zł,
- 16) numer 324/99 z 17 września 1999r. dotyczącej druku papieru firmowego i zapłaty 1.814,14 zł,
- 17) numer 94/00 z 26 kwietnia 2000r. dotyczącej papieru kreda matowego i zapłaty 68.753,10 zł.

wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego Urzędy Skarbowe w D., K. i S. przez wyłudzenie na szkodę Skarbu Państwa mienia znacznej wartości w wysokości co najmniej 777.050,94 zł

-.

- **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 271 kk, a także art. 77 pkt 2 Ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości oraz w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk**

7. **A. K. (1)** – s. P. i E. z domu Ś., ur. (...) w G.,

oskarżonego o to, że:

XVI. od 28 czerwca 2000r. do 20 września 2001r. w D., G., K. i S., działając wspólnie i w porozumieniu z założycielem i kierownikiem grupy przestępczej B. S. (1) oraz drugim założycielem i kierownikiem tej grupy co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, a także wspólnie i w porozumieniu z uczestnikami grupy przestępczej M. S. (1) i M. B. (1), wykorzystując swoje uprawnienia i uprawnienia wymienionych osób do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych, konta bankowe, a także działalność gospodarczą:

- Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowo- (...) w K.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w K.,
- Doradztwa (...) w S.,
- Zakładu (...) w M.
- R.. (...) w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) w D.,
- Spółki z o.o. (...) w G.,
- Centrali (...) s.c. Hurt- (...) w G.,
- Zakładu Budowlano- (...) inż. R. G. w D.,
- firmy (...) L. P. w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w D.,

- oraz innych jednostek gospodarczych co do których wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia,

brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wskazanymi niżej urzędów skarbowych w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego w ten sposób, że wykonywał polecenia B. S. (1) oraz drugiego założyciela i kierownika grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, dotyczące sporządzania i wykorzystywania fikcyjnych faktur VAT, dokumentowania związanych z tym czynności, komunikowania się, podpisywania dokumentów, pobierania pieniędzy i dzielenia uzyskanych korzyści majątkowych, czym działał na szkodę Urzędów Skarbowych w D., G., K. i S.

- ***tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk***

XVII. Od 28 czerwca 2000r. do 20 września 2001r. w D., G., K. i S., działając przestępstwem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) oraz drugim założycielem i kierownikiem grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, a także M. S. (1) i M. B. (1), który został prawomocnie osądzony, będąc uprawnionym do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych w imieniu (...) sp. z o.o. w G., w której był udziałowcem i jednoosobowym prezesem zarządu, wprowadził w błąd wskazane niżej urzędy skarbowe co do zwrotu podatku VAT oraz w zakresie zobowiązań z tytułu podatku dochodowego w ten sposób, że poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, zawierając nierzetelne dane w sprawozdaniach finansowych z realizacji fikcyjnych faktur VAT wystawionych przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe-Uslugowe (...) sp. z o.o. w K. i przez Doradztwo (...) w S., przez co uszczuplił zobowiązania od towarów i usług oraz zaniżył zobowiązania z tytułu podatku dochodowego, co znalazło wyraz w następujących fakturach VAT, które nie odzwierciedlały rzeczywistego stanu operacji gospodarczych i nie mogły stanowić podstawy do wprowadzania ich do ksiąg rachunkowych:

- 1) numer 28 z 28 czerwca 2000r. dotyczącej usługi konsultingowej wg umowy z 27 stycznia 2000r. i zapłaty 42.700,00 zł,
- 2) numer 24/01/01 z 26 stycznia 2001r. dotyczącej usługi konsultingowej wg umowy z 8 stycznia 2001r. i zapłaty 19.520,00 zł,
- 3) numer 37/06/01 z 25 czerwca 2001r. dotyczącej konsultacji zabezpieczenia marketingowego projektującego G. i zapłaty 153.110,00 zł,
- 4) numer 11/03/01 z 7 marca 2001r. dotyczącej usługi konsultingowej wg umowy i zapłaty 19.520,00 zł,
- 5) numer 25/12/00 z 11 grudnia 2000r. dotyczącej usługi konsultingowej umowy z 19 lipca 2000r. i zapłaty 18.300,00 zł,
- 6) numer 63/10/00 z 30 października 2000r. dotyczącej usługi konsultingowej umowy z 28 czerwca 2000r. i zapłaty 24.400,00 zł,
- 7) numer 32/09/01 z 20 września 2001r. dotyczącej przygotowania terenu – K., K., umowy z 21 czerwca 2001r. i zapłaty 62.000,40 zł,

wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego Urzędy Skarbowe w D., G., K. i S. przez wyłudzenie na szkodę Skarbu Państwa mienia znacznej wartości w wysokości co najmniej 339.550,40 zł

- ***tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 271 § 3 kk, a także art. 77 pkt 2 Ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości oraz w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk***

8. **A. P. (1)** – s. J. i K. z domu T., ur. (...) w M.,

oskarżonego o to, że:

XXII. Od 12 października 1999r. do 17 marca 2000r. w D., M. i K., działając wspólnie i w porozumieniu z założycielem i kierownikiem grupy przestępczej B. S. (1) oraz drugim założycielem i kierownikiem tej grupy co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, a także wspólnie i w porozumieniu z uczestnikiem grupy przestępczej C. L. (1), wykorzystując swoje uprawnienia i uprawnienia wymienionych osób do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych, konta bankowe, a także działalność gospodarczą:

- Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowo- (...) w K.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w K.,
- Doradztwa (...) w S.,
- Zakładu (...) w M.
- R. (...) w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) w D.,
- Spółki z o.o. (...) w G.,
- Centrali (...) s.c. Hurt- (...) w G.,
- Zakładu Budowlano- (...) inż. R. G. w D.,
- firmy (...) L. P. w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w D.,
- oraz innych jednostek gospodarczych co do których wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia,

brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wskazanych niżej urzędów skarbowych w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego w ten sposób, że wykonywał polecenia B. S. (1) oraz drugiego założyciela i kierownika grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, dotyczące sporządzania i wykorzystywania fikcyjnych faktur VAT, dokumentowania związanych z tym czynności, komunikowania się, podpisywania dokumentów, pobierania pieniędzy i dzielenia uzyskanych korzyści majątkowych, czym działał na szkodę Urzędów Skarbowych w D., M. i K.

• ***tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk***

XXIII. Od 12 października 1999r. do 17 marca 2000r. w D., M. i K., działając przestępstwem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) oraz drugim założycielem i kierownikiem grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, a także C. L. (1), będąc uprawnionym do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych w imieniu firmy developerskiej o nazwie S. (...) L. P. w M., zajmującej się budową i sprzedażą mieszkań, wprowadził w błąd wskazane niżej urzędy skarbowe co do zwrotu podatku VAT oraz w zakresie zobowiązań z tytułu podatku dochodowego, w ten sposób, że poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, wykorzystując fikcyjne faktury VAT wystawione przez Przedsiębiorstwo-Usługowo - (...) w K., przez co uszczuplił zobowiązania podatku od towarów i usług oraz zaniżył zobowiązania z tytułu podatku dochodowego, co znalazło wyraz w następujących fakturach VAT, które nie odzwierciedlały rzeczywistego stanu operacji gospodarczych i nie mogły stanowić podstawy do wprowadzenia ich do ksiąg rachunkowych:

- 1) numer 03/12/99 z 1 grudnia 1999r. dotyczącej robót tynkarskich w budynku mieszkalnym i zapłaty 36.452,33 zł,

- 2) numer 48/10/99 z 22 października 1999r. dotyczącej robót tynkarskich w budynku mieszkalnym i zapłaty 18.226,17 zł,
- 3) numer 68/10/99 z 28 października 1999r. dotyczącej robót tynkarskich w budynku mieszkalnym i zapłaty 18.226,17 zł,
- 4) numer 41/10/99 z 18 października 1999r. dotyczącej robót tynkarskich parteru w budynku mieszkalnym i zapłaty 18.226,17 zł,
- 5) numer 33/10/99 z 12 października 1999r. dotyczącej robót tynkarskich parteru w budynku mieszkalnym i zapłaty 18.226,17 zł,
- 6) numer 41/03/00 z 17 marca 2000r. dotyczącej robót tynkarskich III piętra w budynku mieszkalnym i zapłaty 36.521,24 zł,

wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego Urzędy Skarbowe w D., M. i K., przez wyłudzenie na szkodę Skarbu Państwa mienia znacznej wartości w wysokości co najmniej 145.878,25 zł

- **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 271 § 3 kk oraz w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk**

9. **R. G.** – s. J. i K. z domu K., ur. (...) w D.,

oskarżonego o to, że:

XXIV. Od 15 grudnia 1999r. do 30 września 2000r. w D. i K., działając przestępstwem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) oraz drugim założycielem i kierownikiem grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, a także wspólnie i w porozumieniu z uczestnikiem grupy przestępczej C. L. (1), wykorzystując swoje uprawnienia i uprawnienia wymienionych osób do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych, konta bankowe, a także działalność gospodarczą:

- Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowo- (...) w K.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w K.,
- Doradztwa (...) w S.,
- Zakładu (...) w M.
- R.. (...) w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) w D.,
- Spółki z o.o. (...) w G.,
- Centrali (...) s.c. Hurt- (...) w G.,
- Zakładu Budowlano- (...) inż. R. G. w D.,
- firmy (...) L. P. w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w D.,
- oraz innych jednostek gospodarczych co do których wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia,

brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wskazanymi niżej urzędów skarbowych w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego w ten sposób, że wykonywał polecenia B. S. (1) oraz drugiego założyciela i kierownika grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, dotyczące sporządzania i wykorzystywania fikcyjnych faktur VAT, dokumentowania związanych z tym czynności, komunikowania się, podpisywania dokumentów, pobierania pieniędzy i dzielenia uzyskanych korzyści majątkowych, czym działał na szkodę Urzędów Skarbowych w D. i K.

• **tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk**

XXV. Od 15 grudnia 1999r. do 30 września 2000r. w D. i K., działając przestępstwem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) oraz drugim założycielem i kierownikiem grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, a także z C. L. (1), będąc uprawnionym do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych w imieniu Zakładu Budowlano- (...) inż. R. G. w D., świadczącego usługi w zakresie budownictwa ogólnego i inżynierii lądowej, wprowadził w błąd wskazane niżej urzędy skarbowe co do zwrotu podatku VAT oraz w zakresie zobowiązań z tytułu podatku dochodowego w ten sposób, że poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, wykorzystując fikcyjne faktury VAT wystawione przez Przedsiębiorstwo Usługowo- (...) w K., przez co uszczuplił zobowiązania podatku od towarów i usług oraz zaniżył zobowiązania z tytułu podatku dochodowego, co znalazło wyraz w następujących fakturach VAT, które nie odzwierciedlały rzeczywistego stanu operacji gospodarczych i nie mogły stanowić podstawy do wprowadzenia ich do ksiąg rachunkowych:

- 1) numer 65/03/00 z 28 marca 2000r. dotyczącej wykonania usług budowlanych i zapłaty 30.500,00 zł,
- 2) numer 51/09/99 z 30 września 2000r. dotyczącej wykonania robót budowlanych i zapłaty 48.800,00 zł,
- 3) numer 27/12/99 z 15 grudnia 1999r. dotyczącej wykonania robót budowlanych i zapłaty 59.048,00 zł,

wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego Urzędy Skarbowe w D. i K. przez wyłudzenie na szkodę Skarbu Państwa mienia w wysokości co najmniej 138.348,00 zł

• **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk**

10. **T. Ć.** – s. A. i A. z domu K., ur. (...) w D.,

oskarżonego o to, że:

XXVI. Od 3 grudnia 1999r. do 23 czerwca 2000r. w D., K. i K., działając wspólnie i w porozumieniu z założycielem i kierownikiem grupy przestępczej B. S. (1) oraz drugim założycielem i kierownikiem tej grupy co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, a także wspólnie i w porozumieniu z uczestnikami grupy przestępczej: C. L. (1) i M. S. (1), wykorzystując swoje uprawnienia i uprawnienia wymienionych osób do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych, konta bankowe, a także działalność gospodarczą:

- Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowo- (...) w K.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w K.,
- Doradztwa (...) w S.,
- Zakładu (...) w M.
- R. (...) w M.,

- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) w D.,
- Spółki z o.o. (...) w G.,
- Centrali (...) s.c. Hurt- (...) w G.,
- Zakładu Budowlano- (...) inż. R. G. w D.,
- firmy (...) L. P. w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w D.,
- oraz innych jednostek gospodarczych co do których wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia,

brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wskazanych niżej urzędów skarbowych w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego w ten sposób, że wykonywał polecenia B. S. (1) oraz drugiego założyciela i kierownika grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, dotyczące sporządzania i wykorzystywania fikcyjnych faktur VAT, dokumentowania związanych z tym czynności, komunikowania się, podpisywania dokumentów, pobierania pieniędzy i dzielenia uzyskanych korzyści majątkowych, czym działał na szkodę Urzędów Skarbowych w D., K. i K.

• ***tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk***

XXVII. Od 3 grudnia 1999r. do 23 czerwca 2000r. w D., K. i K., działając przestępstwem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) oraz drugim założycielem i kierownikiem grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, a także z C. L. (1) i M. S. (1), będąc uprawnionym do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w D., prowadzącego handel farbami i klejami oraz zajmującego się wytwarzaniem opakowań na farby, wprowadził w błąd wskazane niżej urzędy skarbowe co do zwrotu podatku VAT oraz w zakresie zobowiązań podatku dochodowego w ten sposób, że poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, wykorzystując fikcyjne faktury VAT wystawione przez Przedsiębiorstwo Usługowo- (...) w K. i Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe (...) sp. z o.o. w K., przez co uszczuplił zobowiązania podatku od towarów i usług oraz zaniżył zobowiązania z tytułu podatku dochodowego, co znalazło wyraz w następujących fakturach VAT, które nie odzwierciedlały rzeczywistego stanu operacji gospodarczych i nie mogły stanowić podstawy do wprowadzenia ich do ksiąg rachunkowych:

- 1) numer 38/12/99 z 23 grudnia 1999r. dotyczącej wykonania pokrycia dachowego magazynu i zapłaty 6.100,00 zł,
- 2) numer 32/12/99 z 17 grudnia 1999r. dotyczącej wykonania stropu w magazynie i zapłaty 7.320,00 zł,
- 3) numer 15/12/99 z 3 grudnia 1999r. dotyczącej murowania ścian zewnętrznych i wewnętrznych magazynu i zapłaty 15.860,00 zł,
- 4) numer 06/12/99 z 3 grudnia 1999r. dotyczącej wykonania fundamentu i płyty betonowej w magazynie i zapłaty 8.540,00 zł,
- 5) numer 47/06/2000 z 23 czerwca 2000r. dotyczącej wykonania podłoża placu manewrowego oraz drogi dojazdowej do hurtowni i zapłaty 25.254,00 zł,
- 6) numer 42/04/00 z 28 kwietnia 2000r. dotyczącej kabiny karoseryjnej bez osprzętu marki M. (...) i zapłaty 30.500,00 zł,

7) numer 06/05/00 z 4 maja 2000r. dotyczącej podnośnika hydraulicznego winda (...) i zapłaty 17.690,00 zł,

8) numer 15/05/00 z 10 maja 2000r. dotyczącej kontenera izolowanego kub. 27,50 m³ i zapłaty 15.616,00 zł,

wskutek czego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego Urzędy Skarbowe w D., K. i K., przez wyłudzenie na szkodę Skarbu Państwa mienia w wysokości co najmniej 126.880,00 zł

• **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk**

11. **M. M. (2)** – s. J. i T. z domu M., ur. (...) w D.,

oskarżonego o to, że:

XXVIII. Od 2 czerwca 1998r. do 2 lipca 2002r. w D., K., K., S., M., G., G., S., K., T., G., K., Targowiskach rejonu (...), R., D. i w W. rejonu (...), działając wspólnie i w porozumieniu z założycielem i kierownikiem grupy przestępczej B. S. (1) oraz drugim założycielem i kierownikiem tej grupy co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, a także wspólnie i w porozumieniu z uczestnikami grupy przestępczej: C. L. (1), M. S. (1), M. B. (1), J. K., B. M. (1), A. K. (1), M. P. (1), K. Z. (1), R. G., A. P. (1) i T. Ć., wykorzystując uprawnienia wymienionych osób do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych, ich konta bankowe, a także działalność gospodarczą:

- Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowo- (...) w K.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w K.,
- Doradztwa (...) w S.,
- Zakładu (...) w M.
- R. (...) w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) w D.,
- Spółki z o.o. (...) w G.,
- Centrali (...) s.c. Hurt- (...) w G.,
- Zakładu Budowlano- (...) inż. R. G. w D.,
- firmy (...) L. P. w M.,
- Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w D.,
- oraz innych jednostek gospodarczych co do których wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia,

brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wskazanych niżej urzędów skarbowych w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego w ten sposób, że wykonywał polecenia B. S. (1) oraz drugiego założyciela i kierownika grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, dotyczące egzekwowania należności od J. K. i C. L. (1), sporządzania i wykorzystywania fikcyjnych faktur VAT, dokumentowania związanych z tym czynności, komunikowania się, podpisywania dokumentów, pobierania pieniędzy i dzielenia uzyskanych korzyści majątkowych, czym działał na szkodę Urzędów Skarbowych w D., K., K., S., M., G., G., S., K., T., G., K., R., D. i K.

• **tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk**

(1) u z n a j e

oskarżonego B. S. (1) za winnego tego, że:

- w okresie od 2 czerwca 1998r. do 20 grudnia 2001r. w D., K., K., S., M., G., G., S., K., T., G., K., T., R., D. i W. działając wspólnie i w porozumieniu z drugim założycielem i kierownikiem grupy przestępczej, co do którego wyłączono materiały do odrębnego postępowania założył i kierował grupą mającą na celu popełnianie przestępstw skarbowych w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego, w skład której wchodził C. L. (1), M. S. (1) i M. B. (1), w ten sposób, że określił strukturę organizacyjną grupy i kierunki działania, wydawał członkom grupy polecenia, koordynował ich działania w zakresie sporządzania i wykorzystywania fikcyjnych faktur VAT, dokumentowania związanych z tym czynności, komunikowania się, podpisywania dokumentów, pobierania pieniędzy i dokonywania podziału uzyskanych korzyści majątkowych – tj. popełnienia przestępstwa z art. 258 § 3 kk i za to – na podstawie art. 258 § 3 kk

(2) s k a z u j e

oskarżonego B. S. (1) na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

(3) u z n a j e

oskarżonego B. S. (1) za winnego popełnienia czynu wyżej w pkt. II wyroku opisanego a stanowiącego występki z art. 76 § 1 kks, art. 62 § 2 kks i art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1, 2 i 5 kks z tym, że ustala, iż oskarżony działał czynem ciągłym, w okresie od dnia 2 czerwca 1998r. do dnia 20 grudnia 2001r., z opisu czynu eliminuje sformułowanie dotyczące działania wspólnie i w porozumieniu z M. M. (2), sformułowanie od słów: „wprowadził w błąd wskazane niżej urzędy skarbowe” do słów: „nie mogły stanowić podstawy do wprowadzenia ich do ksiąg rachunkowych” zastępuje sformulowaniem: „uczynił sobie stałe źródło dochodu z wystawiania nierzetelnych faktur za wykonanie świadczenia, połączonego z wprowadzaniem w błąd organów podatkowych oraz posługiwania się nierzetelnymi fakturami”, z opisu czynu eliminuje fakturę opisaną pod pkt. 238, sformułowanie od słów: „wskutek czego doprowadził” do słów: „co najmniej 6.474.353, 26 zł” zastępuje sformulowaniem: „przez co doprowadził do bezpodstawnego zwrotu podatku od towarów i usług w łącznej wysokości 1.515.787,40 zł a także uszczuplenia podatku dochodowego w kwocie 1.136.875, 20 zł na szkodę Skarbu Państwa” i za to, na podstawie art. 76 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 kks

(4) s k a z u j e

oskarżonego B. S. (1) na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności

(5) u z n a j e

oskarżonego B. S. (1) za winnego popełnienia czynu wyżej w pkt. III wyroku opisanego a stanowiącego występki z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, przy czym sformułowanie: „przestępstwem ciągłym” zastępuje sformulowaniem: „czynem ciągłym” i za to, na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

(6) s k a z u j e

oskarżonego B. S. (1) na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

(7) u z n a j e

oskarżonego B. S. (1) za winnego popełnienia czynu wyżej w pkt. IV wyroku opisanego a stanowiącego występki z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, przy czym sformułowanie: „przestępstwem ciągłym” zastępuje sformulowaniem: „czynem ciągłym” i za to, na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk

(8) s k a z u j e

oskarżonego B. S. (1) na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

(9)

Na podstawie 85 kk w zw. z art. 20 § 2 kks i art. 39 § 1 i 2 kks wymierza oskarżonemu B. S. (1) karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności

(10)

Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 13 listopada 2001r. do dnia 10 stycznia 2002r.

(11) u z n a j e

oskarżonego C. L. (1) za winnego tego, że:

- w okresie od 20 października 1998r. do 30 września 2000r. w D., K., S., M., G., S., K., T., G., K., T., R., brał udział w zorganizowanej przez B. S. (1) oraz drugą osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego postępowania grupie przestępczej, w skład której wchodził M. S. (1) i M. B. (1), mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego – tj. popełnienia przestępstwa z art. 258 § 1 kk i za to – przy zastosowaniu art. 60 § 3 kk - na podstawie art. 258 § 1 kk w zw. z art. 60 § 6 pkt. 3 kk

(12) s k a z u j e

oskarżonego C. L. (1) na karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości stawki dziennej w kwocie 10 (dziesięć) zł.

(13) u z n a j e

oskarżonego C. L. (2) za winnego popełnienia czynu wyżej w pkt. VI wyroku opisanego a stanowiącego występki z art. 76 § 1 kks, art. 62 § 2 kks i art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1, 2 i 5 kks z tym, że ustala, iż oskarżony działał czynem ciągłym, sformułowanie od słów: „wprowadził w błąd wskazane niżej urzędy skarbowe” do słów: „nie mogły stanowić podstawy do wprowadzenia ich do ksiąg rachunkowych” zastępuje sformulowaniem: „uczynił sobie stałe źródło dochodu z wystawiania nierzetelnych faktur za wykonanie świadczenia, połączonego z wprowadzaniem w błąd organów podatkowych oraz posługiwania się nierzetelnymi fakturami”, sformułowanie od słów: „wskutek czego doprowadził” do słów: „co najmniej 2.797.432, 14 zł” zastępuje sformulowaniem: „przez co doprowadził do bezpodstawnego zwrotu podatku od towarów i usług w łącznej wysokości 459.092,71 zł a także uszczuplenia podatku dochodowego w nieustalonej kwocie na szkodę Skarbu Państwa” i za to, na podstawie art. 76 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 kks

(14) s k a z u j e

oskarżonego C. L. (1) na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności

(15) u z n a j e

oskarżonego C. L. (1) za winnego popełnienia czynu wyżej w pkt. VII wyroku opisanego a stanowiącego występki z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, przy czym sformułowanie: „przestępstwem ciągłym” zastępuje sformulowaniem: „czynem ciągłym” oraz z opisu czynu eliminuje sformułowanie: „założyciela i kierownika grupy przestępczej” i za to, na podstawie art. 286 § 1 kk

(16) s k a z u j e

oskarżonego C. L. (1) na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

(17) u z n a j e

oskarżonego C. L. (1) za winnego popełnienia czynu wyżej w pkt. VIII wyroku opisanego a stanowiącego występki z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, przy czym sformułowanie: „przestępstwem ciągłym” zastępuje sformułowaniem: „czynem ciągłym” oraz z opisu czynu eliminuje sformułowanie: „założyciela i kierownika grupy przestępczej” i za to, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk

(18) s k a z u j e

oskarżonego C. L. (1) na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

(19)

Na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego C. L. (1) obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz (...) Bank S.A. w W. kwoty 3.285,00 (trzy tysiące dwieście osiemdziesiąt pięć) zł

(20)

Na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 20 § 2 kks i art. 39 § 1 i 2 kks wymierza oskarżonemu C. L. (1) karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności

(21)

Na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt. 1 kk w zw. z art. 20 § 2 kks warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego C. L. (1) kary pozbawienia wolności na okres próby lat 5 (pięciu)

(22)

Na podstawie art. 73 § 1 kk w zw. z art. 20 § 2 kks oddaje oskarżonego C. L. (1) w okresie próby pod dozór kuratora sądowego

(23)

Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 11 października 2001r. do dnia 29 listopada 2001r. przy przyjęciu, że jeden dzień pozbawienia wolności równa się dwóm stawkom dziennym grzywny a na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania od dnia 30 listopada 2001r. do dnia 10 stycznia 2002r.

(24) u z n a j e

oskarżonego M. S. (1) za winnego tego, że:

- w okresie od 30 marca 1999r. do 20 grudnia 2001r. w D., S., K., M., G., T., G., G., K., R., brał udział w zorganizowanej przez B. S. (1) oraz drugą osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego postępowania grupie przestępczej, w skład której wchodził C. L. (1) i M. B. (1), mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego – tj. popełnienia przestępstwa z art. 258 § 1 kk i za to, na podstawie art. 258 § 1 kk

(25) s k a z u j e

oskarżonego M. S. (1) na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności

(26) u z n a j e

oskarżonego M. S. (1) za winnego popełnienia czynu wyżej w pkt. X wyroku opisanego a stanowiącego występki z art. 76 § 1 kks, art. 62 § 2 kks i art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1, 2 i 5 kks z tym, że ustala, iż oskarżony działał czynem ciągłym, w okresie od dnia 30 marca 1999r. do dnia 20 grudnia 2001r. sformułowanie od słów: „wprowadził w błąd wskazane niżej urzędy skarbowe” do słów: „nie mogły stanowić podstawy do wprowadzenia ich do ksiąg rachunkowych” zastępuje sformulowaniem: „uczynił sobie stałe źródło dochodu z wystawiania nierzetelnych faktur za wykonanie świadczenia, połączonego z wprowadzaniem w błąd organów podatkowych oraz posługiwania się nierzetelnymi fakturami”, z opisu czynu eliminuje fakturę opisaną pod pkt. 104, sformułowanie od słów: „wskutek czego doprowadził” do słów: „co najmniej 2.519.912, 16 zł” zastępuje sformulowaniem: „przez co doprowadził do bezpodstawnego zwrotu podatku od towarów i usług w łącznej wysokości 438.576,54 zł a także uszczuplenia podatku dochodowego w nieustalanej kwocie na szkodę Skarbu Państwa” i za to, na podstawie art. 76 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 kks

(27) s k a z u j e

oskarżonego M. S. (1) na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

(28)

Na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 20 § 2 kks i art. 39 § 1 i 2 kks wymierza oskarżonemu M. S. (1) karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

(29)

Na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt. 1 kk w zw. z art. 20 § 2 kks warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. S. (1) kary pozbawienia wolności na okres próby lat 5 (pięciu)

(30)

Na podstawie art. 73 § 1 kk w zw. z art. 20 § 2 kks oddaje oskarżonego M. S. (1) w okresie próby pod dozór kuratora sądowego

(31)

Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 13 listopada 2001r. do dnia 10 stycznia 2002r.

(32) u z n a j e

oskarżonego M. B. (1) za winnego tego, że:

- w okresie od 2 czerwca 1998r. do 12 stycznia 2001r. w D., S., S., G., K. i W. brał udział w zorganizowanej przez B. S. (1) oraz drugą osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego postępowania grupie przestępczej, w skład której wchodził C. L. (1) i M. S. (1), mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego – tj. popełnienia przestępstwa z art. 258 § 1 kk i za to, na podstawie art. 258 § 1 kk

(33) s k a z u j e

oskarżonego M. B. (1) na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności

(34)

Na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt. 1 kk w zw. z art. 20 § 2 kks warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. B. (1) kary pozbawienia wolności na okres próby lat 5 (pięciu)

(35)

Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 21 listopada 2001r. do dnia 10 stycznia 2002r.

(36) u n i e w i n n i a

oskarżonego J. K. od zarzutu popełnienia czynu wyżej w pkt. XII wyroku opisanego a stanowiącego występki z art. 258 § 1 kk

(37) u z n a j e

oskarżonego J. K. za winnego popełnienia czynu wyżej w pkt. XIII wyroku opisanego a stanowiącego występki z art. 76 § 1 kks, art. 62 § 2 kks i art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1 kks z tym, że ustala, iż oskarżony działał czynem ciągłym, sformułowanie od słów: „w których nie zatrudniał pracowników” do słów: „nie mogły stanowić podstawy do wprowadzenia ich do ksiąg rachunkowych” zastępuje sformulowaniem: „wprowadzając w błąd organy podatkowe narażając na nienależny zwrot podatku od towarów i usług oraz powodując uszczuplenie w podatku dochodowym posługiwał się nierzetelnymi fakturami za wykonanie świadczenia”, sformułowanie od słów: „wskutek czego doprowadził” do słów: „co najmniej 2.388.562,86 zł” zastępuje sformulowaniem: „przez co doprowadził do bezpodstawnego zwrotu podatku od towarów i usług w łącznej wysokości 423.604,53 zł a także uszczuplenia podatku dochodowego w kwocie 791.525,82 zł na szkodę Skarbu Państwa” i za to, na podstawie art. 76 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 kks

(38) s k a z u j e

oskarżonego J. K. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności

(39)

Na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt. 1 kk w zw. z art. 20 § 2 kks warunkowo zawieszona wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego J. K. kary pozbawienia wolności na okres próby lat 5 (pięciu)

(40)

Na podstawie art. 73 § 1 kk w zw. z art. 20 § 2 kks oddaje oskarżonego J. K. w okresie próby pod dozór kuratora sądowego

(41)

Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 23 stycznia 2002r. do dnia 23 kwietnia 2002r.

(42) u n i e w i n n i a

oskarżonego B. M. (1) od zarzutu popełnienia czynu wyżej w pkt. XIV wyroku opisanego a stanowiącego występki z art. 258 § 1 kk

(43) u z n a j e

oskarżonego B. M. (1) za winnego popełnienia czynu wyżej w pkt. XV wyroku opisanego a stanowiącego występki z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks i w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks z tym, że ustala, iż oskarżony działał czynem ciągłym, sformułowanie od słów: „wprowadził w błąd wskazane niżej urzędy skarbowe” do słów: „nie mogły stanowić podstawy do wprowadzenia ich do ksiąg rachunkowych” zastępuje sformulowaniem: „wprowadzając w błąd organy podatkowe narażając na nienależny zwrot podatku od towarów i usług posługiwał się nierzetelnymi fakturami

za wykonanie świadczenia”, sformułowanie od słów: „wskutek czego doprowadził” do słów: „co najmniej 777.050,94 zł” zastępuje sformulowaniem: „przez co doprowadził do uszczuplenia podatku dochodowego w kwocie 174.789,00 zł na szkodę Skarbu Państwa” i za to, na podstawie art. 56 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks

(44) s k a z u j e

oskarżonego B. M. (1) na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

(45)

Na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt. 1 kk w zw. z art. 20 § 2 kks warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego B. M. (1) kary pozbawienia wolności na okres próby lat 2 (dwóch)

(46) u n i e w i n n i a

oskarżonego A. K. (1) od zarzutu popełnienia czynu wyżej w pkt. XVI wyroku opisanego a stanowiącego występki z art. 258 § 1 kk

(47) u z n a j e

oskarżonego A. K. (1) za winnego popełnienia czynu wyżej w pkt. XVII wyroku opisanego a stanowiącego występki z art. 76 § 2 kks, art. 62 § 2 kks i art. 56 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks z tym, że ustala, iż oskarżony działał czynem ciągłym, sformułowanie od słów: „wprowadził w błąd wskazane niżej urzędy skarbowe” do słów: „nie mogły stanowić podstawy do wprowadzenia ich do ksiąg rachunkowych” zastępuje sformulowaniem: „wprowadzając w błąd organy podatkowe narażając na nienależny zwrot podatku od towarów i usług oraz powodując uszczuplenie w podatku dochodowym posługiwał się nierzetelnymi fakturami za wykonanie świadczenia”, sformułowanie od słów: „wskutek czego doprowadził” do słów: „co najmniej 339.550, 40 zł” zastępuje sformulowaniem: „przez co doprowadził do bezpodstawnego zwrotu podatku od towarów i usług małej wartości w łącznej wysokości 61.230,40 zł a także uszczuplenia podatku dochodowego małej wartości w kwocie 79.329,60 zł na szkodę Skarbu Państwa” i za to, na podstawie art. 76 § 2 kks w zw. z art. 7 § 2 kks

(48) s k a z u j e

oskarżonego A. K. (1) na karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości stawki dziennej w kwocie 50 (pięćdziesiąt) zł

(49) u n i e w i n n i a

oskarżonego A. P. (1) od zarzutu popełnienia czynu wyżej w pkt. XXII wyroku opisanego a stanowiącego występki z art. 258 § 1 kk

(50)

Na podstawie art. 17 § 1 pkt. 6 kpł w zw. z art. 44 § 1 pkt 1 kks i art. 113 § 1 kks umarza postępowanie wobec oskarżonego A. P. (1) o to, że: od 12 października 1999r. do 17 marca 2000r. w D., M. i K., działając czynem ciągłym, wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) i osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz C. L. (1), będąc uprawnionym do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych w imieniu firmy developerskiej o nazwie S. (...) L. P. w M., zajmującej się budową i sprzedażą mieszkań, wprowadzając w błąd organy podatkowe narażając na nienależny zwrot podatku od towarów i usług oraz powodując uszczuplenie w podatku dochodowym posługiwał się nierzetelnymi fakturami za wykonanie świadczenia:

1) numer 03/12/99 z 1 grudnia 1999r. dotyczącej robót tynkarskich w budynku mieszkalnym i zapłaty 36.452,33 zł,

2) numer 48/10/99 z 22 października 1999r. dotyczącej robót tynkarskich w budynku mieszkalnym i zapłaty 18.226,17 zł,

3) numer 68/10/99 z 28 października 1999r. dotyczącej robót tynkarskich w budynku mieszkalnym i zapłaty 18.226,17 zł,

4) numer 41/10/99 z 18 października 1999r. dotyczącej robót tynkarskich w budynku mieszkalnym i zapłaty 18.226,17 zł,

5) numer 33/10/99 z 12 października 1999r. dotyczącej robót tynkarskich w budynku mieszkalnym i zapłaty 18.226,17 zł,

6) numer 41/03/00 z 17 marca 2000r. dotyczącej robót tynkarskich III pietra budynku mieszkalnym i zapłaty 36.521,24 zł,

przez co doprowadził do bezpodstawnego zwrotu podatku od towarów i usług małej wartości w łącznej wysokości 9.543,45 zł a także uszczuplenia podatku dochodowego małej wartości w kwocie 51.120,72 zł na szkodę Skarbu Państwa tj. o czyn z art. 76 § 2 kks, art. 62 § 2 kks i art. 56 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks

(51) u n i e w i n n i a

oskarżonego R. G. od zarzutu popełnienia czynu wyżej w pkt. XXIV wyroku opisanego a stanowiącego występki z art. 258 § 1 kk

(52)

Na podstawie art. 17 § 1 pkt. 6 kpk w zw. z art. 44 § 1 pkt 1 kks i art. 113 § 1 kks u m a r z a postępowanie wobec oskarżonego R. G. o to, że: od 15 grudnia 1999r. do 30 września 2000r. w D. i K., działając czynem ciągłym, wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) i osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz C. L. (1), będąc uprawnionym do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych w imieniu Zakładu Budowlano(...) inż. R. G. w D., świadczącego usługi w zakresie budownictwa ogólnego i inżynierii lądowej, wprowadzając w błąd organy podatkowe narażając na nienależny zwrot podatku od towarów i usług oraz powodując uszczuplenie w podatku dochodowym posługiwał się nierzetelnymi fakturami za wykonanie świadczenia:

1) numer 65/03/00 z 28 marca 2000r. dotyczącej wykonania usług budowlanych i zapłaty 30.500, 00 zł,

2) numer 51/09/99 z 30 września 2000r. dotyczącej wykonania usług budowlanych i zapłaty 48.800, 00 zł,

3) numer 27/12/99 z 15 grudnia 1999r. dotyczącej wykonania usług budowlanych i zapłaty 59.048, 00 zł,

przez co doprowadził do bezpodstawnego zwrotu podatku od towarów i usług małej wartości w łącznej wysokości 24.984,00 zł a także uszczuplenia podatku dochodowego małej wartości w kwocie 40.110,00 zł na szkodę Skarbu Państwa tj. o czyn z art. 76 § 2 kks, art. 62 § 2 kks i art. 56 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks

(53) u n i e w i n n i a

oskarżonego T. Ć. od zarzutu popełnienia czynu wyżej w pkt. XXVI wyroku opisanego a stanowiącego występki z art. 258 § 1 kk

(54)

Na podstawie art. 17 § 1 pkt. 6 kpk w zw. z art. 44 § 1 pkt 1 kks i art. 113 § 1 kks u m a r z a postępowanie wobec oskarżonego T. Ć. o to, że: od 3 grudnia 1999r. do 23 czerwca 2000r. w D., K. i K. działając czynem ciągłym, wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) i osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz C. L. (1),

będąc uprawnionym do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w D. wprowadzając w błąd organy podatkowe narażając na nienależny zwrot podatku od towarów i usług oraz powodując uszczuplenie w podatku dochodowym posługiwał się nierzetelnymi fakturami za wykonanie świadczenia:

- 1) numer 38/12/99 z 23 grudnia 1999r. dotyczącej wykonania pokrycia dachowego magazynu i zapłaty 6.100,00 zł,
- 2) numer 32/12/99 z 17 grudnia 1999r. dotyczącej wykonania stropu w magazynie i zapłaty 7.320,00 zł,
- 3) numer 15/12/99 z 3 grudnia 1999r. dotyczącej murowania ścian zewnętrznych i wewnętrznych magazynu i zapłaty 15.860,00 zł,
- 4) numer 06/12/99 z 3 grudnia 1999r. dotyczącej wykonania fundamentu i płyty betonowej w magazynie i zapłaty 8.540,00 zł,
- 5) numer 47/06/2000 z 23 czerwca 2000r. dotyczącej wykonania podłoża placu manewrowego oraz drogi dojazdowej do hurtowni i zapłaty 25.254,00 zł,
- 6) numer 42/04/00 z 28 kwietnia 2000r. dotyczącej kabiny karoseryjnej bez osprzętu marki M. (...) i zapłaty 30.500,00 zł,
- 7) numer 06/05/00 z 4 maja 2000r. dotyczącej podnośnika hydraulicznego winda (...) i zapłaty 17.690,00 zł,
- 8) numer 15/05/00 z 10 maja 2000r. dotyczącej kontenera izolowanego kub. 27,50 m³ i zapłaty 15.616,00 zł,

przez co doprowadził do bezpodstawnego zwrotu podatku od towarów i usług małej wartości w łącznej wysokości 22.880,00 zł a także uszczuplenia podatku dochodowego małej wartości w kwocie 38.500,00 zł na szkodę Skarbu Państwa tj. o czyn z art. 76 § 2 kks, art. 62 § 2 kks i art. 56 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks

(55) u n i e w i n n i a

oskarżonego M. M. (2) od zarzutu popełnienia czynu wyżej w pkt. 28 wyroku opisanego a stanowiącego występpek z art. 258 § 1 kk

(56)

Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. W. kwotę (...),(...) zł, na rzecz adw. M. P. (2) kwotę (...) (...) zł oraz na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. G. G. (1) kwotę (...),(...) zł tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonych: C. L. (1), M. S. (1) i M. M. (2).

(57)

Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalania oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych a na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu w części dotyczącej uniewinnienia oskarżonych i umorzenia postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 8/08

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 9 grudnia 2010r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony B. S. (1), poszukujący w porozumieniu z B. L. właściciela firmy, z którym można by podjąć współpracę dotyczącą wystawiania fikcyjnych faktur, nawiązał kontakt z oskarżonym C. L. (1).

(wyjaśnienia oskarżonego B. S. (1) k. 190-191 t. I – w części, wyjaśnienia oskarżonego C. L. (1) k. 118-131 t. I, k. 166-167b t. I, k. 922-924b t. V)

W tym czasie oskarżony C. L. (1) zajmował się prowadzeniem handlu obwoźnego i m. in. sprzedawał szkło. W takich okolicznościach poznał oskarżonego B. S. (1), który kupił od niego kilka kompletów szkła a ponieważ twierdził, że byłby w dalszym ciągu zainteresowany jego zakupem, C. L. (1) dał mu numer swojego telefonu. Doszło do kolejnego spotkania, w trakcie którego B. S. (1) dalej twierdził, że byłby zainteresowany zakupem większej ilości szkła. W czasie następnego spotkania B. S. (1) zamówił u C. L. (1) około 100 kompletów szkła użytkowego i wręczył mu zaliczkę w kwocie ok. 1000 zł. W trakcie jednej z rozmów B. S. (1) zainteresował się tym, jaki rodzaj działalności prowadzi C. L. (1) i gdy dowiedział się, że tylko handel obwoźny artykułami przemysłowymi stwierdził, że gdyby oskarżony poszerzył zakres tej działalności, to wówczas mogliby nawiązać współpracę. Zgodnie z tą sugestią C. L. (1) poszerzył zakres działalności.

(wyjaśnienia oskarżonego C. L. (1) k. 118-131 t. I)

Według treści zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 7 stycznia 2000r. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo- (...) własności C. L. (1) od 18 lutego 1998r. prowadziło działalność gospodarczą, której przedmiot stanowiły usługi transportowe – przewóz materiałów samochodami ciężarowymi, handel obwoźny artykułami przemysłowymi i elektronicznymi oraz usługi w zakresie remontowo - budowlanym, w zakresie remontów maszyn i urządzeń mechanicznych, pojazdów i urządzeń transportowych, usługi konsultingowe i marketingowe, organizacja przetwórstwa spożywczego, organizacja usług poligraficznych, import – eksport artykułów przemysłowych, pośrednictwo w sprzedaży paliw płynnych, olejami i smarami. (...) w okresie od dnia 1.01.1995r. do 18.10.2001 r. nie zatrudniał pracowników.

(zaświadczenie k. 8 t. I, informacja (...) Oddział w J. k. 168 t. I)

C. L. (1) i B. S. (1) następnie uzgodnili, że to ten drugi zajmować się będzie kontaktami i handlem a jego księgowy będzie rozliczać C. L. (1) z Urzędem Skarbowym.

(wyjaśnienia oskarżonego C. L. (1) k. 118-131 t. I)

Następnie w pobliżu D. doszło do spotkania, w trakcie którego C. L. (1) poznał mężczyznę o imieniu M. – M. M. (2) i B. L.. B. S. (1) uprzedził wcześniej C. L. (1), by za dużo się nie odzywał i nie dopytywał stwierdzając, że to on będzie prowadził rozmowę. Przeprowadzona rozmowa dotyczyła zakupu towarów z hurtowni, którego mieli dokonać C. L. (1) z B. S. (1) a B. L. miał w tym pośredniczyć. W rozmowie mężczyzna o imieniu M. nie brał udziału.

(wyjaśnienia oskarżonego C. L. (1) k. 118-131 t. I, k. 922-924b t. V)

Na żądanie B. S. (1), który stwierdził, iż jest to potrzebne księgowemu do prowadzenia rachunków, C. L. (1) przekazał mu oryginały dokumentów w postaci zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej, NIP, Regon, a także pieczętkę. S. polecił mu założenie na firmę kilku kont, przy czym kontem podstawowym było konto w (...), a konta w (...) Banku (...) miały być pomocnicze, co miało sprawić, że obrót na tych kontach stanie się trudniejszy do skontrolowania przez Urząd Skarbowy.

(wyjaśnienia oskarżonego C. L. (1) k. 118-131 t. I, opinia biegłego k. 5511-5633 t. XXVII, k. 6122b-6123b t. XXX, k. 5930-5934b t. XXIX, k. 5920-5928 t. XXIX)

Po jakimś czasie, razem z B. S. (1) i B. L. C. L. (1) na terenie hurtowni alkoholu w D. dokonał formalnie transakcji zakupu towarów w znajdującej się w pobliżu hurtowni chemicznej. B. S. (1), po otrzymaniu przez C. L. (1) faktury polecił mu, by towar przepisał na własną fakturę, z której wynikałoby, że sprzedaje go innej hurtowni. B. S. (1) wyjaśnił

mu, że sam wpisze na fakturze nazwę hurtowni gdy dowiezie towar na miejsce. Hurtownia po zakupie towaru miała dokonać przelewu. C. L. (1) otrzymał zapłatę na konto w (...) w K.. Oskarżony B. S. (1) zadzwonił do niego polecając mu, by sprawdził, czy nadszedł przelew.

Doszło do wystawiania dalszych faktur przez firmę (...), przy czym faktycznie sprzedaż towarów nie miała miejsca. Po otrzymaniu sygnału od B. S. (1) C. L. (1) udawał się do banku i wybierał pieniądze a oskarżony S. je przed bankiem odbierał. Każdorazowo w takich sytuacjach B. S. (1) wypłacał C. L. (1) 2 do 2,5 % wartości sprzedanego towaru. B. S. (1) otrzymywał zaś 6 % tej kwoty. Raz zdarzyło się, że po odbiór pieniędzy do C. L. (1) przyjechał B. S. (1) z B. L., którym towarzyszył M. M. (2); były też dwa przypadki, że po pieniądze przyjeżdżał sam B. L.. Jednorazowo doszło do sytuacji, że do C. L. (1) zadzwonił B. S. (1) i przekazał mu, że do K. po pieniądze przyjedzie sam M., czyli M. M. (2).

(wyjaśnienia oskarżonego C. L. (1) k. 118-131 t. I, k. 166-167b t. I, k. 922-924b t. V, w części wyjaśnienia oskarżonego B. S. (1) k. 190-191 t. I, k. 619-620 t. IV)

C. L. (1) bądź faktury wypisywał pod dyktando B. S. (1), lub też faktury in blanco podpisywał w obecności tego oskarżonego. Także B. S. (1) polecił C. L. (1) wystawić fikcyjną fakturę na firmę (...).

(wyjaśnienia oskarżonego C. L. (1) k. 504-510 t. III)

B. L. zwrócił się do M. N. z prośbą o pomoc w rozliczeniu firmy (...), określając go jako swojego znajomego. Następnie dostarczył mu ostatnie rozliczenie PIT 5 oraz wypisane na kartce koszty przychodu i koszty firmy (...). Od tej pory przed 20-tym każdego miesiąca B. L. przywoził M. N. wypisane na kartce sumy przychodu oraz koszty wspomnianej firmy. Na tej podstawie M. N. sporządzał PIT 5 i VAT 7 i przekazywał je B. L.. W zamian otrzymywał 30 zł. Po kilku miesiącach w sprawie rozliczeń zaczął u niego pojawiać się B. S. (1). On też przynosił M. N. wypisane na kartce zestawienia firmy (...) a ten na tej podstawie dokonywał rozliczeń. Potem B. S. (1) zaproponował M. N. rozliczenie także firmy (...). Odbywało się to tak jak przy (...) i M. N. otrzymywał za swoje usługi łącznie 60 zł.

(zeznania świadka M. N. k. 578-580 t. III, k. 5829-5830b t. XXVIII 33, wyjaśnienia oskarżonego C. L. (1) k. 170-170b t. I, wyjaśnienia B. S. (1) k. 217-219 t. II)

C. L. (1) co miesiąc B. S. (1) dostarczał wypełniony przez M. N. PIT nr 5 i VAT nr 7, które to dokumenty C. L. (1) miał składać w Urzędzie Skarbowym. Tak też się działo i C. L. (1) regularnie wpłacał kwotę należnego podatku. Następnie B. S. (1) kopię PIT-u potwierdzoną przez US odbierał od C. L. (1).

(wyjaśnienia oskarżonego C. L. (1) k. 118-131 t. I, wyjaśnienia oskarżonego B. S. (1) k. 217-219 t. II)

W rzeczywistości, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej oskarżony C. L. (1) nie wykonywał żadnych usług, w tym dla firmy Doradztwo (...). Nigdy nie wykonywał usług typu przewozy transportowe, badanie rynku, doradztwo. Nie miał technicznych możliwości przewozu, nie znał się na badaniach rynku, czy doradztwie gospodarczym. C. L. (1) nigdy nie zatrudniał pracowników, nie podnajmował innych firm, nie posiadał samochodu ciężarowego, dostawczego, nie handlował artykułami przemysłowymi, spożywczymi, papierniczymi.

(wyjaśnienia oskarżonego C. L. (1) k. 420-421 t. III, k. 922-924b t. V, wyjaśnienia oskarżonego B. S. (1) k. 939-941b t. V)

Gdy C. L. (1) wyraził chęć zakończenia „współpracy” z B. S. (1), ten nakłonił go do tego, by w (...) Bank (...) Oddział w K. wyrobił sobie E. C./ (...), tłumacząc, iż umożliwi mu to posługiwanie się pieniędzmi za granicą. C. L. (1) to uczynił, wprowadzając przy tym pracowników banku w błąd co do swojego zamiaru i możliwości uregulowania zadłużenia. Uzyskał kartę z odroczonym terminem płatności. W lipcu 2000r. B. S. (1) polecił C. L. (1) wybrać na tą kartę 20 tys. zł, na co ten się zgodził. Na jego koncie brak było środków na uregulowanie tej należności. Bank skierował do niego w dniu 16 sierpnia informację o braku środków i wówczas C. L. (1) zgłosił się w banku zapewniając, iż środki wpłyną na konto i wpłacając 2500 zł. Następnie dwukrotnie jeszcze B. S. (1) polecał mu wybierać mu pieniądze, co

doprowadziło do powstania w okresie od lipca do 15 października 2000r. debetu na koncie w kwocie 62.963,05 zł. W dniu 19 października bank wypowiedział umowę rachunku bankowego.

(wyjaśnienia oskarżonego C. L. (1) k. 118-131 t. I, k. 166-167b, k. 173-180, zeznania świadka K. T. – k. 4-5 t. I, k. 5814-5814b t. XXVIII, zastrzeżenie karty k. 10-11, pisma do C. L. (1) k. 12, 21, 22-24, umowa rachunku bankowego k. 13, zestawienia transakcji i historia operacji k. 16-20)

Ponadto oskarżony B. S. (1) nakłonił C. L. (1) do tego, by w dniu 18 sierpnia 2000r. zakupił na swoje nazwisko, w systemie sprzedaży ratalnej, sprzęt AGD. Zakupów dokonał w sklepach współpracujących z (...) i z (...). W tym celu C. L. (1) przedłożył poświadczające nieprawdę dokumenty dotyczącej jego sytuacji materialnej i Przedsiębiorstwa (...) oraz zataił nieuregulowanie swoich zobowiązań wobec (...) Bank (...) Oddział w K.. Doszło do zawarcia umowy sprzedaży ratalnej zmywarki, kuchni, chłodziarki i pralki oraz kotła gazowego (...) A., termy gazowej i Junkersa (...) 250-5KB i w wyniku tego do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Banku (...) S.A. Oddział w K. na kwotę 6.570,00 zł oraz (...) SA Oddział w R. na kwotę 3.937,51 zł. Za dokonanie tej operacji B. S. (1) zapłacił C. L. (1) kwotę odpowiadającą 10 % wartości sprzętu. Oskarżony C. L. (1) nie wpłacił żadnej raty z tytułu zadłużenia.

(wyjaśnienia oskarżonego C. L. (1) k. 118-131 t. I, k. 166-167b, k. 173-180, k. 621-623 t. IV, zeznania świadków: C. P. – k. 44-45 t. I, k. 5814b-581 t. XXVIII, G. zd. N. aktualnie A. – k. 68 t. I, k. 5815 t. XXVIII, T. W. – k. 81 t. I, S. B. – k. 82 t. I, A. G. – k. 94-95 t. I, wezwanie k. 46, umowa kredytowa k. 48, zaświadczenia k. 49- 52, deklaracje podatkowe k. 52-56, faktura k. 70 t. I, umowa kredytowa k. 85-87 t. I)

W 2000r. oskarżony B. S. (1) doprowadził do kontaktu oskarżonego M. S. (1) z B. L. w celu nawiązania takiej współpracy jak z C. L. (1). Ponieważ M. S. (1) wyraził na to zgodę, założył on firmę (...) z siedzibą w K.. Gdy firma była już zarejestrowana, celem jej istnienia stało się wystawianie fikcyjnych faktur na towary i usługi. Wszystkie koszty związane z rejestracją firmy i wynajęciem pomieszczeń na siedzibę poniósł B. S. (1) z B. L.. W żadnych z wynajmowanych pomieszczeń nie było wyposażenia stanowiącego własność P.. Zaangażowanie M. S. (1) polegało na tym, że opłacał on biuro i wpłacał podatki do US. Pieniądze na opłacenie podatków i innych świadczeń otrzymywał od oskarżonego B. S. (1). Wypełnione faktury przynosił mu do podpisu oskarżony B. S. (1), który też dysponował pieczętkami firmy. Polecenia przelewu pieniędzy z konta podpisywał M. S. (1) na żądanie B. S. (1). Następnie B. S. (1) odbierał pieniądze od M. S. (1), z którym razem udawał się po nie do banku. Po raz ostatni 12 listopada 2001r. M. S. (1) wybrał ok. 20 tys. zł a B. S. (1) pieniądze te zawiózł B. L.. Spółka (...) nie miała żadnych środków trwałych, nie dokonywała zakupu urządzeń, komputerów, maszyn, surowców. Czeki, dokumenty finansowo księgowe firmy pozostawały w dyspozycji oskarżonego B. S. (1).

(wyjaśnienia oskarżonych: B. S. (1) k. 190-191 t. I, k. 209-214 t. II, k. 217-219 t. II, M. S. (1) k. 222-224 t. II, k. 228-232 t. II, k. 502-503 t. III, k. 2758b-2760 t. XXIII- w części, zeznania świadka B. J. k. 373 t. II – w części)

Oskarżony M. S. (1) z tytułu „współpracy” z oskarżonym B. S. (1) i B. L. otrzymywał 1000 zł miesięcznie. Natomiast za faktury wystawione przez P. B. S. (1) otrzymywał 6-7 % wybranej z banku kwoty. Faktury były fikcyjne, bo P., podobnie jak (...) nie prowadził żadnej działalności.

(wyjaśnienia oskarżonego B. S. (1) k. 217-219 t. II, k. 939-941b t. V, wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1) k. 222-224 t. II – w części)

Oskarżony B. S. (1) kontaktował się ze znajomymi właścicielami firm z Polski południowej i proponował im wystawienie fikcyjnych faktur a pieniądze z tych faktur miały powrócić do właścicieli firm pomniejszone o jego, C. L. (1) lub M. S. (1) i B. L. procenty od kwoty faktury.

W 2000r. K. B. z firmy (...) w T. poznał B. S. (1) i ten powiedział mu, że jest w stanie załatwić fakturę na określoną usługę i towar oraz określoną kwotę. Ponieważ w trakcie prowadzonych prac T. nie miał możliwości uzyskać faktur na pewne usługi, firmie potrzebne były pieniądze poza ewidencją. K. B. powiedział wówczas B. S. (1) na jaką kwotę i na jaką budowę potrzebna jest mu faktura a uczynił to za wiedzą drugiego prezesa i głównej księgowej M. Ł. (1).

Następnie B. S. (1) dostarczył mu fakturę wraz z protokołem odbioru robót. Z kwoty, jaką T. przelewał na konto firmy wystawiającej fakturę był zapłacony podatek, a 10-15 % otrzymywał oskarżony B. S. (1) jako własne koszty. Po przelaniu pieniędzy na konto, do T. przyjeżdżał B. S. (1) i przywoził te pieniądze. Roboty, na które opiewały faktury rzeczywiście były wykonane ale przez kogoś innego a pieniądze z faktur dostarczonych przez S. zostały w firmie wykorzystane.

(zeznania świadków: K. B. k. 840-841 t. V, M. Ł. (1) k. 845-846 t. V, wyjaśnienia oskarżonego B. S. (1) k. 209-214 t. II, k. 217-219 t. II, k. 388-390 t. II, k. 581 -585 t. III, k. 781-783 t. IV, k. 868-869 t. V, k. 939-941b t. V, k. 1386-1387b t. VII, opinia biegłego z zakresu rachunkowości k. 5511-5633 t. XXVII, k. 6122b-6123b t. XXX, k. 5930-5934b t. XXIX, k. 5920-5928 t. XXIX)

Przez (...) i P. wystawiane były ponadto faktury dla firm oskarżonych: J. K., R. G., T. Ć., A. P. (1), B. M. (1), A. K. (1), M. B. (1) a także Centrali (...) z G. M. P. (1) i K. Z. (1). Ponadto fikcyjne faktury wystawiono dla firm: E., R., PHU (...), (...) S., C., Ahold, S., hurtowni (...) w T. i innych.

W przypadku oskarżonego C. L. (1) były to faktury: nr 5/10/98 z 20 października 1998r. na kwotę 54.900,00 zł, nr 10/08/2000 z 7 sierpnia 2000r. na kwotę 10.980,00 zł, nr 03/02/99 z 9 lutego 1999r. na kwotę 12.322,00 zł, nr 31/04/99 z 29 marca 1999r. na kwotę 10.076,22 zł, nr 34/03/99 z 29 marca 1999r. na kwotę 8.046,39 zł, nr 50/04/99 z 30 kwietnia 1999r. na kwotę 8.275,01 zł, nr 44/05/99 z 24 maja 1999r. na kwotę 12.810,00 zł, nr 51/05/99 z 25 maja 1999r. na kwotę 14.579,00 zł, nr 19/06/99 z 15 czerwca 1999r. na kwotę 14.317,92 zł, nr 05/06/99 z 4 maja 1999r. na kwotę 12.928,10 zł, nr 58/05/99 z 26 maja 1999r. na kwotę 9.740,11 zł, nr 01/02/99 z 4 lutego 1999r. na kwotę 11.785,20 zł, nr 52/09/99 z 30 września 1999r. na kwotę 11.895,00 zł, nr 68/06/99 z 30 czerwca 1999r. na kwotę 12.017,00 zł, nr 10/03/99 z 7 marca 1999r. na kwotę 14.030,00 zł, nr 21/10/99 z 8 października 1999r. na kwotę 10.248,00 zł, nr 41/06/99 z 25 czerwca 1999r. na kwotę 10.919,00 zł, nr 65/04/2000 z 28 kwietnia 2000r. na kwotę 32.330,00 zł, nr 67/03/2000 z 30 marca 2000r. na kwotę 13.395,60 zł, nr 10/02/99 z 27 lutego 1999r. na kwotę 12.017,00 zł, nr 41/04/99 z 26 kwietnia 1999r. na kwotę 4.783,75 zł, nr 51/12/99 z 29 grudnia 1999r. na kwotę 13.786,00 zł, nr 41/99 z 24 maja 1999r. na kwotę 10.680,74 zł, nr 42/99 z 26 maja 1999r. na kwotę 8.522,55 zł, nr 38/12/99 z 23 grudnia 1999r. na kwotę 6.100,00 zł, nr 32/12/99 z 17 grudnia 1999r. na kwotę 7.320,00 zł, nr 15/12/99 z 3 grudnia 1999r. na kwotę 15.860,00 zł, nr 06/12/99 z 3 grudnia 1999r. na kwotę 8.540,00 zł, nr 47/06/2000 z 23 czerwca 2000r. na kwotę 25.254,00 zł, nr 23/12/1998 z 18 grudnia 1998r. na kwotę 73.200,00 zł, nr 145/99 z 30 sierpnia 1999r. na kwotę 245.220,00 zł, nr 190/99 z 29 października 1999r. na kwotę 368.096,97 zł, nr 03/02/99 z 16 lutego 1999r. na kwotę 34.803,38 zł, nr 06/03/99 z 3 marca 1999r. na kwotę 6.675,84 zł, nr 17/11/98 z 30 listopada 1998r. na kwotę 7.930,00 zł, nr 7/12/98 z 8 grudnia 1998r. na kwotę 12.322,00 zł, nr 16/12/98 z 14 grudnia 1998r. na kwotę 12.139,00 zł, nr 3/01/99 z 18 stycznia 1999r. na kwotę 12.017,00 zł, nr 70/08/99 z 26 sierpnia 1999r. na kwotę 11.102,00 zł, nr 45/12/99 z 28 grudnia 1999r. na kwotę 12.017,00 zł, nr 54/11/99 z 23 listopada 1999r. na kwotę 12.444,00 zł, nr 24/06/99 z 19 maja 1999r. na kwotę 60.390,00 zł, nr 17/04/99 z 14 kwietnia 1999r. na kwotę 8.918,20 zł, nr 5/02/99 z 26 lutego 1999r. na kwotę 11.931,60 zł, nr 41/11/99 z 18 listopada 1999r. na kwotę 14.396,00 zł, nr 28/03/99 z 23 marca 1999r. na kwotę 9.576,50 zł, nr 12/12/98 z 11 grudnia 1998r. na kwotę 11.998,70 zł, nr 8/12/98 z 9 grudnia 1998r. na kwotę 12.126,80 zł, nr 78/08/99 z 31 sierpnia 1999r. na kwotę 7.198,00 zł, nr 19/12/98 z 15 grudnia 1998r. na kwotę 12.200,00 zł, nr 22/12/98 z 17 grudnia 1998r. na kwotę 11.943,80 zł, nr 75/07/98 z 28 lipca 1998r. na kwotę 8.381,40 zł, nr 25/12/98 z 19 grudnia 1998r. na kwotę 12.444,00 zł, nr 15/02/99 z 28 lutego 1999r. na kwotę 5.814,24 zł, nr 23/03/99 z 15 marca 1999r. na kwotę 5.646,49 zł, nr 32/04/99 z 23 kwietnia 1999r. na kwotę 10.778,70 zł, nr 50/06/99 z 26 czerwca 1999r. na kwotę 44.661,80 zł, nr 74/07/99 z 27 lipca 1999r. na kwotę 12.047,50 zł, nr 52/05/99 z 25 maja 1999r. na kwotę 30.131,56 zł, nr 21/06/99 z 17 maja 1999r. na kwotę 31.415,00 zł, nr 38/03/99 z 31 marca 1999r. na kwotę 12.065,80 zł, nr 22/04/99 z 16 kwietnia 1999r. na kwotę 14.030,00 zł, nr 17/06/99 z 10 czerwca 1999r. na kwotę 30.500,00 zł, nr 25/09/99 z 15 września 1999r. na kwotę 397,18 zł, nr 68/08/99 z 25 sierpnia 1999r. na kwotę 3.994,10 zł, nr 16/08/99 z 5 sierpnia 1999r. na kwotę 4.326,65 zł, nr 39/08/99 z 18 sierpnia 1999r. na kwotę 4.687,46 zł, nr 231/00 z 24 sierpnia 2000r. na kwotę 36.600,00 zł, nr 72/00 z 3 kwietnia 2000r. na kwotę 13.740,25 zł, nr 75/00 z 7 kwietnia 2000r. na kwotę 12.858,80 zł, nr 77/00 z 10 kwietnia 2000r. na kwotę 13.066,20 zł, nr 81/00 z 14 kwietnia 2000r. na kwotę 12.599,55 zł, nr 89/98 z 1 grudnia 1998r. na kwotę 111.172,50 zł, nr 108/98 z 15 grudnia 1998r. na kwotę 113.148,90 zł, nr 98/98 z 8 grudnia 1998r. na kwotę 67.145,75 zł,

nr 86/00 z 18 kwietnia 2000r. na kwotę 67.145,75 zł, nr 94/00 z 26.04.2000r. na kwotę 68.753,10 zł, nr 20/07/99 z 9 lipca 1999r. na kwotę 11.346,00 zł, nr 54/07/99 z 20 lipca 1999r. na kwotę 8.784,00 zł, nr 69/07/99 z 23 lipca 1999r. na kwotę 7.564,00 zł, nr 03/12/99 z 1 grudnia 1999r. na kwotę 36.452,33 zł, nr 48/10/99 z 22 października 1999r. na kwotę 18.226,17 zł, nr 68/10/99 z 28 października 1999r. na kwotę 18.226,17 zł, nr 41/10/99 z 18 października 1999r. na kwotę 18.226,17 zł, nr 33/10/99 z 12 października 1999r. na kwotę 18.226,17 zł, nr 41/03/00 z 17 marca 2000r. na kwotę 36.521,24 zł, nr 89/00 z 20 kwietnia 2000r. na kwotę 20.130,00 zł, nr 165/00 z 20 czerwca 2000r. na kwotę 26.840,00 zł, nr 32/08/99 z 9 sierpnia 1999r. na kwotę 2.895,85 zł, nr 49/07/99 z 19 lipca 1999r. na kwotę 4.602,71 zł, nr 35/07/99 z 12 lipca 1999r. na kwotę 1.155,60 zł, nr 36/07/99 z 12 lipca 1999r. na kwotę 898,80 zł, nr 37/07/99 z 12 lipca 1999r. na kwotę 898,80 zł, nr 38/07/99 z 12 lipca 1999r. na kwotę 1.155,60 zł, nr 65/03/00 z 28 marca 2000r. na kwotę 30.500,00 zł, nr 51/09/99 na kwotę 48.800,00 zł, nr 27/12/99 z 15 grudnia 1999r. na kwotę 59.048,00 zł, nr 59/08/00 z 30 sierpnia 2000r. na kwotę 24.400,00 zł, nr 14/08/99 z 5 sierpnia 1999r. na kwotę 21.132,71 zł, nr 12/03/99 z 5 marca 1999r. na kwotę 2.517,30 zł, nr 64/06/99 z 29 czerwca 1999r. na kwotę 12.661,65 zł, nr 11/03/99 z 4 września 1999r. na kwotę 33.680,44 zł, numer K1/99/07 z 21 lipca 1999r. na kwotę 218,14 zł, nr 40/07/99 z 12 lipca 1999r. na kwotę 642,00 zł, nr 42/07/99 z 12 lipca 1999r. na kwotę 1.155,60 zł, nr 41/07/99 z 12.07.1999r. na kwotę 770,40 zł, nr 183/00 z 26 lipca 2000r. na kwotę 45.000,00 zł, nr 45/07/99 z 19 lipca 1999r. na kwotę 31.494,81 zł, nr 51/07/99 z 20 lipca 1999r. na kwotę 15.587,76 zł, nr 189/99 z 28 października 1999r. na kwotę 8.540,00 zł, nr 205/00 z 30 listopada 1999r. na kwotę 8.906,00 zł, nr 145/00 z 30 maja 2000r. na kwotę 2.745,00 zł, nr 38/07/99 z 12 lipca 1999r. na kwotę 1.155,60 zł, nr 41/22/344/2000 z 31 sierpnia 2000r. na kwotę 24.400,00 zł, nr 42/99 z 26 maja 1999r. na kwotę 8.522,55 zł, nr 41/99 z 24 maja 1999r. na kwotę 10.680,74 zł, nr 49/09/2000 z 30 września 2000r. na kwotę 6.127,45 zł.

Łączna kwota bezpodstawnie zwróconego podatku od towarów i usług z tytułu faktur wystawionych przez (...) wyniosła 459.092,71 zł. Uszczuplenie podatku dochodowego nastąpiło w kwocie nieustalonej.

Z P. natomiast pochodziły fikcyjne faktury: nr (...) z 30 marca 1999r. dotycząca kolportażu po województwie (...) i kwoty 25.620,00 zł, nr 05/09/99 z 30 września 1999r. dotycząca umowy z 28 września 1999r. i kwoty 22.570,00 zł, nr 37/01/01 z 29 stycznia 2001r. dotycząca umowy zlecenia z 15 listopada 2000r. i kwoty 33.184,00 zł, nr 70/11/00 z 30 listopada 2000r. dotycząca wykonania studzienki kanalizacyjnej Osiedla (...) w K. i kwoty 26.750,00 zł, nr 24/01/01 z 26 stycznia 2001r. dotycząca usługi konsultingowej wg umowy z 8 stycznia 2001r. i kwoty 19.520,00 zł, nr 37/06/01 z 25 czerwca 2001r. dotycząca konsultacji zabezpieczenia marketingowego na kwotę 153.110,00 zł, nr 11/03/01 z 7 marca 2001r. dotycząca usługi konsultingowej wg umowy i kwoty 19.520,00 zł, nr 32/09/01 z 20 września 2001r. dotycząca przygotowania terenu – K., K., wg umowy z 21 czerwca 2001r. na kwotę 62.000,40 zł, nr 25/12/00 z 11 grudnia 2000r. dotycząca usługi konsultingowej wg umowy z 19 lipca 2000r. i kwoty 18.300,00 zł, nr 63/10/00 z 30 października 2000r. dotycząca usługi konsultingowej umowy z 28 czerwca 2000r. i kwoty 24.400,00 zł, nr 05/01/01 z 2 stycznia 2001r. dotycząca regeneracji części mechanicznych dla dwóch prasowalni wulkanizacyjnych i kwoty 26.352,00 zł, nr 05/08/01 z 3 sierpnia 2001r. dotycząca wykonania konstrukcji wspornej i podestu pod hydrant hydrauliczny i kwoty 21.484,20 zł, nr 47/06/01 z 29 czerwca 2001r. dotycząca usługi transportowej wg umowy i kwoty 11.370,40 zł, nr 06/06/01 z 4 czerwca 2001r. dotycząca robót budowlanych w (...) K. wg umowy i kwoty 53.680,00 zł, nr 39/06/01 z 26 czerwca 2001r. dotycząca wykonania instalacji ppoż (...) K. wg umowy i kwoty 44.530,00 zł, nr 36/04/01 z 25 kwietnia 2001r. dotycząca robót ziemnych w R. i kwoty 7.529,84 zł, nr 28/07/01 z 18 lipca 2001r. dotycząca wytlaczarki do folii (...) 60 i kwoty 143.960,00 zł, nr 31/12/00 z 20 grudnia 2000r. dotycząca koparko-ladowarki K. typu 060 i kwoty 91.500,00 zł, nr 34/06/00 z 21 czerwca 2000r. dotycząca wiertarki stołowej WS-16, wiertarki stołowej WS-16 i nożyc dźwigowych na kwotę 7.198,00 zł, nr 09/04/00 z 3 kwietnia 2000r. dotycząca prac zleconych w miejscowości J. w firmie (...) umowy z 24 marca 2000r. i kwoty 47.214,00 zł, nr 41/04/00 z 28 kwietnia 2000r. dotycząca transportu materiałów budowlanych za kwiecień i kwoty 30.988,00 zł, nr 09/09/01 z 7 września 2001r. dotycząca usługi transportowej i kwoty 5.490,00 zł, nr 53/08/01 z 27 sierpnia 2001r. dotycząca naprawy pojazdu specjalistycznego i kwoty 3.111,00 zł, nr 10/09/01 z 5 września 2001r. dotycząca usługi transportowej i kwoty 5.490,00 zł, nr 37/08/01 z 17 sierpnia 2001r. dotycząca montażu kamer przemysłowych i kwoty 10.720,14 zł, nr 04/08/01 z 3 sierpnia 2001r. dotycząca remontu instalacji kotłowni w C. i kwoty 11.041,00 zł, nr 20/04/01 z 12 kwietnia 2001r. dotycząca robót ziemnych w R. i kwoty 6.100,00 zł, nr 36/12/01 z 20 grudnia 2001r. dotyczącej robót

ziemnych w mieście K. i kwoty 9.150,00 zł, nr 71/11/01 z 30 listopada 2001r. dotycząca robót ziemnych w (...) K. i kwoty 43.920,00 zł, nr 52/06/01 z 30 czerwca 2001r. dotycząca obudowy pieca piekarniczego i kwoty 29.280,00 zł, nr 07.08/01 z 4 czerwca 2001r. dotycząca usługi zgodnie z umową i kwoty 12.993,00 zł, nr 47/09/01 z 29 września 2001r. dotycząca usługi transportowej i kwoty 7.564,00 zł, nr 04/02/01 z 1 lutego 2001r. dotycząca usługi transportowej i kwoty 7.320,00 zł, nr 30/12/00 z 18 grudnia 2000r. dotycząca usługi transportowej i kwoty 9.760,00 zł, nr 46/03/01 z 26 marca 2001r. dotycząca usługi transportowej za marzec i kwoty 10.370,00 zł, nr 39/08/01 z 22 sierpnia 2001r. dotycząca usługi transportowej zgodnie z umową i kwoty 13.420,00 zł, nr 56/08/01 z 29 sierpnia 2001r. dotycząca usługi transportowej zgodnie z umową i kwoty 13.237,00 zł, nr 41/08/01 z 24 sierpnia 2001r. dotycząca usługi transportowej i kwoty 10.736,00 zł, nr 15/08/01 z 10 sierpnia 2001r. dotycząca usługi transportowej i kwoty 10.980,00 zł, nr 39/07/01 z 25 lipca 2001r. dotycząca usługi transportowej umowy z 9 lipca 2001r. i kwoty 8.235,00 zł, nr 22/12/99 z 14 grudnia 1999r. dotycząca robót instalacyjnych – orurowania podłóża do chłodnicy (...) i kwoty 13.321,18 zł, nr 21/12/99 z 13 grudnia 1999r. dotycząca montażu chłodnicy i podłączenia elektrycznego na kwotę 14.249,60 zł, nr 11/07/01 z 9 lipca 2001r. dotycząca usługi transportowej wg umowy z 20 czerwca 2001r. na kwotę 6.710,00 zł, nr 09/07/01 z 6 lipca 2001r. dotycząca montażu kotła c.o. i kwoty 2.440,00 zł, nr 26/12/99 z 16 grudnia 1999r. dotycząca montażu automatyki i uruchomienia chłodnicy (...) i kwoty 14.640,00 zł, nr 08/06/01 z 6 czerwca 2001r. dotycząca urządzeń specjalistycznych i kwoty 10.955,60 zł, nr 16/07/01 z 11 lipca 2001r. dotycząca robót instalacji c.o. umowy z 15 czerwca 2001r. i kwoty 15.494,00 zł, nr 17/06/01 z 12 czerwca 2001r. dotycząca robót ziemnych przy st. wody w R. wg umowy z 15 maja 2001r. i kwoty 48.190,00 zł, nr 21/07/01 z 17 lipca 2001r. dotycząca wykonania stołu do kroju krawieckiego wg umowy z 10 maja 2001r. i kwoty 25.010,00 zł, nr 07/10/99 z 5 października 2000r. dotycząca wyposażenia: krzesła, noży, nożyc, kluczy pł. do maszyn i kwoty 9.777,08 zł, nr 52/02/00 z 29 lutego 2000r. dotycząca usługi transportowej i kwoty 13.920,20 zł, nr 17/10/99 z 17 października 1999r. dotycząca kładzenia glazury w CH RAJ i kwoty 23.424,00 zł, nr 11/10/99 z 22 października 1999r. dotycząca wykonania wylewki i izolacji w CH RAJ i kwoty 34.770,00 zł, nr 38/09/01 z 25 września 2001r. dotycząca pozyskania kontrahentów w/s inwestycji K. (...)wg umowy z 3 września 2001r. i kwoty 76.677,00 zł, nr 43/08/01 z 25 sierpnia 2001r. dotycząca usług zgodnie z umową i kwoty 18.300,00 zł, nr 16/01/01 z 11 stycznia 2001r. dotycząca usługi szycia bluzek i kwoty 11.468,00 zł, numer 58/08/01 z 30 sierpnia 2001r. dotycząca usługi transportowej i kwoty 10.736,00 zł, nr 48/03/01 z 28 marca 2001r. dotycząca materiałów informacyjno-reklamowych i kwoty 23.180,00 zł, nr 24/03/00 z 16 marca 2000r. dotycząca materiału dzianiny i maszyny do szycia Mo- (...) i kwoty 23.241,00 zł, nr 10/04/01 z 6 kwietnia 2001r. dotycząca szycia bluzek i kwoty 12.200,00 zł, nr 1/12/99 z 1 grudnia 1999r. dotycząca materiału dzianiny 180 gr/m⁽²⁾ i kwoty 16.992,40 zł, nr 31/03/00 z 20 marca 2000r. dotycząca transportu i roznoszenia czasopisma P. Firm i kwoty 19.276,00 zł, nr 21/08/00 z 14 sierpnia 2000r. dotycząca szycia spodenek ogrodniczek i kwoty 10.901,36 zł, nr 50/08/01 z 27 sierpnia 2001r. dotycząca umowy z 1 sierpnia 2001r. i kwoty 21.838,00 zł, nr 11/08/01 z 6 sierpnia 2001r. dotycząca szycia bluzek damskich i kwoty 11.067,84 zł, nr 02/09/99 z 28 września 1999r. dotycząca urządzenia specjalistycznego i kwoty 47.249,38 zł, nr 06/09/99 z 30 września 1999r. dotycząca urządzenia specjalistycznego i kwoty 126.944,66 zł, nr 03/12/00 z 2 grudnia 2000r. dotycząca szycia bluzek i kwoty 14.054,40 zł, nr 02/03/00 z 1 marca 2000r. dotycząca dzianiny czerwonej 146 gr/m⁽²⁾ i kwoty 12.010,66 zł, nr 04/03/00 z 2 marca 2000r. dotycząca dzianiny barwionej 160 gr/m⁽²⁾ i kwoty 12.645,06 zł, nr 10/03/00 z 6 marca 2000r. dotycząca nici krawieckich i destylatorów na kwotę 13.889,70 zł, nr 19/01/01 z 12 stycznia 2001r. dotycząca szycia bluzek i kwoty 11.712,00 zł, nr 07/03/00 z 4 marca 2000r. dotycząca dzianiny białej 180 gr/m⁽²⁾ i kwoty 13.023,50 zł, nr 15/03/00 z 8 marca 2000r. dotycząca dzianiny drukowanej 180 gr/m⁽²⁾ i kwoty 12.536,96 zł, nr 17/03/00 z 10 marca 2000r. dotycząca (...) i klejarki do fizoliny S. i kwoty 11.016,60 zł, nr 21/03/00 z 14 marca 2000r. dotycząca dzianiny 165 gr/m⁽²⁾ i kwoty 12.627,00 zł, nr 25/10/00 z 11 października 2000r. dotycząca dzianiny 180gr i kapsli i kwoty 11.590,00 zł, nr 14/12/00 z 8 grudnia 2000r. dotycząca szycia sukienek i kwoty 12.688,00 zł, nr 20/12/00 z 12 grudnia 2000r. dotycząca szycia sukienek i kwoty 13.322,40 zł, nr 26/12/00 z 15 grudnia 2000r. dotycząca szycia sukienek i kwoty 13.834,80 zł, nr 14/07/00 z 10 lipca 2000r. dotycząca usługi szycia wg umowy i kwoty 29.280,00 zł, nr 40/08/01 z 18 sierpnia 2001r. dotycząca przeglądu technicznego maszyn krawieckich wg umowy i kwoty 10.980,00 zł, nr 01/12/00 z 1 grudnia 2000r. dotycząca usługi transportowej i kwoty 14.005,60 zł, nr 25/07/01 z 16 lipca 2001r. dotycząca usługi szycia wg umowy i kwoty 31.720,00 zł, nr 09/12/00 z 5 grudnia 2000r. dotycząca usługi szycia bluzek i kwoty 13.908,00 zł, nr

38/07/01 z 25 lipca 2000r. dotycząca usługi szycia bluzek i kwoty 17.690,00 zł, nr 36/09/01 z 29 września 2001r. dotycząca usługi organizacji imprezy i kwoty 45.140,00 zł, nr 07/10/99 z 5 października 1999r. dotycząca narzędzi specjalistycznych i kwoty 9.777,08 zł, nr 06/11/99 z 4 listopada 1999r. dotycząca zakupu dzianin i kwoty 8.350,90 zł, nr 11/11/99 z 8 listopada 1999r. dotycząca zakupu dzianin i kwoty 12.082,88 zł, nr 28/11/99 z 15 listopada 1999r. dotycząca zakupu dzianin i kwoty 12.030,42 zł, nr 06/12/99 z 4 grudnia 1999r. dotycząca zakupu dzianin i kwoty 14.444,80 zł, nr 42/04/00 z 28 kwietnia 2000r. dotycząca kabiny karoseryjnej bez osprzętu marki M. (...) i kwoty 30.500,00 zł, nr 06/05/00 z 4 maja 2000r. dotycząca podnośnika hydraulicznego winda (...) i kwoty 17.690,00 zł, nr 15/05/00 z 10 maja 2000r. dotycząca kontenera izolowanego kub. 27,50 m⁽³⁾ i kwoty 15.616,00 zł, nr 12/10/99 z 22 października 1999r. dotycząca druku gazetki reklamowej i kwoty 28.060,00 zł, nr 41/05/01 z 24 maja 2001r. dotycząca komputera przenośnego (...) (...)P. I. i kwoty 14.640,00 zł, nr 39/11/00 z 20 listopada 2000r. dotycząca montażu szafy sterowniczej i 17.641,20 zł, nr 04/11/99 z 3 listopada 1999r. dotycząca zrealizowania opracowania dotyczącego dystrybucji i kwoty 61.000,00 zł, nr 61/09/00 z 28 września 2000r. dotycząca druku materiałów reklamowych i kwoty 24.400,00 zł, nr 59/10/00 z 27 października 2000r. dotycząca badania marketingowego rynku i kwoty 54.900,00 zł, nr 86/00 z 17 października 2000r. dotycząca badania marketingowego rynku i kwoty 48.800,00 zł, nr 79/00 z 20 września 2000r. dotycząca przygotowana do druku materiałów informacyjno-reklamowych i kwoty 21.960,00 zł.

Łączna kwota bezpodstawnie zwróconego podatku od towarów i usług z tytułu faktur wystawionych przez P. wyniosła 438.567,54 zł. Uszczuplenie podatku dochodowego nastąpiło w kwocie nieustalonej.

(wyjaśnienia oskarżonych: C. L. (1) k. 118-131 t. I, k. 1493-1495b t. VII – w części, B. S. (1) 209-214 t. II, k. 217-219 t. II, k. 388-390 t. II, k. 581 -585 t. III, k. 781-783 t. IV, k. 868-869 t. V, k. 939-941b t. V, k. 1386-1387b t. VII, M. S. (1) jw. – w części, opinia biegłego z zakresu rachunkowości k. 5511-5633 t. XXVII, k. 6122b-6123b t. XXX, k. 5930-5934b t. XXIX, k. 5920-5928 t. XXIX, w części zeznania świadka A. L. (1) k. 5889b-5890 t. XXIX, decyzja k. 2792-2800 t. XIV, k. 2801-2808 t. XV, faktury (...) k. 259 t. II, dokumenty k. 273 t. II, k. 280 t. II, k. 461 t. III, k. 464-465 t. III, k. 468 t. III, k. 591 t. III, k. 701 t. IV, k. 706 t. IV, k. 711 t. IV, k. 720 t. IV, k. 725 t. IV, k. 732 t. IV, k. 862 t. V, k. 888 t. V, k. 897 t. V, k. 900-901, 904 t. V, umowy konsultingowe k. 889-890, k. 892-893, k. 895-896 t. V, k. 898-899 t. V, k. 902-903 t. V, k. 905-906 t. V, dokumenty k. 927-928 t. V, k. 1125-1126 t. VII, k. 1414 t. VIII)

W 1998r. B. L. nawiązał kontakt z właścicielem firm: Zakład (...) oraz (...)K. F. z M. – oskarżonym J. K.. (...) a następnie P. dla tych firm wystawiały faktury nie odzwierciedlające rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Fikcyjne faktury podpisane przez oskarżonego C. L. (1) bądź oskarżonego M. S. (1) oskarżony B. S. (1) i B. L. przekazywali J. K..

(wyjaśnienia oskarżonego B. S. (1) k. 209-214 t. II, k. 781-783 t. IV, wyjaśnienia oskarżonego J. K. k. 807-809b t. V, k. 822-823 t. V, k. 827-829 t. V – w części)

Oprócz faktur B. S. (1) i B. L. przekazywali (zwracali w części) J. K. pieniądze, które wpłacał on na konto C. L. (1) lub M. S. (1) z tytułu zapłaty za fikcyjne faktury. U oskarżonego J. K. B. S. (1) sam lub z B. L. w latach 1999-2001 był przynajmniej raz w miesiącu. J. K. podpisywał dostarczone mu faktury w ich obecności u siebie w biurze lub dzwonił po jedną z pracownic i polecał jej podpisać fakturę. Z tytułu każdej takiej fikcyjnej faktury udział otrzymywali B. L., B. S. (1) i C. L. (1) a M. S. (1) dostawał stałą kwotę raz w miesiącu.

(wyjaśnienia oskarżonego B. S. (1) k. 781-783 t. IV, w części wyjaśnienia oskarżonego J. K. k. 807-809b t. V, w części zeznania świadków: U. K. – k. 772-774 t. IV, k. 5858b-5859b t. XXIX, A. D. obecnie S. – k. 775-777 t. IV, k. 5859b-5860 t. XXIX)

Były to faktury: nr 75/07/98 z dnia 28.07.1998r. dotycząca zakupu P. za kwotę 8.381,40 zł, nr 10/08/2000 z dnia 7.08.2000r. dotycząca zakupu bawełny białej za kwotę 10.980,00 zł, nr 03/02/99 z dnia 9.02.1999r. dotycząca usług transportowych za kwotę 12.322,00 zł, nr 31/04/99 z dnia 29.03.1999r. dotycząca zakupu dzianiny za kwotę 10.076,22 zł, nr 34/03/99 z dnia 29.03.1999r. dotycząca zakupu dzianiny za kwotę 8.046,39, nr 50/04/99 z dnia 30.04.1999r. dotycząca zakupu dzianiny i ściągacza za kwotę 8.275,01 zł, nr 44/05/99 z dnia 24.05.1999r. dotycząca usług transportowych i zapłaty 12.810,00 zł, nr 51/05/99 z dnia 25.05.1999r. dotycząca klimatyzatora (...) Nr 5923073

i zapłaty 14.579,00 zł, nr 19/06/99 z dnia 15.06.1999r. dotycząca zakupu dzianiny za kwotę 14.317,92 zł, nr 05/06/99 z dnia 4.05.1999r. dotycząca zakupu dzianiny za kwotę 12.928,10 zł, nr 58/05/99 z dnia 26.05.1999r. i zapłaty 9.740,11 zł, nr 01/02/99 z dnia 4.02.1999r. dotycząca zakupu bawełny dzianej za kwotę 11.785,20 zł, nr 52/09/99 z dnia 30.09.1999r. dotycząca zakupu dzianiny za kwotę 11.895,00 zł, nr 68/06/99 z dnia 30.06.1999r. dotycząca usług transportowych i zapłaty 12.017,00 zł, nr 10/03/99 z dnia 7.03.1999r. dotycząca usług (...) -R.-J. w marcu i zapłaty 14.030,00 zł, nr 21/10/99 z dnia 8.10.1999r. dotycząca panafaxu P., szuflady z podajnikiem, słuchawki P. i toneru P. i zapłaty 10.248,00 zł, nr 41/06/99 z dnia 25.06.1999r. dotycząca panafaxu P., słuchawki i szuflady z podajnikiem i zapłaty 10.919,00 zł, nr 65/04/2000 z dnia 28.04.2000r. dotycząca usług (...), K., T., Ł., J., K., Z. i zapłaty 32.330,00 zł, nr 67/03/2000 z dnia 30.03.2000r. dotycząca usług (...), K., S. i zapłaty 13.395,60 zł, nr 10/02/99 z dnia 27.02.1999r. dotycząca usług transportowych i zapłaty 12.017,00 zł, nr 41/04/99 z dnia 26.04.1999r. dotycząca zakupu dzianiny za kwotę 4.783,75 zł, nr 51/12/99 z dnia 29.12.1999r. dotycząca usługi transportowej i zapłaty 13.786,00 zł, nr 41/99 z dnia 24.05.1999r. dotycząca zakupu dresów dziecięcych za kwotę 10.680,74 zł, nr 42/99 z dnia 26.05.1999r. dotycząca zakupu koszulek P. za kwotę 8.522,55 zł, nr 17/11/98 z dnia 30.11.1998r. dotycząca usługi transportowej i zapłaty 7.930,00 zł, numer 7/12/98 z dnia 8.12.1998r. dotycząca usługi transportowej i zapłaty 12.322,00 zł, nr 16/12/98 z dnia 14.12.1998r. dotycząca usługi transportowej od 1 do 11 grudnia 1998r. i zapłaty 12.139,00 zł, nr 3/01/99 z dnia 18.01.1999r. dotycząca usługi transportowej za styczeń 1999r. i zapłaty 12.017,00 zł, nr 70/08/99 z dnia 26.08.1999r. dotycząca usługi transportowej w sierpniu i zapłaty 11.102,00 zł, nr 45/12/99 z dnia 28.12.1999r. dotycząca usługi transportowej – przewozu urządzeń i materiałów budowlanych i zapłaty 12.017,00 zł, nr 54/11/999 z dnia 23.11.1999r. dotycząca usługi transportowej i zapłaty 12.444,00 zł, nr 24/06/99 z dnia 19.05.1999r. dotycząca wykonania robót zleconych wg umowy i zapłaty 60.390,00 zł, nr 17/04/99 z dnia 14.04.1999r. dotycząca wykonania robót budowlanych wg umowy z 25 stycznia 1999r. i zapłaty 8.918,20 zł, nr 5/02/99 z dnia 26.02.1999r. dotycząca wywozu gruzu, zrównania terenu i zapłaty 11.931,60 zł, nr 41/11/99 z dnia 18.11.1999r. dotycząca wykonania wykopu i zapłaty 14.396,00 zł, nr 28/03/99 z dnia 23.03.1999r. dotycząca wykonania robót instalacyjnych i zapłaty 9.576,50 zł, nr 12/12/98 z dnia 11.12.1998r. dotycząca niwelacji terenu i zasypiania terenu i zapłaty 11.998,70 zł, nr 8/12/98 z dnia 9.12.1998r. dotycząca instalacji wody zimnej z demontażem starej instalacji i zapłaty 12.126,80 zł, nr 78/08/99 z dnia 31.08.1999r. dotyczącej naprawy zawieszenia przedniego, wymiany wału F. (...) Nr rejestracyjny (...) i zapłaty 7.198,00 zł, nr 19/12/98 z dnia 15.12.1998r. dotycząca naprawy F. (...) (brak nr rej.) i zapłaty 12.200,00 zł, nr 22/12/98 z dnia 17.12.1998r. dotycząca opracowania rynku marketingowego krajowego i zapłaty 11.943,80 zł, nr 25/12/98 z dnia 19.12.1998r. dotycząca remontu wózka golfowego elektrycznego, remontu i konserwacji K. i remontu wózka golfowego Spalinowego oraz zapłaty 12.444,00 zł, nr 15/02/99 z dnia 28.02.1999r. dotycząca remontu mebli biurowych, zakupu wyposażenia i zakupu płyty pilśniowej twardej i zapłaty 5.814,24 zł, nr 23/03/99 z dnia 15.03.1999r. dotycząca artykułów wodno-kanalizacyjnych, środka czyszczącego i kleju uniwersalnego i zapłaty 5.646,49 zł, nr 32/04/99 z dnia 23.04.1999r. dotycząca odzieży ochronnej BHP, torby narzędziowej, elektrody spawalniczej, spawarki transferowej i szlifierki dwutarczowej i zapłaty 10.778,70 zł, nr 50/06/99 z dnia 26.06.1999r. dotycząca materiału budowlanego i bramy wjazdowej i zapłaty 44.661,80 zł, nr 74/07/99 z dnia 27.07.1999r. dotycząca kompletu urządzeń i oprzyrządzeń do zgrzewarki (...)160 i kompletu oprzyrządzeń do spawarki do tworzyw sztucznych oraz zapłaty 12.047,50 zł, nr 52/05/99 z dnia 25.05.1999r. dotycząca automatu spawalniczego w osłonie (...) 160 i zapłaty 30.131,56 zł, nr 21/06/99 z dnia 17.05.1999r. dotycząca zgrzewarki do rur z tworzyw sztucznych i zapłaty 31.415,00 zł, nr 38/03/99 z dnia 31.03.1999r. dotycząca usług transportowych i zapłaty 12.065,80 zł, nr 22/04/99 z dnia 16.04.1999r. dotycząca usługi transportowej i zapłaty 14.030,00 zł, nr 17/06/99 z dnia 10.06.1999r. dotycząca pojazdu specjalnego Nr (...) i zapłaty 30.500,00 zł, nr 49/09/2000 z dnia 30.09.2000r. dotycząca zakupu dzianiny za kwotę 6.127,45 zł, nr 42/99 z dnia 26.05.1999r. dotycząca koszulek P. i zapłaty 8.522,55 zł, numer 41/99 z dnia 24.05.1999r. dotycząca dresów dziecięcych i zapłaty 10.680,74 zł, nr 57/03/99 z dnia 30.03.1999r. dotycząca i zapłaty 25.620,00 zł, nr 47/06/01 z dnia 29.06.2001r. dotycząca usługi transportowej i zapłaty 11.370,40 zł, nr 06/06/01 z dnia 4.06.2001r. dotycząca robót budowlanych i zapłaty kwoty 53.680,00 zł, nr 39/06/01 z dnia 26.06.2001r. dotycząca wykonania instalacji i zapłaty 44.530,00 zł, nr 36/04/01 z dnia 25.04.2001r. dotycząca robót ziemnych i kwoty 7.529,84 zł, nr 28/07/01 z dnia 18.07.2001r. dotycząca wyłaczarki do folii i zapłaty 143.960,00 zł, nr 31/12/00 z dnia 20.12.2000r. dotycząca koparko-ładowarki i kwoty 91.500,00 zł, nr 34/06/00 z dnia 21.06.2000r. dotycząca wiertarki stołowej WS-16, wiertarki stołowej WS-16 i nożyc dźwigowych i zapłaty 7.198,00 zł, nr 09/04/00 z dnia 3.04.2000r. dotycząca prac zleconych. i zapłaty kwoty 47.214,00 zł, nr 41/04/00 z dnia 28.04.2000r. dotycząca transportu materiałów

budowlanych i zapłaty 30.988,00 zł, nr 09/09/01 z dnia 7.09.2001r. dotycząca usługi transportowej i zapłaty 5.490,00 zł, nr 53/08/01 z dnia 27.08.2001r. dotycząca naprawy pojazdu specjalistycznego i zapłaty 3.111,00 zł, nr 10/09/01 z dnia 5.09. 2001r. dotycząca usługi transportowej i zapłaty 5.490,00 zł, nr 37/08/01 z dnia 17.08.2001r. dotycząca montażu kamer przemysłowych i zapłaty 10.720,14 zł, nr 04/08/01 z dnia 3.08.2001r. dotycząca remontu instalacji kotłowni w C. i zapłaty 11.041,00 zł, nr 20/04/01 z dnia 12.04.2001r. dotycząca robót ziemnych w R. i kwoty 6.100,00 zł, nr 71/11/01 z dnia 30.11.2001r. dotycząca robót ziemnych w (...) K. i zapłaty 43.920,00 zł, nr 52/06/01 z dnia 30.06.2001r. dotycząca obudowy pieca piekarniczego i zapłaty 29.280,00 zł, nr 07.08/01 z dnia 4.06.2001r. dotycząca usługi zgodnie z umową i 12.993,00 zł, nr 47/09/01 z dnia 29 września 2001r. dotycząca usługi transportowej i zapłaty 7.564,00 zł, nr 04/02/01 z dnia 1 lutego 2001r. dotycząca usługi transportowej i zapłaty 7.320,00 zł, nr 30/12/00 z dnia 18 grudnia 2000r. dotycząca usługi transportowej i zapłaty 9.760,00 zł, nr 46/03/01 z dnia 26 marca 2001r. dotycząca usługi transportowej za marzec i zapłaty 10.370,00 zł, nr 39/08/01 z dnia 22 sierpnia 2001r. dotycząca usługi transportowej i kwoty 13.420,00 zł, nr 56/08/01 z dnia 29 sierpnia 2001r. dotycząca usługi transportowej i zapłaty 13.237,00 zł, nr 41/08/01 z dnia 24 sierpnia 2001r. dotycząca usługi transportowej i zapłaty 10.736,00 zł, nr 15/08/01 z dnia 10 sierpnia 2001r. dotycząca usługi transportowej i zapłaty 10.980,00 zł, nr 39/07/01 z dnia 25 lipca 2001r. dotycząca usługi transportowej i zapłaty 8.235,00 zł, nr 22/12/99 z dnia 14 grudnia 1999r. dotycząca robót instalacyjnych i zapłaty 13.321,18 zł, nr 21/12/99 z dnia 13 grudnia 1999r. dotycząca montażu chłodnicy i podłączenia elektrycznego i zapłaty 14.249,60 zł, nr 11/07/01 z dnia 9 lipca 2001r. dotycząca usługi transportowej i zapłaty 6.710,00 zł, nr 09/07/01 z dnia 6 lipca 2001r. dotycząca montażu kotła c.o. i zapłaty 2.440,00 zł, nr 26/12/99 z dnia 16 grudnia 1999r. dotycząca montażu automatyki i uruchomienia chłodnicy (...) i zapłaty 14.640,00 zł, nr 08/06/01 z dnia 6 czerwca 2001r. dotyczącej urządzeń specjalistycznych i zapłaty 10.955,60 zł, nr 16/07/01 z dnia 11 lipca 2001r. dotycząca robót instalacji c.o. i zapłaty 15. 494,00 zł, nr 17/06/01 z dnia 12 czerwca 2001r. dotycząca robót ziemnych przy st. wody w R. i kwoty 48.190,00 zł, nr 21/07/01 z dnia 17 lipca 2001r. dotycząca wykonania stołu do kroju krawieckiego. i zapłaty 25.010,00 zł, nr 07/10/99 z dnia 5 października 2000r. dotycząca wyposażenia i zapłaty 9.777,08 zł, nr 52/02/00 z dnia 29 lutego 2000r. dotycząca usługi transportowej i kwoty 13.920,20 zł, nr 43/08/01 z dnia 25 sierpnia 2001r. dotycząca usług zgodnie z umową i kwoty 18.300,00 zł, nr 16/01/01 z dnia 11 stycznia 2001r. dotycząca usługi szycia bluzek i zapłaty 11.468,00 zł, nr 58/08/01 z dnia 30 sierpnia 2001r. dotycząca usługi transportowej i zapłaty 10.736,00 zł, nr 48/03/01 z dnia 28 marca 2001r. dotycząca materiałów informacyjno-reklamowych i kwoty 23.180,00 zł, nr 24/03/00 z dnia 16 marca 2000r. dotycząca materiału dzianiny i maszyny do szycia Mo- (...) i kwoty 23. 241,00 zł, nr 10/04/01 z dnia 6 kwietnia 2001r. dotycząca szycia bluzek i zapłaty 12.200,00 zł, nr 1/12/99 z dnia 1 grudnia 1999r. dotycząca materiału dzianiny i zapłaty 16.992,40 zł, nr 31/03/00 z dnia 20 marca 2000r. dotycząca transportu i kwoty 19.276,00 zł, nr 21/08/00 z dnia 14 sierpnia 2000r. dotycząca szycia spodenek ogrodniczek i kwoty 10.901,36 zł, nr 50/08/01 z dnia 27 sierpnia 2001r. dotycząca umowy z 1 sierpnia 2001r. i zapłaty 21.838,00 zł, nr 11/08/01 z dnia 6 sierpnia 2001r. dotycząca szycia bluzek damskich i zapłaty 11.067,84 zł, nr 02/09/99 z dnia 28 września 1999r. dotycząca urządzenia specjalistycznego i kwoty 47.249,38 zł, nr 06/09/99 z dnia 30 września 1999r. dotycząca urządzenia specjalistycznego i kwoty 126.944,66 zł, nr 03/12/00 z dnia 2 grudnia 2000r. dotycząca szycia bluzek i kwoty 14.054,40 zł, nr 02/03/00 z dnia 1 marca 2000r. dotycząca dzianiny i kwoty 12.010,66 zł, nr 04/03/00 z dnia 2 marca 2000r. dotycząca dzianiny barwionej i zapłaty 12.645,06 zł, nr 10/03/00 z dnia 6 marca 2000r. dotycząca nici krawieckich i destylatorów i kwoty 13.889,70 zł, nr 19/01/01 z dnia 12 stycznia 2001r. dotycząca szycia bluzek i kwoty 11.712,00 zł, nr 07/03/00 z dnia 4 marca 2000r. dotycząca dzianiny i kwoty 13.023,50 zł, nr 15/03/00 z dnia 8 marca 2000r. dotycząca dzianiny i kwoty 12.536,96 zł, nr 17/03/00 z dnia 10 marca 2000r. dotycząca (...) i klejarki do fizoliny S. i kwoty 11.016,60 zł, nr 21/03/00 z dnia 14 marca 2000r. dotycząca dzianiny i kwoty 12.627,00 zł, nr 25/10/00 z dnia 11 października 2000r. dotycząca dzianiny i kapsli i kwoty 11.590,00 zł, nr 14/12/00 z dnia 8 grudnia 2000r. dotycząca szycia sukienek i kwoty 12.688,00 zł, nr 20/12/00 z dnia 12 grudnia 2000r. dotycząca szycia sukienek i kwoty 13.322,40 zł, nr 26/12/00 z dnia 15 grudnia 2000r. dotycząca szycia sukienek i 13.834,80 zł, nr 14/07/00 z dnia 10 lipca 2000r. dotycząca usługi szycia i kwoty 29.280,00 zł, nr 40/08/01 z dnia 18 sierpnia 2001r. dotycząca przeglądu technicznego maszyn krawieckich wg umowy i zapłaty 10.980,00 zł, nr 01/12/00 z dnia 1 grudnia 2000r. dotycząca usługi transportowej i kwoty 14.005,60 zł, nr 25/07/01 z dnia 16 lipca 2001r. dotycząca usługi szycia wg umowy i zapłaty 31.720,00 zł, nr 09/12/00 z dnia 5 grudnia 2000r. dotycząca usługi szycia bluzek i kwoty 13.908,00 zł, nr 38/07/01 z dnia 25 lipca 2000r. dotycząca usługi szycia bluzek i kwoty 17.690,00 zł, nr 36/09/01 z dnia 29 września 2001r. dotycząca usługi organizacji imprezy i kwoty 45.140,00 zł, nr

07/10/99 z dnia 5 października 1999r. dotycząca narzędzi specjalistycznych i kwoty 9.777,08 zł, nr 06/11/99 z dnia 4 listopada 1999r. dotycząca zakupu dzianin i kwoty 8.350,90 zł, nr 11/11/99 z dnia 8 listopada 1999r. dotycząca zakupu dzianin i zapłaty 12.082,88 zł, nr 28/11/99 z dnia 15 listopada 1999r. dotycząca zakupu dzianin i kwoty 12.030,42 zł, nr 06/12/99 z dnia 4 grudnia 1999r. dotycząca zakupu dzianin i kwoty 14.444,80 zł, nr 71/2001 z dnia 31 sierpnia 2001r. dotycząca materiałów informacyjno-reklamowych i kwoty 10.004,00 zł, nr 72/2001 z dnia 31 sierpnia 2001r. dotycząca materiałów informacyjno-reklamowych i kwoty 8.296,00 zł, nr 36/12/01 z dnia 20 grudnia 2001r. dotycząca robót ziemnych w mieście K. i 9.150,00 zł.

Łączna kwota bezpodstawnie zwróconego podatku od towarów i usług z tytułu faktur wystawionych dla firm (...) wyniosła 432, 604,53 zł. Uszczuplenie podatku dochodowego nastąpiło w kwocie 791.525,82 zł.

(opinia biegłego k. 5511-5633 t. XXVII, k. 6122b-6123b t. XXX, k. 5930-5934b t. XXIX, k. 5920-5928 t. XXIX, wyjaśnienia oskarżonego J. K. k. 807-809b t. V, k. 822-823 t. V, k. 827-829 t. V – w części, wyjaśnienia oskarżonego C. L. (1) k. 1493-1495b t. VIII, k. 118-131 t. I, k. 420-421 t. III, k. 504-510 t. III – w części, wyjaśnienia oskarżonego B. S. (1) k. 217-219 – w części, wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1) k. 222-224 t. II, k. 228-232 t. II, k. 502-503 t. III, k. 2758b-2760 t. XXIII - w części, dokumentacja dot. P. – k. 251, 252, 253 t. II, dokumenty k. 318 t. II, k. 324 t. II)

B. S. (1) zwrócił się też do znanego mu właściciela (...) - oskarżonego B. M. (1) z pytaniem, czy nie potrzebuje fikcyjnych faktur na towary lub usługi. Ten wyraził zainteresowanie. Następnie B. M. (1) skontaktował się z B. S. (1) mówiąc, że potrzebuje fakturę na zakup przez firmę towarów w postaci papieru i podał na jaką kwotę. B. S. (1) wypisał fakturę i zawiózł ją do podpisu C. L. (1) a potem B. M. (1) do firmy. Takie sytuacje powtarzały się.

(wyjaśnienia oskarżonego B. S. (1) k. 209-214 t. II, k. 581-585 t. III, opinia biegłego k. 5511-5633 t. XXVII, k. 6122b-6123b t. XXX, k. 5930-5934b t. XXIX, k. 5920-5928 t. XXIX)

Ponadto oskarżony M. B. (1) dla oskarżonego B. M. (1) wystawiał zawyżone faktury za wykonane przez M. B. (1) usługi, co dotyczyło np. materiałów reklamowych dla firmy (...), czy centrum handlowego w N..

(wyjaśnienia oskarżonego M. B. (1) k. 489-499 t. III, k. 522-523 t. III)

Wskazane zdarzenia dotyczyły faktur: nr 89/98 z dnia 1 grudnia 1998r. dotycząca papieru kreda matowego i zapłaty 111.172,50 zł, nr 72/00 z dnia 3 kwietnia 2000r. dotycząca papieru kreda matowego i zapłaty 13.740,25 zł, nr 75/00 z dnia 7 kwietnia 2000r. dotycząca papieru kreda matowego i zapłaty 12.858,80 zł, nr 77/00 z dnia 10 kwietnia 2000r. dotycząca papieru kreda matowego i zapłaty 13.066,20 zł, nr 81/00 z dnia 14 kwietnia 2000r. dotycząca papieru kreda matowego i zapłaty 12.599,55 zł, nr 108/98 z dnia 15 grudnia 1998r. dotycząca papieru kreda powlekanego i zapłaty 113.148,90 zł, nr 98/98 z dnia 8 grudnia 1998r. dotycząca papieru kreda matowego i zapłaty 67.145,75 zł, nr 86/00 z dnia 18 kwietnia 2000r. dotycząca papieru kreda matowego i zapłaty 67.145,75 zł, nr 20/07/99 z dnia 9 lipca 1999r. dotycząca termofolii i zapłaty 11.346,00 zł, nr 54/07/99 z dnia 20 lipca 1999r. dotycząca P. (...) (szuflada, słuchawka) i zapłaty 8.784,00 zł, nr 69/07/99 z 23 lipca 1999r. dotycząca termofolii i zapłaty 7.564,00 zł, nr 289/99 z dnia 23 sierpnia 1999r. dotycząca wykonania katalogów firmowych i kwoty 231.800,00 zł, nr 329/99 z dnia 21 września 1999r. dotycząca druku materiałów informacyjno-reklamowych i 11.407,00 zł, nr 546/99 z dnia 28 grudnia 1999r. dotycząca projektu graficznego kalendarzy i druku i zapłaty 9.089,00 zł, nr 59/99 z dnia 26 lutego 1999r. dotycząca druku katalogowego pomocniczego N. i zapłaty 15.616,00 zł, nr 324/99 z dnia 17 września 1999r. dotycząca druku papieru firmowego i zapłaty 1.814,14 zł, nr 94/00 z dnia 26 kwietnia 2000r. dotycząca papieru kreda matowego i zapłaty 68.753,10 zł.

Uszczuplenie podatku dochodowego z tytułu faktur wystawionych dla B. M. (1) nastąpiło w kwocie 174. 789,00 zł a podatku od towarów i usług w kwocie 98.755,80 zł.

(opinia biegłego k. 5511-5633 t. XXVII, k. 6122b-6123b t. XXX, k. 5930-5934b t. XXIX, k. 5920-5928 t. XXIX, w części wyjaśnienia oskarżonego B. S. (1) k. 209-214 t. II, k. 581-585 t. III, w części wyjaśnienia oskarżonego M. B. (1) k. 489-499 t. III, k. 522-523 t. III, dokumenty k. 299 t. II, k. 399 t. II, k. 401-402 t. II)

Także w przypadku firmy (...) po wpłacie gotówki na konto T. C. L. wybierał pieniądze z konta, sobie zatrzymując 3 % zaś B. S. (1) i B. L. brali swoją część. Resztę pieniędzy B. S. (1) przekazywał B. M. (1).

(wyjaśnienia oskarżonego B. S. (1) k. 209-214 t. II, k. 581-585 t. III)

B. S. (1) zaproponował także oskarżonemu M. B. (1) załatwienie faktury w sytuacji, gdy będzie on potrzebował tzw. „kosztów”. Po upływie pewnego czasu M. B. (1) podał B. S. (1) treść takiej faktury i kwotę, na jaką ma zostać wystawiona. Chodziło o to, że po otrzymaniu przez firmę (...) zlecenia na wykonanie usług marketingowo-konsultingowych on, aby uniknąć płacenia podatku, formalnie zlecał wykonanie takiej usługi firmie (...) a faktycznie wykonywał ją sam i po otrzymaniu zapłaty od zleceniodawcy pieniądze przesyłał do (...). Następnie zaś B. S. (1) pieniądze te mu przywoził, z potrąceniem 3-6 % wysokości faktury. Taki sam mechanizm wystąpił w przypadku firmy (...).

(wyjaśnienia oskarżonego M. B. (1) k. 432-434b t. III, k. 489-499 t. III, wyjaśnienia oskarżonego C. L. (1) k. 420421 t. III)

Były to faktury dla firmy (...), Ahold, P. T.. Zdarzyło się też, że oskarżony M. B. (1) nie wykonał umowy dla P. T. a uzgodnił z B. S. (1) wystawienie nie mającej pokrycia w rzeczywistości faktury „kosztowej” z (...).

Ponieważ za wykonane przez M. B. (1) usługi dla T. mu nie zapłacono, polecono mu żeby wystawił fakturę na (...) z Targowisk a wówczas należność zostanie mu przelana. Oskarżony wtedy skorzystał z faktury (...) i załatwiał to B. S. (1). W taki sam sposób – za pośrednictwem (...) dokonał przelania pieniędzy na konto M. B. (1) za opracowanie zespołów parkowo - dworskich Polski południowo – wschodniej. Ponadto M. B. (1) wraz z B. S. (1) uczestniczyli w załatwianiu faktur „kosztowych” dla firmy (...) z K.. M. B. (1) nawiązał także kontakt z oskarżonym A. K. (1) – właścicielem firmy (...) z G.. A. K. (1) poprosił go o „namiar” na firmę ze stratami a M. B. (1) polecił mu wówczas P.. Oskarżony A. K. (1) określił wtedy jakiej treści ma być faktura oraz na jaką kwotę. M. B. (1) powyższe przekazał B. S. (1), który z kolei przekazał mu fakturę z P.. Fakturę tą M. B. (1) przekazał następnie A. K. (1). Zwrot kwoty przekazanej przez D. odbywał się za pośrednictwem oskarżonego B. S. (1). Była to kwota pomniejszona o 10 % i tą nadwyżką oskarżony M. B. (1) dzielił się z B. S. (1).

Z kolei A. K. (1) oświadczył M. B. (1), iż ma znajomego z K., który również potrzebuje faktury „kosztowej”. Tak doszło do nawiązania kontaktu z (...) L. z K., dla której M. B. (1) wspólnie z B. S. (1) załatwili fakturę o jakiej mowa.

(wyjaśnienia oskarżonego M. B. (1) k. 432-434b t. III, k. 489-499 t. III, wyjaśnienia oskarżonego B. S. (1) k. 209-214 t. II, k. 388-390 t. II)

Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Sosnowcu z dnia 12 sierpnia 2004r., IX Ks 3/04 – uznano M. B. (1) za winnego tego, że będąc właścicielem firmy Doradztwo (...) z/s w S. naraził Skarb Państwa na uszczuplenie w podatku dochodowym od osób fizycznych w kwocie 208.488,00 zł, poprzez podanie nieprawdy w zeznaniu o wysokości wspólnych dochodów małżonków osiągniętych w 1999r. odnośnie kosztów uzyskania przychodów, zawyżając je o wydatki w łącznej kwocie 521.218,83 zł, co spowodowane zostało nierzetelnym prowadzeniem podatkowej księgi przychodów i rozchodów, polegającym na ewidencjonowaniu wydatków wynikających z faktur wystawionych za usługi, które w rzeczywistości nie miały miejsca, to jest popełnienia czynu z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 61 § 1 kks przy zastosowaniu art. 7 § 1 kks. Sąd wymierzył mu karę 40 stawek dziennych, przy ustaleniu jednej stawki na kwotę 30 zł. Wyrok ten został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 22 marca 2005r., sygn. akt VII Ka 80/05. Faktury, których postępowanie to dotyczyło były to faktury wystawione przez (...) nr 145/99 i nr 190/99 oraz wystawiona przez P. o nr 05/09/99.

(odpisy wyroków k. 2626 t. XIV, k. 2625 t. XIV, przegląd akt k. 2688-2691 t. XIV oraz ksero k. 2692-2715 t. XIV)

W przypadku firmy oskarżonego A. K. (1) opisywany proceder uzyskiwania fikcyjnych faktur dotyczył następujących dokumentów: faktury nr 28 z 28 czerwca 2000r. dotyczącej usługi konsultingowej wg umowy z 27 stycznia 2000r. i

kwoty 42.700,00 zł, faktury nr 24/01/01 z 26 stycznia 2001r. dotyczącej usługi konsultingowej wg umowy z 8 stycznia 2001r. i 19.520,00 zł, faktury nr 37/06/01 z 25 czerwca 2001r. dotyczącej konsultacji zabezpieczenia marketingowego projektującego G. i 153.110,00 zł, faktury nr 11/03/01 z 7 marca 2001r. dotyczącej usługi konsultingowej wg umowy i kwoty 19.520,00 zł, faktury nr 25/12/00 z 11 grudnia 2000r. dotyczącej usługi konsultingowej umowy z 19 lipca 2000r. i 18.300,00 zł, faktury nr 63/10/00 z 30 października 2000r. dotyczącej usługi konsultingowej umowy z 28 czerwca 2000r. i kwoty 24.400,00 zł, faktury nr 32/09/01 z 20 września 2001r. dotyczącej przygotowania terenu –K., K., umowy z 21 czerwca 2001r. i kwoty 62.000,40 zł.

Łączna kwota bezpodstawnie zwróconego podatku od towarów i usług z tytułu faktur wystawionych dla A. K. (1) wyniosła 61.230,40 zł. Uszczuplenie podatku dochodowego nastąpiło w kwocie 79.329,60 zł.

(opinia biegłego k. 5511-5633 t. XXVII, k. 6122b-6123b t. XXX, k. 5930-5934b t. XXIX, k. 5920-5928 t. XXIX)

Z fikcyjnych faktur korzystał także oskarżony A. P. (1), który był uprawnionym do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych w imieniu firmy developerskiej o nazwie S. (...) L. P. w M., zajmującej się budową i sprzedażą mieszkań. Były to faktury wystawione przez (...) na wykonanie robót tynkarskich w budynkach i w tym przypadku doszło do nawiązania kontaktu z oskarżonym przez B. L.. Raz zdarzyło się, iż oskarżony C. L. (1) był z B. L. w firmie (...) w M. i tam B. L. przedstawił C. jako właściciela firmy (...) stwierdzając, że jego firma może wykonać różne usługi. C. L. (1) nie odzywał się wówczas a następnie B. L. wyprowadził go do sekretariatu i polecił mu czekać. W czasie tego spotkania C. L. (1) nie podpisywał żadnych umów czy faktur. Nie wykonywał on też żadnych usług dla tej firmy.

(wyjaśnienia oskarżonego C. L. (1) k. 1493-1495b t. VIII, opinia biegłego k. 5511-5633 t. XXVII, k. 6122b-6123b t. XXX, k. 5930-5934b t. XXIX, k. 5920-5928 t. XXIX)

Roboty tynkarskie, na które opiewały faktury wystawione przez (...): nr 03/12/99 z dnia 1 grudnia 1999r. na kwotę 36.452,33 zł, nr 48/10/99 z dnia 22 października 1999r. na kwotę 18.226,17 zł, nr 68/10/99 z dnia 28 października 1999r. na kwotę 18.226,17 zł, nr 41/10/99 z dnia 18 października 1999r. na kwotę 18.226,17 zł, nr 33/10/99 z dnia 12 października 1999r. na kwotę 18.226,17 zł, nr 41/03/00 z dnia 17 marca 2000r. na kwotę 36.521,24 zł zostały faktycznie wykonane, jednakże nie przez wystawcę wymienionych faktur, a więc (...).

Łączna kwota bezpodstawnie zwróconego podatku od towarów i usług z tytułu faktur wystawionych dla A. P. (1) wyniosła 9.543,45 zł. Uszczuplenie podatku dochodowego nastąpiło w kwocie 51.120,72 zł.

(opinia biegłego k. 5511-5633 t. XXVII, k. 6122b-6123b t. XXX, k. 5930-5934b t. XXIX, k. 5920-5928 t. XXIX, wyjaśnienia oskarżonego C. L. (1) k. 1493-1495b t. VIII, w części zeznania świadków: J. S. (1) k. 1440-1442b t. VIII, k. 5067-5068b t. XXIV, k. 5869b-5870 t. XXIX, M. O. k. 1826-1827 t. X, k. 5870b-5871 t. XXIX, dokumenty k. 311 t. II)

Fikcyjne faktury, wystawiane przez (...) otrzymywał także właściciel Zakładu Budowlano- (...) w D. oskarżony R. G.. B. S. (1) powiedział mu, że z B. L. mają możliwość załatwiania faktur kosztowych. Po pewnym czasie B. L. przekazał B. S. (1) fakturę dla firmy (...) wystawioną przez (...). Ten z kolei zawiózł ją R. G. a następnie przekazał mu pieniądze pobrane z konta (...) przez oskarżonego C. L. (1). Z każdej takiej transakcji zarówno B. S. (1) jak i B. L. oraz C. L. (1) otrzymywali swój udział.

(wyjaśnienia oskarżonego B. S. (1) - k. 1386-1387b t. VII, k. 209-214 t. II)

W rzeczywistości firma (...) nie wykonywała żadnych usług dla oskarżonego. Wystawiono jednak faktury: nr 65/03/00 z dnia 28 marca 2000r. dotyczącą wykonania usług budowlanych i zapłaty 30.500,00 zł, nr 51/09/99 z dnia 30 września 2000r. dotyczącą wykonania robót budowlanych i zapłaty 48.800,00 zł, nr 27/12/99 z dnia 15 grudnia 1999r. dotyczącą wykonania robót budowlanych i zapłaty 59.048,00 zł.

Łączna kwota bezpodstawnie zwróconego podatku od towarów i usług z tytułu faktur wystawionych dla R. G. wyniosła 24.984,00 zł. Uszczuplenie podatku dochodowego nastąpiło w kwocie 40.110,00 zł.

(opinia biegłego k. 5511-5633 t. XXVII, k. 6122b-6123b t. XXX, k. 5930-5934b t. XXIX, k. 5920-5928 t. XXIX, wyjaśnienia oskarżonego C. L. (1) k. 1493-1495b t. VIII, k. 1708-1709 t. IX – w części, dokumenty k. 266 t. II)

Taki sam mechanizm wystąpił w przypadku faktur wystawianych dla firmy (...) oskarżonego T. Ć., przy czym były to faktury wystawiane przez (...) oraz P..

(wyjaśnienia oskarżonego C. L. (1) k. 1493-1495b t. VIII, k. 1708-1709 t. IX)

Faktury, o których mowa, to dokumenty: nr 38/12/99 z dnia 23 grudnia 1999r. dotycząca wykonania pokrycia dachowego magazynu i zapłaty 6.100,00 zł, nr 32/12/99 z dnia 17 grudnia 1999r. dotycząca wykonania stropu w magazynie i zapłaty 7.320,00 zł, nr 15/12/99 z dnia 3 grudnia 1999r. dotycząca murowania ścian zewnętrznych i wewnętrznych magazynu i zapłaty 15.860,00 zł, nr 06/12/99 z dnia 3 grudnia 1999r. dotycząca wykonania fundamentu i płyty betonowej w magazynie i zapłaty 8.540,00 zł, nr 47/06/2000 z dnia 23 czerwca 2000r. dotycząca wykonania podłoża placu manewrowego oraz drogi dojazdowej do hurtowni i zapłaty 25.254,00 zł, nr 42/04/00 z 28 kwietnia 2000r. dotycząca kabiny karoseryjnej bez osprzętu marki M. (...) i kwoty 30.500,00 zł, nr 06/05/00 z dnia 4 maja 2000r. dotycząca podnośnika hydraulicznego winda (...) i zapłaty 17.690,00 zł, nr 15/05/00 z 10 maja 2000r. dotycząca kontenera izolowanego kub. 27,50 m³ i 15.616,00 zł.

Łączna kwota bezpodstawnie zwróconego podatku od towarów i usług z tytułu faktur wystawionych dla T. Ć. wyniosła 22.880,00 zł. Uszczuplenie podatku dochodowego nastąpiło w kwocie 38.500,00 zł.

(opinia biegłego k. 5511-5633 t. XXVII, k. 6122b-6123b t. XXX, k. 5930-5934b t. XXIX, k. 5920-5928 t. XXIX, dokumenty k. 291 t. II)

Faktury określane jako „kosztowe” wystawiane były również dla C. (...) w G.. Doszło do nawiązania przez oskarżonego B. S. (1) kontaktu z jednym z właścicieli firmy, a następnie wystawiane były przez (...) i P. faktury. Po wpłynięciu za daną fakturę z C. (...) pieniędzy i po wybraniu ich z konta firmy – wystawcy faktury, pomniejszone o „prowizję” osób uczestniczących w jej sporządzaniu były przekazywane do C. (...).

(wyjaśnienia oskarżonych: B. S. (1) k. 209-214, k. 217-219, k. 1351-1352b t. VII, C. L. (1) k. 1708-1709 t. IX)

Były to faktury: nr 04/11/99 z 3 listopada 1999r. dotycząca zrealizowania opracowania dotyczącego dystrybucji na kwotę 61.000,00 zł, nr 61/09/00 z 28 września 2000r. dotycząca druku materiałów reklamowych i kwoty 24.400,00 zł, nr 59/10/00 z 27 października 2000r. dotycząca badania marketingowego rynku i kwoty 54.900,00 zł, nr 71/2001 z 31 sierpnia 2001r. dotycząca materiałów informacyjno-reklamowych i kwoty 10.004,00 zł, nr 72/2001 z 31 sierpnia 2001r. dotycząca materiałów informacyjno-reklamowych i kwoty 8.296,00 zł.

(opinia biegłego k. 5511-5633 t. XXVII, k. 6122b-6123b t. XXX, k. 5930-5934b t. XXIX, k. 5920-5928 t. XXIX, zeznania świadków: E. M. k. 1716-1718 t. IX, k. 5872b-5873 t. XXIX, T. J. k. 1957-1958 t. X, P. Ś. k. 1721-1722 t. IX, k. 5873-5873b t. XXIX)

W przypadku oskarżonego B. S. (1) łączna kwota bezpodstawnie zwróconego podatku od towarów i usług z tytułu wystawionych fikcyjnych faktur przez (...), P. i Doradztwo (...) wyniosła 1.515.787,40 zł. Uszczuplenie podatku dochodowego nastąpiło w kwocie 1.136.875,20 zł.

(opinia biegłego k. 5511-5633 t. XXVII, k. 6122b-6123b t. XXX, k. 5930-5934b t. XXIX, k. 5920-5928 t. XXIX)

Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 7 października 2008r., sygn. akt II K 74/08 uznano M. P. (1) i K. Z. (1) za winnych popełnienia występku z art. 258 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk.

(wyrok k. 4638-4650 t. XXII)

W okresie po wszczęciu postępowania przygotowawczego Urzędy Kontroli Skarbowej w ramach opracowanego programu kontroli koordynowanej objęły kontrolą 26 podmiotów ze szczególnym uwzględnieniem firm: (...), P., Doradztwo (...). Celem kontroli było zbadanie celowości i rzetelności zawieranych transakcji przez podmioty gospodarcze, zbadanie rzetelności i prawidłowości dokumentowania, ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych, ujawnienie podatkowych i niepodatkowych uszczupień należności budżetu państwa na skutek wprowadzenia do obrotu nierzetelnych faktur oraz wykazanie ewentualnych luk prawnych w ustawach podatkowych powodujących powstawanie nadużyć skutkujących zaniżeniem zobowiązań podatkowych. Badano rzetelność transakcji zwracając uwagę na to, czy transakcje widniejące na fakturach w rzeczywistości miały miejsce - przeprowadzono u wystawców faktur ocenę, czy na bazie posiadanych zasobów możliwe było zrealizowanie czynności wskazanych w fakturach. Analizie poddano m.in. stan zatrudnienia na podstawie umów o pracę, umów zlecenia lub o dzieło oraz czy dana jednostka korzystała z usług świadczonych przez podwykonawców.

(zeznania świadka M. Z. (1) k. 2672-2674 t. XIV, k. 5885b- (...) t. XXIX, dokumentacja z kontroli – załączniki do aktu oskarżenia)

W okresie od 5.09. do 31.12.2002 roku przeprowadzono kontrolę w firmie (...) w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania, prawidłowości obliczania i terminowości wpłacania podatków stanowiących dochód budżetu państwa, innych należności pieniężnych budżetu lub państwowych funduszy celowych. C. L. (1) nie przedłożył do kontroli żadnych dokumentów i ewidencji źródłowych, do prowadzenia i przechowywania których był zobowiązany przepisami prawa podatkowego. Nie przedłożył też oryginałów faktur zakupu towarów. Nie było też ewidencji świadczącej o możliwości dysponowania przez firmę środkami trwałymi. Zwrócono się do UKS, które prowadziły czynności kontrolne wobec nabywców towarów i usług w celu ustalenia u nabywców danych świadczących o faktycznym wykonaniu czynności wynikających z faktur. Z otrzymanych materiałów wynikało, że oprócz faktur, poleceń przelewu i dowodów kw brak jest innych dokumentów. Bywały protokoły odbioru robót. Ostatecznie w wyniku kontroli stwierdzono, że transakcje i usługi nie zostały wykonane.

(zeznania świadka M. Z. (2) – k. 2685-2687b t. XIV, k. 5887-5888 t. XXIX)

UKS w K. przeprowadzał kontrolę w firmie (...), w okresie od 2 września 2002r. do 6.10.2003r. Stwierdzono wystąpienie uszczupień podatkowych i dokonano wyliczeń.

(zeznania świadka G. R. – k. 2768-2773 t. XIV, k. 588b-5889 t. XXIX)

Także UKS w K. prowadził kontrolę w firmie (...). W jej wyniku stwierdzono, że jedynym udokumentowanym zakupem był import pieca piekarniczego odsprzedanego piekarni (...) w Z.. Kontrolujący ustalili, iż P. nie miał środków materialnych, które pozwoliłyby na wykonanie usług i obrót towarami wyszczególniony w fakturach.

(zeznania świadka J. Z., k. 2782-2784 t. XIV, dokumentacja z kontroli)

Śledztwo prowadzone w przedmiotowej sprawie wobec M. B. (1) umorzono częściowo w zakresie zarzucanego mu czynu polegającego na narażeniu Skarbu Państwa na uszczuplenie w podatku dochodowym - z powodu prawomocnego zakończenia postępowania co do tego czynu.

(postanowienie k. 2722 -2727 t. XIV)

Postanowieniem z dnia 3.09.2008r., sygn. akt V Ds. 24/08/S Prokurator Okręgowy w Krośnie umorzył śledztwo przeciwko B. L. podejrzanemu o czyny z art. 258 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 277 § 3 kk oraz w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk – wobec śmierci podejrzanego.

(postanowienie k. 4719-4725 t. XXIII)

Oskarżony B. S. (1) nie był wcześniej karany (karta karna k. 1537 t. VIII, k. 4809 t. XXIII). Posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest monterem urządzeń elektrycznych. Jest rencistą, otrzymuje rentę w kwocie 440 zł. Majątku nie posiada. Jest żonaty, ma dwoje małoletnich dzieci (wyjaśnienia k. 5686 t. XXVIII).

Biegli lekarze psychiatrzy, po przeprowadzeniu jednorazowego badania oskarżonego stwierdzili, że nie cierpi on na chorobę psychiczną ani niedorozwój umysłowy, występują u niego aktualnie (w czasie badania) zaburzenia adaptacyjne. W chwili popełnienia zarzucanych mu czynów miał zachowaną zdolność rozpoznania ich znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem (opinia sądowo – psychiatryczna k. 626-627 t. IV).

Oskarżony C. L. (1) również nie był wcześniej karany (karta karna k. 1539 t. VIII, k. 4810 t. XXIII). Posiada wykształcenie zawodowe, jest monterem instalacji gazowych. Jest bezrobotny, majątku nie posiada (wyjaśnienia k. 5686 t. XXVIII).

Jak stwierdzili biegli lekarze psychiatrzy w swej opinii, oskarżony nie cierpi na chorobę psychiczną ani niedorozwój umysłowy, rozpoznano u niego zaburzenia osobowości. W chwili popełnienia zarzucanych mu czynów miał zachowaną zdolność rozpoznania ich znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem (opinia sądowo – psychiatryczna k. 624-625 t. IV).

M. S. (1) był uprzednio karany za występki z art. 178a § 1 kk (karta karna k. 4807 t. XXIII). Oskarżony posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest kierowcą mechanikiem. Jest bezrobotny. Utrzymuje się z prac dorywczych, osiągając dochód w wysokości 600-800 zł miesięcznie. Na utrzymaniu ma pięcioro małoletnich dzieci (wyjaśnienia k. 5686b t. XXVIII).

Oskarżony M. B. (1) karany był za występki z art. 56 ust. 1 kks (karta karna k. 4805 t. XXIII). Posiada wykształcenie średnie techniczne, jest technikiem budowlanym, pracuje w spółce z o.o., osiągając dochód w wysokości ok. 4000 zł miesięcznie. Jest rozwiedzony, nie posiada nikogo na utrzymaniu. Majątku nie posiada (wyjaśnienia k. 5686b t. XXVIII).

J. K. wcześniej karany nie był (karta karna k. 4811 t. XXIII). Posiada wykształcenie średnie techniczne, z zawodu jest technikiem mechanikiem. Prowadzi działalność gospodarczą osiągając dochód w wysokości ok. 1000 zł miesięcznie. Nie posiada nikogo na utrzymaniu (wyjaśnienia k. 5686b-5687 t. XXVIII).

Oskarżony B. M. (1) nie był wcześniej karany (karta karna k. 4812 t. XXIII). Posiada wykształcenie średnie, prowadzi działalność gospodarczą. Osiąga dochód rzędu kilkunastu tysięcy złotych miesięcznie. Jest żonaty, ma czworo dzieci, na utrzymaniu posiada pięć osób (wyjaśnienia k. 5687 t. XXVIII).

Wcześniej karany nie był także oskarżony A. K. (1) (karta karna k. 4813 t. XXIII). Posiada on wykształcenie średnie, prowadzi działalność gospodarczą osiągając dochód w wysokości ok. 7000 zł miesięcznie. Jest żonaty, na utrzymaniu ma dwie osoby (wyjaśnienia k. 5687 t. XXVIII).

R. G. nie był wcześniej karany (karta karna k. 4815 t. XXIII). Ma wykształcenie wyższe, jest inżynierem budownictwa. Prowadzi działalność gospodarczą osiągając dochód miesięczny w wysokości ok. 3000 zł. Jest żonaty, ma troje dzieci, na utrzymaniu posiada cztery osoby (wyjaśnienia k. 5687b t. XXVIII).

Oskarżony A. P. (1) był karany za czyn z art. 56 ust. 1 kks (karta karna k. 4803 t. XXIII). Posiada wykształcenie średnie, z zawodu jest elektronikiem. Prowadzi działalność gospodarczą z wynagrodzeniem 5000 zł miesięcznie. Ma dom, gospodarstwo rolne, działkę budowlaną. Jest żonaty, ma troje dzieci. Na jego utrzymaniu pozostają cztery osoby (wyjaśnienia k. 5687 t. XXVIII).

T. Ć. nie był wcześniej karany (karta karna k. 4814 t. XXIII). Posiada wykształcenie średnie, prowadzi działalność gospodarczą. Osiąga dochód w wysokości ok. 4000 zł miesięcznie. Jest żonaty, ma dwoje dzieci. Na utrzymaniu ma jedną osobę (wyjaśnienia k. 5687b t. XXVIII).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych dowodów.

Sąd za wiarygodne uznał wyjaśnienia oskarżonego C. L. (1), który, co prawda, w toku rozprawy (k. 5718-5718b t. XXVIII) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił udzielania odpowiedzi na pytania, jednakże równocześnie podtrzymał wszystkie swoje wcześniejsze wyjaśnienia, w których przedstawił proceder związany z wystawianiem przez (...) fikcyjnych faktur, jak również doprowadzeniem Banku (...) i (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Oskarżony, przesłuchiwany w dniu 12.10.2001r. (k. 115-116 t. I) przyznał się do dokonanych oszustw i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień deklarując, że w razie przesłuchania przez prokuratora złoży obszerne wyjaśnienia. W swoich wyjaśnieniach z k. 118-131 t. I w sposób szczegółowy przedstawił okoliczności nawiązania znajomości z oskarżonym B. S. (1) a następnie przebieg współpracy z nim, wskazując przy tym na swoją rolę w wystawianiu faktur, firmy, które takie dokumenty otrzymywały (nie znana mu z nazwy firma budowlana z M., P. P., piekarnia w G., młyny w Ł., F. w K.), osiągane z tego tytułu korzyści jak i podkreślając, iż jego firma – (...) nie prowadziła faktycznie jakiegokolwiek działalności.

C. L. (1) wyjaśnił także, że był przekonany, iż wszystko jest przeprowadzane legalnie, tym bardziej, że co miesiąc S. dostarczał mu wypełniony przez księgowego PIT nr 5 i VAT nr 7, które kazano mu składać w Urzędzie Skarbowym. Był trochę zdziwiony tym, że obroty były duże a kwota podatku do zapłacenia bardzo mała, ale B. S. (1) go zapewniał, że wszystko jest w porządku. Po mniej więcej roku współpracy z S. zaczął się orientować, że tak nie jest. Na jego konto zaczęły wpływać większe kwoty, które oskarżony S. kazał mu wybierać mówiąc, że ma go nie obchodzić skąd są te pieniądze i utwierdzał go w przekonaniu, że wszystko jest w porządku. On chciał się z tego wycofać, ale B. S. (1) oświadczył mu, że „nagranych” jest zbyt wiele transakcji i jeżeli się wycofa może być z nim źle. Na jego konta zaczęły wpływać coraz większe kwoty, w tym od P.P. na kwoty kilku miliardów.

Ponadto oskarżony w omawianych wyjaśnieniach przedstawił sytuację dotyczącą naklonienia go przez B. S. (1) do wyrobienia sobie karty kredytowej oraz dokonania zakupów sprzętu AGD w systemie sprzedaży ratalnej.

Przedstawił też sytuację odnoszącą się do jego pobytu w firmie (...) razem z B. S. (1) i B. L., gdzie najpierw sekretarka wypisywała jakąś fakturę a potem zawołano go, by ją opieczętował i podpisał. Nie pamiętał jednak, na co opiewała ta faktura, nie czytał jej bowiem. Z tej firmy też przyszły pieniądze na jego konto w (...).

Wyjaśnienia powyższe, jako mające częściowe oparcie w wyjaśnieniach oskarżonego B. S. (1) w ich początkowej wersji, opinii biegłego z zakresu rachunkowości, zeznaniach świadków a także wyjaśnieniach M. S. (1), który tak jak C. L. (1) wystawiał w takich samych warunkach fikcyjne faktury, na wiarę zasługują w przeważającej części. Nie budzą jedynie zaufania Sądu twierdzenia oskarżonego co do tego, że przez okres około jednego roku nie orientował się on, iż uczestniczy w działalności niezgodnej z prawem, skoro sam podpisywał faktury, orientował się jak szerokiego wachlarza towarów i usług one dotyczą, co w zestawieniu z brakiem jakiegokolwiek działalności (...), przy jednoczesnym nie prowadzeniu rachunkowości tej firmy oznaczało nie tylko po jego stronie świadomość, że bierze udział w popełnianiu przestępstw, ale też czynny udział w tym procederze, w strukturach zorganizowanej przez B. S. (1) i B. L. grupy przestępczej objęty był jego zamiarem.

Podobnej treści wyjaśnienia C. L. (1) złożył przesłuchiwany po raz kolejny - k. 166-167b t. I, k. 170-170b t. I. W pierwszych z nich dodał także, iż przed jego wyjazdem do Grecji B. S. (1) proponował załatwienie mu za pośrednictwem jego brata wjazdu do USA przez Meksyk, ubezpieczenie go na dużą sumę pieniędzy a następnie upozorowanie śmierci C. L. (1). On się na tą propozycję nie zgodził. Wie, że znany mu J. S. (2) zajmował się przemytem ludzi przez Meksyk do USA.

Jako wiarygodne ocenił Sąd kolejne wyjaśnienia C. L. (1) k. 173-180 t. I, w których wypowiedział się ponownie o „zasugerowaniu” mu przez B. S. (1) wyrobienia sobie Business (...). Pieniądze wybierał na polecenie S., który dzwonił do niego mówiąc, że potrzebuje 2-3 tysięcy. On wybierał te pieniądze i przekazywał je B. S. (1). Od lipca do września

pieniądze S. przekazał w ten sposób może 15, może 20 razy. Gdy dowiedział się o debecie na koncie, informację tą przekazał B. S. (1). Ten powiedział jednak, że nie ma się czym przejmować. Gdy przebywał już w Grecji zadzwonił do żony i dowiedział się, że na koncie ma 60 tys. zł debetu. Z tej kwoty na własne potrzeby wykorzystał 5 lub 6 tys. a resztę przekazał S.. W tych samych wyjaśnieniach oskarżony wypowiedział się też o sprzęcie AGD zakupionym dla B. S. (1)

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują jedynie na obdarzenie ich wiarą w tym fragmencie, w jakim oskarżony wskazuje na wielokrotność wybierania przez niego pieniędzy dla B. S. (1), albowiem co innego wynika z dokumentacji dotyczącej przedmiotowej karty kredytowej, jednakże, biorąc pod uwagę, że właściwie zawsze, przy wystawianiu fikcyjnych faktur C. L. (1) wybierał pieniądze z banku na polecenie B. S. (1), częstotliwość tych zachowań mogła zostać przeniesiona mimowolnie z jednego zachowania na inne. Należy tutaj nadmienić, że o szczerości wypowiedzi oskarżonego w aspekcie odnoszącym się do dokonania zakupów w systemie sprzedaży ratalnej przekonuje dodatkowo jego przyznanie, iż za zgodą B. S. (1) małą wiertarkę B. zatrzymał dla siebie.

Konsekwentne i zgodne z wcześniejszymi wypowiedziami C. L. (1) są jego wyjaśnienia z k. 420-421 t. III, w których stwierdził, że w ramach działalności gospodarczej nie prowadził żadnych usług, że bywało, iż B. S. (1) dawał mu do podpisu nie wypełnione faktury, czyste kartki lub dokumenty, których treści nie znał. Wiele dokumentów dostarczonych przez S. podpisywał bez poznania ich treści.

W swoich następnych, również ocenionych przez Sąd jako wiarygodne wyjaśnieniach (k. 504-510 t. III, k. 621-623b t. IV), C. L. (1) zaprzeczył, by na temat fikcyjnych faktur rozmawiał z B. L.. Stwierdził, iż w czasie spotkania jego, B. L. i B. S. (1) oraz mężczyzny o imieniu M. była mowa, że otrzyma on jakiś procent od każdej faktury. Dodał, że nieprawdą jest, by on osobiście wypisywał jakąś fakturę. Za podpisanie faktur otrzymywał od oskarżonego B. S. (1) od 100 do 1000 zł a raz otrzymał 10.000 zł, gdy ze swojego konta pobrał przelane ponad 348 tys. zł. Nie jest w stanie powiedzieć ile faktur sam wypisał, ale zawsze było to pod dyktando S.. Niektóre faktury były in blanco. Zaprzeczył, aby swoją działalność prowadził z własnej inicjatywy. Gdy jego firma nie wykonywała żadnych usług i nie sprzedawała żadnych towarów a na jej konto zaczęły wpływać duże sumy podejrzewał, że to nie zupełnie legalny interes. Gdy pod koniec 1999r. chciał zrezygnować, S. powiedział, że muszą to doprowadzić do końca, bo w grę wchodzi zbyt duże pieniądze. W słowach S. zawarta była groźba, że może mu się stać coś złego. Oskarżony wyjaśnił, że w zasadzie cały czas pozostawał pod presją psychiczną B. S. (1). Nie wie z czego to wynikało, ale S. mógł go nakłonić do wszystkiego. Debet na koncie w (...) zrobił także na jego polecenie.

Wyjaśnienia te pozostają w części w zgodzie z wyjaśnieniami B. S. (1) w tym zakresie, w jakim obdarzone zostały przez Sąd wiarą a nadto układają się w logiczną całość z wyjaśnieniami M. S. (1), z zastrzeżeniem odnośnie ich wiarygodności w zakresie dotyczącym stopniowego nabierania podejrzeń przez oskarżonego co do legalności prowadzonej działalności – z przyczyn naprowadzonych powyżej.

Oskarżony w trakcie rozprawy podtrzymał również swoje wyjaśnienia z k. 922-924b t. V, w których podtrzymał poprzednie wypowiedzi dodając przy tym, że podpisywał bez czytania różne dokumenty dostarczane mu przez B. S. (1). Sporadycznie utrzymywał kontakty z B. L. i mężczyzną o imieniu M., przy czym jako M. rozpoznał oskarżonego M. M. (2). Wyjaśnił, iż w czasie jednego spotkania M., B. S. (1) i B. L. rozmawiali o współpracy między firmami, o wystawianiu faktur, ale bez szczegółów. Mówili też, że ktoś im wystawiał faktury i dodawał 3 % od kwoty na fakturze. Wszyscy jednakowo zabierali głos. Nie mógł stwierdzić, kto był najważniejszy w tym towarzystwie. Następnym razem widział M. w czasie podróży do S.. On tam podpisywał fakturę jako właściciel (...). Jego zdaniem, na pewno wszyscy obecni, w tym M. wiedzieli, że faktura jest fałszywa, bo nie było mowy o żadnej usłudze. Z B. L. i B. S. (2), którym towarzyszył M. spotkał się także, kiedy przyjechali do niego do K. po pieniądze. Byli razem na obiedzie. Raz też zadzwonił B. S. (1) i powiedział, że do K. po pieniądze przyjedzie sam M.. On pojechał do banku, wybrał pieniądze i przekazał je M.. Według niego M. także wiedział o tych fałszywych fakturach. Miał wrażenie, że B. L. i M. są pomocnikami S.. Ponadto C. L. (1) wyjaśnił, iż jako firma (...) nie wykonywał żadnych usług i nie sprzedawał żadnych towarów. Nie wie, czy w imieniu jego firmy jakieś usługi wykonywał B. S. (1). On nigdy nie zatrudniał pracowników, nie podnajmował innych firm, nie posiada samochodu ciężarowego, dostawczego, nie handlował artykułami przemysłowymi, spożywczymi, papierniczymi.

Wyjaśnienia te w zakresie, w jakim oskarżony wskazuje na przebieg swoich kontaktów z B. S. (1) oraz wspomina o spotkaniach z (...) a nadto twierdzi, iż (...) nie prowadził żadnej faktycznej działalności, uznać należy za wiarygodne, znajdujące oparcie w opinii biegłego z zakresu rachunkowości oraz początkowych wyjaśnieniach B. S. (1). Jednakże w tej ich warstwie, w jakiej C. L. (1) wysuwa twierdzenia o świadomości M. M. (2) odnośnie obrotu fikcyjnymi fakturami, jego wyjaśnienia nie znajdują oparcia w innych dowodach, stanowiąc jedynie wynik ocen i wrażeń, jakie oskarżony odniósł w kontaktach z M. M. (2). Dodać tutaj należy, że konfrontowany z tym oskarżonym (k. 1196-1200 t. VI) nie wskazał na swoją wiedzę w omawianym zakresie lecz stwierdził, iż „sądzi”, że M. musiał być zorientowany w procederze.

Jako wiarygodne jawią się także kolejne wyjaśnienia C. L. (1) (k. 950-951 t. V, k. 3059-3061 t. XVI), w których w istocie potwierdził swoje uprzednie relacje. Tak też Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonego (k. 1493-1495b t. VIII, k. 1708-1709 t. IX), w których zaprzeczył, by wykonywał usługi lub sprzedawał towar firmie (...), C., S.D..

Oskarżony B. S. (1) w toku rozprawy (k. 5719-5721 t. XXVIII) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień.

Wobec takiego stanowiska oskarżonego odczytano mu jego wyjaśnienia uprzednio w sprawie składane. Nie podtrzymał on wyjaśnień z k. 188-192 w zakresie dotyczącym kontaktów z B. L. i C. L. (1) oraz prowadzonych z nimi działań. W wyjaśnieniach tych B. S. (1) przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu wówczas czynu polegającego na wspólnym i w porozumieniu z C. L. (1), M. S. (1) i innymi osobami poświadczaniu nieprawdy w dokumentacji finansowo – księgowej i legalizowaniu fikcyjnych operacji finansowych. Wyjaśnił, że 2-3 lata wcześniej spotkał B. L., który zapytał go, czy zna właściciela jakiejś firmy, z którym można by zrobić interes. Poznał C. L. (1) i skontaktował go z B. L.. To ci dwaj uzgodnili zasady wzajemnych kontaktów. Po około miesiącu B. L. polecił mu, by pojechał do K. i odebrał pieniądze od C. L. (1). Nie wie za co były te pieniądze a B. L. obiecał mu 0,5 % tej kwoty, którą miał odebrać. Z C. L. (1) pojechali do banku w K. i tam L. wybrał pieniądze. Przekazał je później B. L.. Takich przejazdów po pieniądze wykonał dla B. L. około 20. Tamten jako zapłatę wręczał mu po 0,5 % przekazywanej kwoty. W 2000r. skontaktował swojego znajomego M. S. (1) z B. L. w tym samym celu, co uprzednio C. L. (1). Zaczął od B. L. otrzymywać zlecenia przywożenia pieniędzy od S.. Razem z S. siedł do banku i tamten wybierał pieniądze. Takich wyjazdów mogło być 15.

Przesłuchiwany wówczas B. S. (1) dodał, że pozostałe szczegóły tego procederu wyjaśni przed prokuratorem.

Te wyjaśnienia, aczkolwiek nie są one jeszcze tak dokładne, jak późniejsza wypowiedź oskarżonego złożona w toku śledztwa a odnosząca się do kwestii wystawiania faktur „kosztowych”, zasługują częściowo na wiarę w świetle wyjaśnień C. L. (1) i M. S. (1). Nie są jednak wiarygodne w całości a konkretnie w tym ich aspekcie, w jakim oskarżony eksponuje swoją jednie „pomocniczą” rolę wobec B. L., minimalizując swoje poczynania, co jednak pozostaje w sprzeczności z wyjaśnieniami C. L. (1) i M. S. (1).

W swoich, odczytanych mu jako kolejne wyjaśnieniach (k. 197-200), które podtrzymał tylko w części dotyczącej kupna sprzętu od C. L. (1) B. S. (1) podawał, iż nie przyznaje się do dokonania zarzucanych mu czynów z art. 286 § 1 kk wspólnie i w porozumieniu z C. L. (1) dodając, że nie uczestniczył w tym ani nie namawiał L., by coś takiego robił. To L. zaproponował mu sprzedaż artykułów gospodarstwa domowego. Twierdził, że będą to rzeczy legalne, nie pochodzące z kradzieży. L. zaznaczył, że on za to wszystko zapłaci. On podał mu jaki sprzęt potrzebuje i L. powiedział mu, że ma taki. L. zapewnił, że on za te rzeczy zapłaci i w czasie rozmowy zażądał od B. S. (1) połowę ceny. On mu zapłacił chyba 4 tys. zł.

Wyjaśnienia powyższe, pozostając w sprzeczności z uznanymi za wiarygodne wyjaśnieniami C. L. (1) nie mogą się ostać, jeżeli nadto zważyć na brak racjonalności we wskazywanym przez oskarżonego, jako mający miejsce, sposobie jego postępowania. Skoro bowiem B. S. (1) nosił się z zamiarem zakupu sprzętu AGD, trudno przyjąć, by jak raz oskarżony C. L. (1) na własne nazwisko, na swoje „konto” i w tym samym czasie miał zakupywać w warunkach ratalnych sprzęt potrzebny współoskarżonemu a następnie sprzedawać mu go za jakąś kwotę a B. S. (1) miałby na

takie rozwiązanie przystawać. Skoro bowiem B. S. (1), jak sam twierdzi, dysponował środkami finansowymi na taki zakup – i przekazał je C. L. (1) – to mógł zakupu dokonać bezpośrednio w sklepie, w tym także na raty.

Oskarżony B. S. (1) nie podtrzymał swoich wyjaśnień zawartych na kartach 209-214 z wyjątkiem stwierdzenia, że poznał M. B. (1) z B. L.. Odnosząc się do treści swojej ówczesnej wypowiedzi stwierdził, że te wyjaśnienia były składane w dniu jego zatrzymania i właściwie wtedy był nieprzytomny. Takie tłumaczenie, stanowiące w istocie odcięcie się od treści wyjaśnień nie jest przekonujące zważywszy chociażby na to, że gdyby stan zdrowia oskarżonego na to nie pozwalał, nie przystąpiono by do jego przesłuchania. B. S. (1) wyjaśnił wówczas, iż to B. L. zapytał go, czy nie zna jakiejś osoby, która wystawiałaby fikcyjne faktury na sprzedaż towaru lub usług. Od takiej faktury on miał otrzymywać korzyść materialną w zależności od kwoty na fakturze. Potem nawiązał kontakt z właścicielem (...), który mówił, że jest w kłopotach finansowych i szuka zarobku. Umówił spotkanie C. i B. L.. Z rozmowy wynikało, że C. L. (1) otrzyma 3 % od kwoty wypisanej na fakturze. Z tego co wie, następne spotkanie miało miejsce w S. w firmie (...). Wówczas C. L. (1) wypisał dla tej firmy ręcznie fakturę. Z poczynionych uzgodnień wynikało, że C. L. (1) pieniądze otrzyma przelewem na jego konto w banku. On sam miał z tej kwoty otrzymać 4-7 %, C. L. (1) 3 % a nie wie ile B. L.. Po wpłynięciu kwoty na konto, C. L. (1) zawiadomił o tym telefonicznie jego lub B. L.. Pojechali razem z B. L. do K. i tam wraz z C. udali się do banku po pieniądze. C. L. (1) wziął swoją część a resztę dał B. L.. Ten z kolei przekazał mu ok. 3 % wartości faktury. Resztę pieniędzy B. L. miał odwieźć właścicielowi firmy (...). Uważa, że wszystkie faktury wystawione przez C. L. (1) na firmę (...) były fikcyjne. Przypomina sobie, że w porozumieniu z B. L. rozmawiał ze znajomymi właścicielami firm z Polski południowej i proponował im wystawienie fikcyjnych faktur a pieniądze z tych faktur miały powrócić do właścicieli firm pomniejszone o jego, C. L. (1) i B. L. procenty od kwoty faktury. M.in. przeprowadził rozmowę z właścicielem (...). Także w przypadku firmy (...) po wpłacie gotówki na konto (...) jechał do K., C. L. (1) wybierał pieniądze, sobie zatrzymywał 3 % a on i B. L. brali swoją część. Resztę on przekazał M. Z B. M. (1) w sprawie fikcyjnych faktur kontaktował się tylko on. Na konto C. L. (1) wpłaciła też pieniądze firma (...) z siedzibą w T.. On sam na ten temat rozmawiał z pracownicą tej firmy o imieniu M.. Wszystko odbywało się za jego pośrednictwem, bez udziału B. L.. Mechanizm rozliczeń był taki jak wcześniej. Kolejną firmą była R. z G.. Z pracownikiem tej firmy on rozmawiał na temat fikcyjnych faktur i ten przekazał mu treść faktury i kwotę na jaką miała być wystawiona. Faktury też razem z B. L. przekazywali mężczyźnie o nazwisku K.. On zawsze w towarzystwie (...) spotykał się z K. w siedzibie jego firmy. Tych faktur mogło być 3,4 na obie firmy. Kolejną firmą jaką on „zorganizował” było PHU (...) z T.. Załatwiał te faktury ze współwłaścicielem firmy o imieniu R.. Po potrąceniu swoich udziałów gotówkę przekazał R.. Z tym R. L. (1) się nie kontaktował. Następną firmą było P.P. S. z D.. On załatwiał fikcyjne faktury dla S.. B. L. się z nim nie kontaktował. Faktury podpisywał C. L. (1). Kolejną firmą był Zakład Budowlany (...). Tych faktur mogło być 1 lub 2, nie pamięta na jakie kwoty, podpisywał je C. L. (1). Faktury i pieniądze przekazał bezpośrednio G.. Z każdej z tych transakcji swoją część otrzymał on oraz C. i B. L.. Za jego pośrednictwem C. L. (1) wystawił faktury dla Centrali (...) z G.. On rozmawiał z jednym z właścicieli tej firmy o imieniu M.. Były też faktury załatwiane przez B. L. i M. B. (1).

To on nawiązał kontakt z M. B. (1) w sprawie załatwiania fikcyjnych faktur. (...) skontaktował się z nim mówiąc, że potrzebuje fikcyjną fakturę dla swojej firmy. On mu ją załatwił od C. L. (1). Nie pamięta ile takich faktur było. (...) pieniądze i faktury przekazywał na trasie z D. do K.. Na spotkania z M. B. (1) jeździł też B. L. a czasem również C. L. (1). Za pośrednictwem (...) C. L. (1) wystawił fakturę dla firmy (...) w K., dla Ahold z K.. Wie, że B. L. załatwiał od C. L. (1) faktury dla S. z K.. Dodał, że posiada też informacje na temat PPHU (...).

Powyższe wyjaśnienia B. S. (1) uznać należy za wiarygodne odnośnie wystawiania fikcyjnych faktur dla wskazanych przez niego firm, osób w tym uczestniczących, mechanizmu przepływu pieniędzy pomiędzy odbiorcami faktur a firmami je wystawiającymi. Takie wyjaśnienia oskarżonego znajdują oparcie nie tylko w wyjaśnieniach C. L. (1), M. S. (1), w części w wyjaśnieniach J. K., w opinii biegłego z zakresu rachunkowości, ale i w zeznaniach przedstawicieli firmy (...), którzy przyznali się do uzyskania fikcyjnych faktur – K. B. i M. Ł. (1), czy też J. W. (1) kwestionującego wykonanie prac przez (...).

W dowodach tych wyjaśnienia B. S. (1) nie tylko znajdują oparcie, ale też świadczą one o tym, iż nieprawdziwe są twierdzenia oskarżonego – o czym wspomniano powyżej – jakoby w trakcie składania wyjaśnień był „właściwie nieprzytomny”. Nie jest bowiem możliwym taki zbieg okoliczności, by oskarżony jak raz mówiąc rzeczy niezgodne

z prawdą przypadkowo jedynie przywołał występujące w sprawie fakty, nie mając przy tym o nich rzeczywistej wiedzy. W tym miejscu zaznaczyć należy, że takie właśnie powiązanie wyjaśnień B. S. (1) w tej ich pierwotnej wersji z przytoczonymi dowodami czyni także całkowicie niewiarygodnymi twierdzenia B. S. (1), pojawiające się w toku rozpoznawania sprawy przez Sąd, że wywierana była na niego presja przez funkcjonariuszy CBS, którzy dyktowali mu, co ma mówić.

Odnośnie wiarygodności przytoczonych powyżej wyjaśnień należy jedynie poczynić takie jak uprzednio zastrzeżenie odnoszące się do marginalizowania przez B. S. (1) jego roli w całym procederze, z wyeksponowaniem wyłącznie roli B. L.. Taki zabieg ze strony oskarżonego jest zresztą zrozumiały w sytuacji, gdy B. S. (1) przyznawał się do winy a B. L. przebywał poza granicą kraju i śledztwo przeciwko niemu nie toczyło się. Nie jest tym samym przekonujące stanowisko B. S. (1) nie przyznającego się do założenia i kierowania wraz z B. L. zorganizowaną grupą przestępczą. Nie można bowiem w tej mierze poprzestawać jedynie na oświadczeniu oskarżonego, czy też uzależniać stanowiska Sądu w tym zakresie od deklaracji B. S. (1). Ustalony stan faktyczny, wykazujący rolę tego oskarżonego, jego powiązania z innymi członkami grupy, organizowanie współdziałania innych osób (oskarżonych) spoza tej grupy a wszystko w celu przeprowadzania działań mających na celu obrót fikcyjnymi fakturami przeczy prawdziwości oświadczenia B. S. (1).

B. S. (1) nie podtrzymując w trakcie przewodu sądowego wyjaśnień z k. 215-219 t. II stwierdził, iż wyjaśnienia były tworzone przez funkcjonariuszy, nie miał takiej wiedzy, by składać je takiej treści.

Do takiego tłumaczenia B. S. (1) Sąd odniósł się już powyżej a wskazać trzeba, że w tej wypowiedzi oskarżony wyjaśniał, iż ponieważ C. L. (1) chciał zakończyć współpracę, postanowił znaleźć kogoś, kto będzie współpracował na takich zasadach. Skontaktował M. S. (1) z B. L., który wytłumaczył mu, na czym ma polegać jego rola. Ponieważ S. wyraził zgodę, założył firmę (...) z siedzibą w K.. Gdy S. miał już zarejestrowaną firmę postanowili, że będzie wystawiał fikcyjne faktury na towary i usługi. Wszystkie koszty związane z rejestracją firmy i wynajęciem pomieszczeń na siedzibę poniósł on z B. L.. Ponieważ C. L. (1) chciał wyrobić Business kartę, która pozwoliłaby mu na zrobienie większego debetu na koncie, C. L. (1) wystawił kilka faktur na P. i pieniądze wpłynęły na jego konto. Pieniądze te pochodziły stąd, że jakaś firma wpłaciła na konto P. pieniądze za fikcyjne faktury, później wpłacili je na konto L. a on je wybrał i im zwrócił. W taki sposób C. L. (1) wykazywał w banku duże obroty. Z tego co się orientuje, przez P. przeprowadzili co najmniej 20 fikcyjnych transakcji. P. wystawiał takie faktury dla Zakładu (...) w M.. Faktury i pieniądze dostarczali K. razem z B. L.. Faktury dla K. wypisywał B. L. a S. je podpisywał. Pieczęciami P. dysponował on i B. L.. S. nimi nie dysponował. M. S. (1) wystawił również fikcyjne faktury dla Centrali (...) w G.. S. otrzymywał 1000 zł co miesiąc. Natomiast on za faktury wystawione przez P. otrzymywał 6-7 % wybranej z banku kwoty.

W wyjaśnieniach tych oskarżony przedstawił też okoliczności związane z wypełnianiem przez M. N. deklaracji podatkowych dodając, iż dokumenty te były prowadzone w taki sposób, by wykazywać duży obrót przy małym zysku, co wiązało się z małymi podatkami. M. N. podawali całkowicie fikcyjne kwoty obrotów i miał on zrobić tak, żeby w podatkach „wszystko grało”. Nigdy w P. i (...) nie było kontroli z Urzędu Skarbowego. Do M. jeździli raz w miesiącu, on bądź B. L.. Potem on jeździł do C. L. (1) i S. by te dokumenty podpisali. Oni następnie te dokumenty składali we właściwych Urzędach Skarbowych.

B. S. (1) wyjaśnił też, że to B. L. zwerbował go do przestępczej działalności. On się godził na to, choć wiedział, że popełnia przestępstwo. B. L. dzielił się też z nim prowizją od tych firm, które sam zwerbował. S. mówił mu, że ktoś mu ukradł dokumenty stanowiące podstawę działalności firmy. Dokumenty firmy (...) miał, jednak wrzucił je do kontenera na śmieci po wyjeździe L. za granicę. Myśli, że sam osiągnął korzyść w wysokości 40-50 tys. zł.

Wyjaśnienia powyższe pozostają w zgodzie z wcześniejszą relacją oskarżonego co do mechanizmu wystawiania fikcyjnych faktur i oprócz stopnia zaangażowania B. S. (1) w proceder wystawiania fikcyjnych faktur i jego w tym rolę oraz twierdzenia sugerującego rzekome istnienie jakichś dokumentów obu wystawiających fikcyjne faktury firm zasługują na wiarę w świetle wyjaśnień C. L. (1), M. S. (1), J. K., w części M. N.. Jednakże w tym ich fragmencie, w jakim oskarżony kwestionuje, by C. L. (1) wybierał pieniądze na kartę na jego żądanie wyjaśnienia B. S. (1) jawią się jako niewiarygodne. C. L. (1) wyjaśnił bowiem, że wyrobił sobie kartę kredytową i pobierał pieniądze na jej podstawie

na żądanie B. S. (1) a biorąc pod uwagę, że C. L. (1) pozostawał w sytuacji specyficznego powiązania ze wskazanym współoskarżonym tłumaczenie przez niego przyczyn takiego postępowania jest przekonujące.

Wiarygodne są natomiast te wyjaśnienia – wobec treści relacji M. S. (1) i opinii biegłego z zakresu rachunkowości – co do nabycia pieca piekarniczego.

Oskarżony B. S. (1), po odczytaniu mu wyjaśnień z k.388-391 nie podtrzymał ich, podobnie jak z k. 781-783, k. 868-869, k. 939-941b oraz z k. 581-585, k. 619-620, k. 621-623, przy czym te ostatnie podtrzymał w zakresie, w jakim odniósł się do zakupienia od C. L. (1) różnych przedmiotów.

Zauważyć trzeba, że oskarżony w swoich wyjaśnieniach k. 388-390 t. II – podtrzymał w całości swoją wcześniejszą relację stwierdzając, iż M. B. (1) brał faktury dla swojej firmy i załatwiał dla innych. Nie pamięta ile takich faktur było na firmę (...) wystawianych przez (...) a ile przez P.. (...) otrzymywał od niego lub B. L. fakturę a potem otrzymywał gotówkę, którą zapewne przekazywał dalej. Nie wie czy (...) brał dla siebie jakiś procent od transakcji. C. L. (1) nie był zmuszany przez niego czy przez B. L. do wystawiania faktur i prowadzenia dalszej działalności. Gdy został założony P., to w zasadzie firma (...) stała się niepotrzebna.

Gdy w toku postępowania przygotowawczego odczytano oskarżonemu wyjaśnienia C. L. (1) oświadczył on (k. 581-585 t. III), że nie jest prawdą by nie pozwalał mu wycofać się ze współpracy. Ponieważ powstała firma (...), nie było potrzeby kontynuować działalności (...). Nigdy nie kierował grózb wobec C. L. (1). Nie kazał L. wyrabiać karty business. Nie otrzymał od L. żadnych pieniędzy, które ten miał wybrać na tą kartę. Wie, że L. kupił przedmioty na raty i to L. miał za nie płacić a on zapłacił za nie L.. W wyjaśnieniach tych przedstawił także okoliczności nawiązania kontaktu z B. M. (1), zainteresowanie tego ostatniego fikcyjnymi fakturami a następnie dostarczanie mu ich.

Oskarżony dodał nadto, że jego zdaniem to B. L. kierował nim, C. L. (1) i M. S. (1).

Wyjaśnienia te, będące w istocie powtórzeniem wcześniejszych relacji B. S. (1) muszą zostać ocenione w taki sam sposób, jak wskazane wypowiedzi, do których Sąd już odniósł się powyżej i z tej racji nie zachodzi potrzeba ponownego przytaczania stanowiska Sądu w tym względzie.

Odnosi się to także do kolejnych wyjaśnień B. S. (1), w których na k. 619-620 t. IV – wypowiadał się na temat zabezpieczonych u niego przedmiotów, dodał, że z sumy jaka wpływała na konta (...) i P. C. L. (1) otrzymywał 3 %, on 6 % a pozostałą kwotę przekazywał B. L.. Kilka razy M. M. (2) był razem z nim, B. L. i C. L. (1) w charakterze kierowcy. Na pewno w jego obecności rozmawiali o fakturach, lecz on nie wie, czy M. wiedział o co chodzi.

Następnie (k. 621-623b t. IV) – konfrontowany z C. L. (1) podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia, dodał, że zarówno rozpoczęcie współpracy z C. L. (1) jak i jej zakończenie było całkowicie dobrowolne. Podejrzewa, że C. L. (1) nie wiedział o założeniu firmy przez S. i stara się wybielić a S. obciążyć. Za sprzęt AGD zapłacił (...) tys. i była to równocześnie pożyczka, o którą L. go prosił. L. mu mówił, że jak on nie weźmie tego sprzętu, to on go sprzeda na bazarze.

Z kolei w swoich wyjaśnieniach k. 781-783 t. IV B. S. (1) podał, że przez B. L. poznał J. K., a gdy pojechał do K. z B. L. z rozmowy wynioskował, że L. nie pierwszy raz był tam z „lewymi” fakturami. L. powiedział, że gdyby on nie mógł przyjechać, to S. go zastąpi. K. odpowiedział, że takie rzeczy wolałby załatwiać bez pośrednictwa osób trzecich, ale się zgodził. Od połowy 1999r. do końca 2001r. bywał sam lub z B. L. u K. przynajmniej raz w miesiącu. Mogli mu dostarczyć ok. 20 fikcyjnych faktur. B. L. mając już wypisaną fakturę kazał S. jechać z nią do C. L. (1) lub S. po podpis. K. podpisywał sam dostarczone faktury w ich obecności u siebie w biurze lub dzwonił po jedną z pracownic i polecał jej podpisać fakturę. Po jakimś czasie telefonował do niego B. L. i mówił, że za fakturę która dostarczyli do M. wpłynęły pieniądze na konto P. lub (...). B. L. osobiście zanosił pieniądze K., dawał udział jemu i C. L. (1) a S. dostawała stałą kwotę raz w miesiącu.

W wyjaśnieniach k. 868-869 t. V odniósł się do okoliczności zawarcia znajomości z J. K., stwierdził, iż z tego co pamięta, M. M. (2) nie jeździł z nimi do M., a w każdym razie w jego obecności nigdy nie był. Nie wie czy M. wiedział o całej działalności, w jego obecności nie było o tym mowy.

O wyjeździe do S. oskarżony wypowiedział się w wyjaśnieniach k. 939-941b t. V podając, że wówczas, w obecności jego i M. B. L. przekazał C. L. (1) do podpisania fakturę. Tym razem jednak, odmiennie niż poprzednio, wyjaśnił, że wydaje mu się, że M. był dobrze zorientowany w temacie fikcyjnych faktur. Ponadto B. S. (1) wyjaśnił, iż do właściciela hurtowni (...) w T. o imieniu R. chyba 2 razy dostarczał fikcyjne faktury a nigdy nie dostarczał mu zeszytów. Dodał także, że B. L. w ramach (...) i P. wykonywał też legalne interesy. Nie zna szczegółów, ale wie, że B. L. sprowadził dwa piece piekarnicze. Do jednej firmy do M. sprzedał koparkę. On natomiast w ramach P. i (...) nie wykonywał żadnych usług ani nie sprzedawał żadnych towarów, nie handlował zeszytami, nie wykonywał usług transportowych, nie wykonywał robót budowlanych.

Oskarżony podtrzymał także wyjaśnienia k. 962-963 t. V, w których nie przyznał się do kierowania grupą przestępczą, do wystawiania faktur i przedstawiania ich w organach podatkowych.

B. S. (1) nie podtrzymał natomiast wyjaśnień z k. 1200-1201 t. VI stwierdzając, że nie miał takiej wiedzy jaka wynika z protokołu a protokół konfrontacji był sugerowany przez funkcjonariuszy. Wówczas to, konfrontowany z M. M. (2) potwierdził, że ten był z nimi w S. oraz w K. po pieniądze oraz, że raz był sam po pieniądze u C. L. (1). Odnosząc się do tychże wyjaśnień stwierdził, iż w ogóle protokoły były tworzone przez policjantów, którzy mówili, że trafi do „kryminału”, jak nie będzie „zeznawał tego, co chcą”. Funkcjonariusz K. powiedział mu też, że jak będzie współpracował, będzie lepiej traktowany podczas procesu, a przed wejściem do prokuratora przykazano mu, że jak będzie coś zmieniał, to pożałuje. W prokuraturze przesłuchanie zostało powielone z protokołów. On był w szoku, prokurator coś mówił i to było zapisywane w protokole. Wielokrotnie próbował odmówić podpisania protokołów, ale mówiono, że jak tego nie zrobi, „będzie maskotką w kryminale”.

Te twierdzenia oskarżonego nie są przekonujące i – w ocenie Sądu – mają na celu jedynie uzasadnienie wycofania się B. S. (1) z jego wyjaśnień w ich pierwotnej wersji. Można w tym miejscu wskazać, iż R. K. (1) w swoich zeznaniach podał, iż podczas przesłuchań B. S. (1) nie zgłaszał zastrzeżeń co do sposobu przeprowadzenia tych czynności. On sam nie mówił mu nigdy, że jeżeli nie podpisze protokołu pójdzie na dłuższy czas do aresztu. Oskarżony nie otrzymał też od niego listy osób, z którymi miałby rozmawiać.

B. S. (1) nie podtrzymał w trakcie rozprawy wyjaśnień z k. 1202-1203b, w których przedstawił szczegóły odbioru pieniędzy od C. L. (1) przez M. M. (2), jak również swojej relacji z k. 1351-1352b t. VII, w której podtrzymał swoje wyjaśnienia co do przekazywania fikcyjnych faktur jednemu z właścicieli Centrali (...). Takie stanowisko oskarżonego stanowiło wynik zmiany twierdzeń odnośnie przyznania się do zarzucanych mu czynów, a szczerść zakwestionowanych przez niego relacji, które stanowiły potwierdzenie wyjaśnień uznanych przez Sąd za wiarygodne została już uprzednio poddana ocenie Sądu.

Przesłuchiwany w dalszym ciągu w toku przewodu sądowego (k. 5723-5725 t. XXVIII) B. S. (1) nie podtrzymał wyjaśnień z k. 1384-1385 t. VII, k. 1386-1387 t. VII, k. 1491-1492 t. VIII, k. 1945 t. X, co do ostatniego protokołu stwierdzając, że podpis pod nim jest podobny do jego, ale takiego zdarzenia nie pamięta.

W wyjaśnieniach tych, konfrontowany z M. P. (1) stwierdził, że to nie jest ten mężczyzna, któremu on przekazał kilka faktur, podtrzymał relację odnośnie przekazywania faktur dla zakładu (...), konfrontowany z K. Z. (1) wyjaśnił, iż nie on podobny do mężczyzny, któremu przekazywał fikcyjne faktury.

Oskarżony podtrzymał natomiast swoje wyjaśnienia z k. 3097-3101 t. XVI, w których nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień stwierdzając, iż został okłamany przez funkcjonariuszy, że jeżeli podpisze protokoły nie będzie ujęty w zarzucie. Stwierdził także, że nie powiedział wcześniej, iż odczytane

mu wyjaśnienia nie są zgodne z jego słowami, bo powiedziano mu, że jak będzie próbował coś zmieniać, to będzie tego żałował.

Podtrzymał również wyjaśnienia z k. 4851-4859 t. XXIII, składane w toku rozprawy. Wyjaśnił wtedy, że prowadził różnorodną działalność gospodarczą, a w lutym 1999r. C. L. (1) zaproponował mu współpracę w handlu wyrobami szklanymi. Nie był tym zainteresowany a C. powoływał się na B. L.. On dał B. L. wizytówkę polecając swoje usługi transportowe. Potem B. L. dawał mu zlecenia transportowe i jak pamięta przewoził zeszyty do T. i materiały do szwalni w M.. Tam poznał K. i on obiecał polecić jego firmę. Poleciał ją M., który zlecił K. uszycie odzieży dla jego pracowników. Zdarzało się, 4-5 razy, że zabierał przesyłki dla C. L. (1) od B. i robił to odpłatnie. Potem, gdzieś w 2000r. C. L. (1) zadzwonił do niego z pytaniem, czy będzie zainteresowany kupnem pralki, lodówki itp. On wziął od L. ten sprzęt. Ten towar odbierał w obecności L. z jakiegoś magazynu i płacił gotówką. Potem już bezpośredniego kontaktu z C. L. (1) nie miał, ten tylko dzwonił zza granicy z pytaniem o B. L.. Potem C. L. (1) chciał od niego pożyczyć 10 tys. zł, ale on odmówił. Teraz ocenia, że to był szantaż, że tamten chciał pieniądze wymusić. Dalej wyjaśnił, że kiedyś B. L. pytał go, czy zna kogoś kto wykończył by mu dom i on go skontaktował z S.. Potem na prośbę B. L. woził jego i S. do K.. L. chciał wynająć jakiś lokal i przenieść swoje biuro z D.. S. mówił mu, że L. zakłada firmę na niego i będzie ją „rozkręcać”. S. miał być prezesem ze stałą pensją. Był kilkakrotnie z S. w T. lub K. i za te przejazdy B. L. mu płacił. 12 listopada B. L. z S. zawiózł do K.. Z rozmowy w samochodzie wynikało, że planowali wspólne prowadzenie firmy w USA. Następnego dnia został zatrzymany. Nie wie nic na temat przesyłek przekazywanych C. L. (1), otrzymywał je zapakowane. C. L. (1) obciąża go i on jest ofiarą jego szantażu. Za kursy do K. płacił mu B. L.. Nigdy C. L. (1) nie przekazywał jakiegokolwiek kwoty pieniężnej.

Podtrzymując wskazaną powyżej relację, B. S. (1) wyjaśnił nadto, że obecnie też C. L. (1) go szantażuje, dzwonił bowiem do niego mężczyzna nalegając na spotkanie z L.. Powiedział on S., żeby przygotował pieniądze i jak się spotka z L., ten mu wszystko wyjaśni. Potem zadzwonił do niego C. L. (1) i stwierdził, żeby przygotował pieniądze, to da mu „święty spokój”. Do spotkania nie doszło. Potem przedzwonił do L., żeby przeprowadzić z nim rozmowę. Zatrzymanie było dla niego szokiem. Nie składał zażalenia na zatrzymanie, bo to nie miało sensu.

Wyjaśnienia powyższe na wiarę nie zasługują, pozostając w oczywistej sprzeczności z wyjaśnieniami M. S. (1) w wersji przedstawianej od początku śledztwa, jak i z wyjaśnieniami C. L. (1). Stanowią one równocześnie całkowicie odmienną wersję od prezentowanej początkowo konsekwentnie w kolejnych wyjaśnieniach przez B. S. (1). Wyjaśnienia te, w ocenie Sądu, stanowią tylko i wyłącznie przejaw przyjętej przez oskarżonego linii obrony polegającej na odsunięciu przez niego odpowiedzialności, przy równoczesnej próbie wytłumaczenia pojawiania się jego osoby w kontaktach ze współoskarżonymi. Odnośnie natomiast wskazywanej przez B. S. (1) próby „szantażu” ze strony C. L. (1), to trudno zrozumieć po pierwsze, jaki byłby cel działania tego oskarżonego a po drugie, w jaki sposób miałyby on właściwie zrewanżować się B. S. (1) za pieniądze, których przekazania rzekomo miał się domagać. Oczywistym jest bowiem, iż nawet gdyby C. L. (1) miał zmienić swoje wyjaśnienia w kierunku pominięcia roli B. S. (1) w przestępczym procederze, to i tak nie oznaczałoby to uwolnienia tego oskarżonego od odpowiedzialności. Ponadto zauważyć należy, że gdyby rzeczywiście – jak twierdzi B. S. (1) – taka właśnie miałyby być postawa C. L. (1), to w sytuacji, gdy B. S. (1) miał mu odmówić wypłacenia pieniędzy, nie korzystałby on, jak to miało miejsce w toku rozpoznania sprawy przez Sąd, z prawa do odmowy składania wyjaśnień, a przeciwnie – składając wyjaśnienia dobitnie przedstawiłby rolę B. S. (1). Jedynie dla porządku trzeba odnotować, że Sąd nie mógł wezwać oskarżonego C. L. (1) do odniesienia się do wspomnianych twierdzeń B. S. (1), albowiem oskarżony ten skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień jak i udzielania odpowiedzi na pytania.

W toku wspomnianego przesłuchania przed Sądem B. S. odniósł się do wszystkich swoich wyjaśnień składanych w trakcie śledztwa, a szczegółowo omówionych powyżej. Wskazać jedynie trzeba, że oskarżony, wycofując się z tych relacji lub ich fragmentów, w których przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wskazywał na swoją rolę jak i role innych współoskarżonych wyjaśnił, iż gdy składał wyjaśnienia straszono go, że będzie długo przebywał w areszcie, że będzie tam prześladowany a policjanci muszą mieć w protokołach to, co im pasuje. Chciał mówić to, co na rozprawie, ale mu nie pozwolono. Jeżeli mówił, że nie podpisze protokołu, to w odpowiedzi słyszał, że pójdzie do aresztu. Zmuszano do podpisania protokołu, w zamian za współpracę proponowano mu skrócenie o jeden miesiąc

aresztu, słowa dotrzymano, bo areszt mu skrócono. Dostał też wykaz właścicieli firm z którymi miał porozmawiać i przekonać ich, że ich opór nie ma sensu. Uważał, że B. L. jest nietykalny. Jemu mówiono, że „wdepnął” i już się nie wykreści. Gdy już był na wolności, funkcjonariusze do niego dzwonili z pytaniem, czy już ze wszystkimi porozmawiał. Funkcjonariusze zadawali mu pytania, on nie odpowiadał a oni pisali protokół. Opowiadał gdzie był i z kim a policjanci pisali to, co było im potrzebne. Miał uzgodnione, że jak będzie współpracował, będzie miał spokój. Poza tym, że nie wróci do aresztu, obiecywano mu, iż nie będzie miał sprawy o czyny, o które pomawia go C. L. (1).

Te wyjaśnienia zaprezentowane przez oskarżonego nie są przekonujące. W szczególności, na co Sąd wskazał już we wcześniejszej części uzasadnienia, nie jest możliwym, by wersja, jak miała być - zdaniem oskarżonego - skonstruowana przez policjantów, mogła układać się w logiczny ciąg z relacjami C. L. (1), M. S. (1) i M. B. (1) jak i J. K. w tych ich wariantach, które obdarzone zostały wiarą a nadto także z zeznaniami tych – co prawda, nielicznych – świadków, którzy fakt wystawiania fikcyjnych faktur potwierdzili. Nieodpartym staje się wniosek, że B. S. (1) wybrał najprostszą metodę, by uzasadnić jakoś zmianę swych wyjaśnień – a więc odwołał się do wywierania na niego wpływu przez policjantów.

Oskarżony M. S. (1) przesłuchiwany po raz pierwszy (k. 222-224 t. II) przyznając się do przedstawionych mu zarzutów wyjaśnił, że w dniu 1.09.1999r. założył firmę (...). Zaproponował mu to znajomy – B. S. (1). Mówił, że będą handlować, ale nie powiedział z kim i jakimi towarami. Pieniądze na założenie firmy i siedzibę dał S.. On zaś był jedynym pracownikiem firmy. Początkowo myślał, że to legalna działalność, dopiero w połowie 2001r. zorientował się, że coś z działalnością P. „jest nie w porządku”. Nie rozmawiał jednak o tym z oskarżonym S., bo nie chciał tracić źródła utrzymania a B. S. (1) płacił mu 1 tys. zł miesięcznie. On nigdy nie widział reprezentantów firm, którym wystawiał faktury na sprzedaż różnych towarów i usług. B. S. (1) przynosił mu wypisane i opieczętowane faktury a on je podpisywał. W siedzibie P. nie było komputera, dokumentów firmowych też tam nie widział. To S. mówił mu, kiedy ma iść wybrać pieniądze z konta i dawał mu czeki, gdyż książeczkę czekową w swojej dyspozycji trzymał S.. On nigdy z nim nie rozmawiał na temat, skąd pochodzą pieniądze przelewane na konto P.. VAT 7 i CIT 5 otrzymywał od S. już wypełnione. Wyjaśnił także, iż nie zna firmy (...) ani C. L. (1). Jeżeli polecenie przelewu dla tej firmy wypełnił, to wszelkie dane podał mu B. S. (1). Dodał, że zna B. L., ale jest to znajomość koleżeńska, nie rozmawiali na temat działalności P.. Raz zdarzyło się, że przelewał pieniądze na adres firmy czeskiej lub słowackiej. Nie widział nigdy żadnych kontrahentów P., towaru, którym miałyby handlować, nie wykonywał też żadnych usług.

Wyjaśnienia te Sąd uznał za wiarygodne jako znajdujące oparcie w wyjaśnieniach oskarżonego B. S. (1) w ich pierwotnej wersji (k. 190-191 t. I, k. 209-214 t. II, k. 217-219 t. II) co do istoty funkcjonowania firmy (...) i powodu jej zarejestrowania, w wyjaśnieniach C. L. (1) zarówno co do twierdzeń M. S. (1) odnośnie faktu, iż nie znali się wzajemnie jak i takiego samego mechanizmu funkcjonowania (...) i związku z nim B. S. (1), w zeznaniach M. N. odnoszących się do sposobu rozliczania firmy (...), w wyjaśnieniach oskarżonego J. K. w tym ich fragmencie, w jakim przyznał, że wystawiane dla niego przez P. faktury były fikcyjne a także w treści opinii biegłego B. B. (2). Nie sposób nie dostrzec, iż poza tym, że wspomniane dowody w przytoczonym zakresie na wiarę zasługują, to jeszcze układają się one w logiczną całość tworzącą spójny i jasny ciąg zdarzeń. Jako wiarygodne należy przy tym ocenić przyznanie oskarżonego do działania w zorganizowanej grupie przestępczej, wobec treści poczynionych przez Sąd ustaleń faktycznych.

Podobnie ocenić należy kolejne wyjaśnienia M. S. (1) (k. 228-232 t. II), w których potwierdził swoje wcześniejsze twierdzenia dodając, iż kilka razy w miesiącu podpisywał jakieś faktury, a co to były za faktury to go nie interesowało. Po raz pierwszy wybrał kwotę z konta i przekazał ją B. S. (1) gdzieś początkiem 2000r. Wybrał ją w Banku (...). Pieniądze przekazał niezwłocznie S., który czekał w samochodzie. Najczęściej tak wyglądało przekazywanie pieniędzy. Podał też, jakie w przybliżeniu kwoty i w jakich bankach wybierał. Po raz ostatni wybrał 26.300 zł w BŚ w T.. Przekazał je B. S. (1) wkładając je do jego teczki. Oskarżony wyjaśnił też wówczas, że od początku nie zdawał sobie sprawy, że w prowadzeniu działalności w ten sposób może kryć się coś nielegalnego. Gdy uświadomił sobie, że coś jest nie w porządku nie rozmawiał o tym z S., bo nie chciał stracić dochodów. Stwierdził także, że współpracę prowadził z S. i z nikim innym.

Wyjaśnienia te na wiarę zasługują w dominującej części z przyczyn powyżej wskazanych, a o szczerości wypowiedzi oskarżonego świadczy też odwołanie się do jego obaw co do utraty źródła dochodów. Jedynie w części, w jakiej M. S. (1) pomija udział B. L., jego wyjaśnienia są niewiarygodne jako sprzeczne w tym zakresie z wersją prezentowaną przez B. S. (1) w jego wyjaśnieniach w ich pierwotnej wersji, uznanych przez Sąd za wiarygodne w znacznym zakresie, a w których wskazywał na udział w kontaktach z P. B. L..

M. S. (1) przytoczone wyjaśnienia podtrzymał przesłuchiwany po raz kolejny (k. 237 t. II, k. 502-503 t. III), przy czym w trakcie drugiego ze wskazanych przesłuchań dodał, że zawsze faktury do podpisu przywoził mu S.. Faktury były wypisane komputerowo i B. S. (1) kazał mu je podpisywać. Raz zdarzyło się, że faktura była wypisana ręcznie. Bywało, że w czasie jednego spotkania podpisywał wiele faktur. Zawsze były na tych fakturach kwoty powyżej 20 tys., a raz opiewała na 95 tys. Odnosząc się do okazanych mu faktur oświadczył, że podpisał je własnoręcznie.

W czasie kolejnego przesłuchania (k. 966-967 t. V) oskarżony M. S. (1) aczkolwiek nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, to jednak podtrzymał wcześniejsze wyjaśnienia. Następnie, po okazaniu mu faktur wystawionych dla C. i C. (...) (k. 1710-1711 t. IX) oświadczył, że tych faktur nie wypełniał, a jedynie składał podpis. Dodał, iż wszystkie faktury do miejsca zamieszkania przywoził mu S. a firma (...) nie wykonywała żadnych usług ani nie sprzedawała żadnego towaru. Jego wyjaśnienia odnośnie fikcyjności faktur znajdują oparcie i w początkowych wyjaśnieniach B. S. (1), i w opinii biegłego z zakresu rachunkowości.

Aczkolwiek M. S. (1) nie wycofał się wprost ze swoich wyjaśnień, to w toku kolejnego przesłuchania (k. 3288-3295 t. XVII) nie przyznał się do zarzucanych mu czynów, skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień, nie potrafił też powiedzieć, czy podtrzymuje wcześniej składane wyjaśnienia. Już jednak w toku rozprawy (k. 2758b-2760 t. XXIII) podtrzymał wyjaśnienia z k. 221-224, a odnośnie wyjaśnień z k. 228-232 oświadczył, iż nie mówił o książeczkach czekowych, wybierał pieniądze, ale nie tyle razy, ile zapisano, to było mniej niż 30 razy. Ponadto wyjaśnił, że wybierał różne kwoty, najwyższa to było 95 tys. Klucze do biura w K. miał tylko on i czasami tam nocował. Nie prowadził tam żadnej działalności, nie przyjmował kontrahentów. Wszystko podpisywał dobrowolnie, nic mu B. S. (1) nie kazał robić. Była kontrola z US i dała wynik pozytywny. Nie wie, jaką działalność prowadził S.. Z C. L. (1) nigdy nie miał kontaktu. Nigdy nie wystawiał dla P. faktur, które dotyczyłyby wykonywanych przez niego rzeczywiście robót remontowych.

Wyjaśnienia te pozostają co do istoty zbieżne z pierwotnymi wyjaśnieniami M. S. (1) w tej sprawie i dlatego też uznać należy je za wiarygodne. Przesłuchiwany w toku postępowania przed Sądem M. S. (1) zmienił swoją wersję, albowiem (k. 5697b-5699b t. XXVIII) nie przyznając się do popełnienia zarzucanych mu czynów i korzystając z prawa odmowy składania wyjaśnień nie podtrzymał swoich pierwszych wyjaśnień (k. 221-224) twierdząc, że P. założył z B. L., który załatwiał kontrahentów i towary. Stwierdził, że „zeznał na S.”, bo L. mu powiedział, że z nim tej firmy nie prowadził i on nic o L. nie wie. Dodał, iż „powiedział na S.” bo w czasie przesłuchania policjanci cały czas podawali jego nazwisko. Z tych samych przyczyn nie podtrzymał wyjaśnień z k. 228-232, potwierdzając jedynie fakt zakupu pieca piekarniczego za granicą. M. S. (1) wyjaśnił nadto, iż jeżeli w jego wyjaśnieniach w miejsce nazwiska S. wstawić B. L., to można by uznać wyjaśnienia za prawdziwe. Podobnie odniósł się do swoich wyjaśnień z k. 502-503, z k. 1710-1711 i z k. 4758b-4760 nie podtrzymując ich z uwagi na nazwisko S. i dodając, że całą działalnością firmy zajmował się B. L., on zaś nie umie powiedzieć, czy faktury opiewały na rzeczywiste usługi, tym bowiem zajmował się L.. Wyjaśnił także, że przed sądem wcześniej nie powiedział prawdy o L., bo był przekonany, że on żyje. Teraz jednak zdał sobie sprawę, że S. może zaszkodzić nieprawdą a L. nie może zaszkodzić, bo nie żyje.

Odnosząc się do kierunku zmiany przez M. S. (1) jego wyjaśnień a więc wycofania się z twierdzeń o roli B. S. (1) i przypisanie wszystkich zachowań B. L. nie sposób oprzeć się konstatacji, że w istocie przytoczone powyżej słowa oskarżonego wyjaśniają przyczynę wycofania się przez niego z wcześniejszych wyjaśnień. Wobec świadomości oskarżonego, że B. L. nie żyje i postępowanie przeciwko niemu nie będzie się toczyć, on zaś sam odpowiada przed Sądem razem z B. S. (1) racjonalnym będzie przerzucenie całej odpowiedzialności na osobę, której już „nie można zaszkodzić”.

Słuchany w dalszym ciągu na rozprawie M. S. (1) (k. 5716b-5717b t. XXVIII) wyjaśnił, że C. L. (1) nie zna, parę razy widział go u B. L., stwierdził, iż trochę było w P. odpraw celnych, ale wskazać potrafił tylko odprawę pieców piekarniczych. Wyjaśnił także, że w trakcie kontroli skarbowych, których było kilka pokazywał całą posiadaną dokumentację a UKS nie miał do niego uwag. Ponadto stwierdził, że nigdy nie przekazywał pieniędzy B. S. (1). Widział na policji S. w dniu zatrzymania ale on był jakiś nieprzytomny.

Tym wyjaśnieniom należy odmówić wiary w zakresie eliminującym z udziału w kontaktach z nim B. S. (1), albowiem jest to sprzeczne z wcześniejszą wersją wyjaśnień oskarżonego, uznaną przez Sąd za wiarygodną.

M. B. (1), któremu wobec prawomocnego skazania wyrokiem za czyn z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 61 § 1 kks w będącej przedmiotem rozpoznania sprawie zarzucono jedynie czyn z art. 258 § 1 kk, nie przyznał się do popełnienia tego czynu, korzystając z prawa do odmowy składania wyjaśnień i udzielania odpowiedzi na pytania (k. 5688b-5689b t. XXVIII). Wobec stanowiska oskarżonego odczytano mu jego wcześniejsze wyjaśnienia. Odnosząc się do tych zawartych na kartach 413-415b, 417-18, 432-434b podtrzymał je jedynie w zakresie faktur, za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Katowicach.

W wyjaśnieniach k. 413-415 t. III podawał, że B. S. (1) zna, bo jest mężem jego kuzynki. W latach 1997-1998 ich znajomość się pogłębiła, mieszkał nawet w domu S.. Pod koniec 1998r. poinformował B. S. (1), że dostał zlecenie, ale nie jest tego w stanie sam zrealizować i wówczas S. oświadczył, że tą usługę wykona (...). Podpisał umowę z tą firmą, z tym, że nie pamięta, czy wówczas widział właściciela tej firmy lub osobę ją reprezentującą. Podczas spotkań obecny był S., czasami też z nieznaną mu osobą. Zlecenie zostało wykonane i otrzymał od B. S. (1) dokument, który przekazał firmie zlecającej. Nie pamięta jaka firma zleciła mu wykonanie tej usługi doradczej, której on z kolei wykonanie zlecił (...). Z firmy (...), jak sobie przypomina, korzystał 3-krotnie. Kolejne dwa razy odbyły się w taki sam sposób. (...) skontaktował też z firmą (...) z K.. Ze strony Ahold kontakt utrzymywał M. B. (2). Kolejną firmą, którą skontaktował z (...) był D. z G.. (...) dla tej firmy wykonywał analizę miast P. południowo-wschodniej pod kątem lokalizacji i przydatności komercyjnej. Podkreślił, że zlecał (...) wykonanie opracowań, z czego ta firma wywiązywała się należycie.

Wyjaśnienia te uznać należy za niewiarygodne, jako pozostające w sprzeczności nie tylko z wyjaśnieniami B. S. (1) w zakresie w jakim przedstawiał on istotę swoich kontaktów z M. B. (1) w pierwotnej wersji swoich wyjaśnień, z opinią biegłego co do możliwości wykonywania usług, w tym naprowadzonych przez M. B. (1), przez firmę (...) i P., ale i ze składanymi w późniejszym okresie wyjaśnieniami samego M. B. (1). W tym miejscu zaznaczyć trzeba – i odnosi się do zarówno do wskazania przyczyn uznania wyjaśnień oskarżonego we wskazanym zakresie za niewiarygodne jak i uznania wyjaśnień, w których przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu za zasługujące na obdarzenie ich wiarą – że uwagę zwraca specyficzne powiązanie poszczególnych oskarżonych i układa się ono w taką sieć wzajemnych zależności, że nie można przyjąć, by te twierdzenia M. B. (1), w których wskazał na fikcyjność faktur wystawionych przez (...) czy P. zostały wykreowane – jak chce on na etapie wycofywania się z obciążających go wyjaśnień – tylko po to, by opuścić zakład karny. Tak bowiem M. B. (1) w swych wyjaśnieniach (k. 432-434b t. III k. 488-489) wskazał na powinowactwo z B. S. (1) i z tej racji utrzymywany kontakt, którego efektem było porozumienie, co do uzyskiwania faktur określanych jako „kosztowe”. W tym zakresie wypowiedział się także B. S. (1) a jego relacja potwierdzająca jedynie przedmiot kontaktów z (...), nie będąc nadmiernie rozbudowana, nie budzi zastrzeżeń co do jej prawdziwości. Dotyczy to także kontaktów M. B. (1) z oskarżonym B. M. (1) w zakresie zaniżonych faktur, dla którego też wystawiane były faktury „kosztowe” za pośrednictwem B. S. (1) i na co ten ostatni wskazał w swoich wyjaśnieniach w ich początkowej wersji. Ponadto nie kwestionowany jest fakt, że równocześnie dla firmy (...) wystawiane były faktury przez P. i (...) a więc firmy, które nie tylko zgodnie z opinią biegłego ale i w świetle wyjaśnień ich właścicieli, nie miały możliwości wykonywania usług. Poza tym M. B. (1) wskazał na swój kontakt z A. K. (1) i (...) L. także w aspekcie uzyskiwania faktur umożliwiających pomniejszenie kosztów i faktury wystawione przez firmy (...) w firmach tych zakwestionowano, co przecież wyraźnie potwierdza wersję zaprezentowaną przez M. B. (1) w tych jego wyjaśnieniach, w których przyznał się do winy.

Wskazanych powyżej wyjaśnień z k. 489-499 a uznanych przez Sąd za wiarygodne oskarżony nie podtrzymał po odczytaniu mu ich na rozprawie twierdząc, że złożył je takiej treści, gdyż był wtedy tymczasowo aresztowany i był

zainteresowany wyjściem na wolność. Mówił więc to, czego od niego oczekiwano i stwierdził, iż dlatego że nie miało to nic wspólnego z rzeczywistością jego wyjaśnienia były tak dokładne i szczegółowe. Z przyczyn wskazanych powyżej takie twierdzenie oskarżonego, wyjaśniającego przyczyny wycofania się z obciążających go wyjaśnień uznać należy za niewiarygodne.

Nie podtrzymał oskarżony swoich wyjaśnień z k. 500-501, 522-523, w których pozostawał przy relacji uznanej przez Sąd za wiarygodną dodając, iż gdy podczas konfrontacji podtrzymał swoje wyjaśnienia funkcjonariusze o B. M. (1) powiedzieli: „mamy go”.

Po odczytaniu M. B. (1) jego kolejnych wyjaśnień - k. 972-973, k. 2666-2669, k. 3068-3071, k. 4796-4798b, w których już wycofywał się z relacji ocenionej przez Sąd jako wiarygodna z powodów powyżej naprowadzonych, nie przyznając się do winy i twierdząc, iż chciał wyjść z zakładu karnego i dlatego złożył wyjaśnienia obciążające osoby, z którymi współpracował a więc swoich kontrahentów – nie podtrzymał ich. Wyjaśnił, że kontrole skarbowe wykazały, że transakcje były rzeczywiste z wyjątkiem dwu, co do których poddał się odpowiedzialności. Dodał, że czynności przez (...) były wykonywane a wyjaśnienia obciążające inne osoby składał albowiem chciał nimi zdobyć zaufanie funkcjonariuszy. Oskarżony stwierdził przy tym, że wcześniej nie powiedział tego jak było naprawdę, bo nie chciał ryzykować, chciał to zrobić przed sądem.

B. M. (1) (k. 5693-5694 t. XXVIII) nie przyznając się do popełnienia zarzucanych mu czynów skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień, wyrażając zgodę na udzielanie odpowiedzi na pytania swojego obrońcy. Podtrzymał swoje uprzednie wyjaśnienia z k. 522-523 t. III, k. 547-548 t. III, k. 550-552 t. III, k. 956-957 t. V, k. 3136-3139 t. XVI, k. 4775b-4779b t. XXIII dodając, że w wyniku przeprowadzonej kontroli jego firmy nie stwierdzono zaległości w podatku dochodowym i VAT. W składanych jako pierwsze i podtrzymanych w trakcie rozprawy wyjaśnieniach (k. 522-523 t. III) stwierdził, iż jego firma wykonywała dla M. B. (1) jakieś usługi, ale nie jest prawdą, by wystawiała zawyżone faktury, nie jest też prawdą – jak twierdzi (...) – by z powodu zawyżanych faktur przekazywał mu jakieś pieniądze. Nie wie dlaczego M. B. (1) go oskarża. W kolejnej swojej relacji (k. 547-548 t. III) wyjaśnił, że jak pamięta jego firma do końca 1999r. była zwolniona z płacenia podatku, tak więc nie miał potrzeby zaniżania dochodu. Od (...) kupił fax i znajduje się on u niego w sekretariacie. Podobnie wyjaśnił słuchany po raz kolejny (k. 550-552 t. III) wskazując, iż nie było potrzeby, by miał dokonywać zafalszowań jakichś dokumentów. P. jest zakładem pracy chronionej i z tego powodu są zwolnieni z podatku dochodowego. Odnosił się także do współpracy z (...) dodając, że była ona legalna. Następnie – k. 956-957 t. V, k. 3136-3139 t. XVI – podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia. Przesłuchiwany przed Sądem wyjaśnił, że jego firma (...) była zakładem pracy chronionej i nie miał obowiązku odprowadzania podatku VAT. Nie musiał też płacić podatku dochodowego, dlatego zarzuty odnośnie uszczupień są chybione. Była u niego kontrola finansowa i wszystko było w porządku. Kwestionowany był zakup P. a oni go rzeczywiście kupili i do chwili obecnej jest użytkowany. Miesięczny obrót papierem wykorzystywanym w produkcji to około 200 ton. Wartości faktur podane w akcie oskarżenia nie są duże dla jego firmy. Po kontroli Urzędu Skarbowego nie nakazano im żadnej zapłaty a gdyby były nieprawidłowości to wydaje mu się, że tak by było. Ponadto oskarżony wyjaśnił, iż od B. S. (1) kupował drzewo i jaja strusie. M. B. (1) poznał zaś za pośrednictwem S. i na jego zlecenie wykonywali różne usługi. M. B. (1) działał w branży nieruchomości, a do spotkań z tym oskarżonym dochodziło u niego w biurze. (...) był wymagającym klientem, mówił, że u nich jest drogo. B. M. (1) wyjaśnił także, że nie zna B. L. ani C. L. (1). Tego drugiego kojarzy z firmą transportową. W firmie (...) jego firma dokonywała zakupu papieru. Kupują dużo materiałów i w D. jest przyjęte, że różne osoby dają im rekomendacje gdzie mogą coś dobrego i taniej kupić. Odnosząc się do kwestii obciążających go wyjaśnień M. B. (1) stwierdził, że między nimi nie było konfliktu i nie wie, co nim powodowało, że złożył wyjaśnienia określonej treści. Na pewno nie pobierał od tego oskarżonego ani nie wypłacał mu gotówki. Kontrola skarbową kontrolowała to co było zakupione, z tym co było przetworzone i niczego nie zakwestionowano. Jego kontakt z B. S. (1) w większości przypadków ograniczał się do informacji o możliwości zakupu materiałów. Nie płacił S. za pośrednictwo. Przekazywał uzyskane od S. informacje pracownikom, by złożyli zamówienie.

Sąd wyjaśnienia oskarżonego B. M. (1) uznał za niewiarygodne, poza nie przyznaniem się przez niego do działania w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej. O ile bowiem – rozważania czyniąc w oderwaniu od realiów przedmiotowej sprawy - można by przyjąć, że oskarżony dokonywał faktycznych zakupów od jakiejś firmy działając

w przekonaniu, iż w takiej transakcji nie ma żadnych nieprawidłowości a takie przekonanie mogłoby usprawiedliwiać otrzymanie faktury, to przenosząc to na grunt będącej przedmiotem rozpoznania sprawy byłoby to teoretycznie możliwe, gdyby nastąpił np. jeden tego rodzaju zakup od firm, które w istocie nie prowadziły żadnej działalności gospodarczej, nie posiadały środków trwałych, pracowników, nie dysponowały żadnymi towarami. Byłby to w istocie - wobec braku po stronie (...)Expresu czy P. faktur zakupowych - obrót w tzw. „szarej strefie”, ale bez wątplenia nie obciążałoby to B. M. (1). W tym miejscu należy zaznaczyć, iż powyższe rozważania mają odpowiednie zastosowanie także do sytuacji oskarżonych: A. P. (1), T. Ć., R. G., A. K. (1) i J. K.. Jednakże wobec sytuacji, że transakcji tego rodzaju było więcej, a i (...), i P. nie dokonywały zakupu towarów, nie zawierały umów z podwykonawcami, nie dysponowały pracownikami i jakimikolwiek środkami, w tym środkami transportu, całkowicie pozbawionym logiki byłoby przyjęcie, że wszystkie zdarzenia ujęte w zakwestionowanych fakturach firmy te przeprowadzały z jednej strony wystawiając faktury dla oskarżonego B. M. (1) (czy wymienionych uprzednio innych oskarżonych) a z drugiej - bez otrzymania faktur wystawionych przez firmy, od których dokonywały zakupu towarów. W takiej więc sytuacji, a przy tym dysponując jeszcze w przypadku B. M. (1) wyjaśnieniami B. S. (1) (a w przypadku pozostałych oskarżonych równie przekonującymi dowodami) nie może budzić wątpliwości, że całkowicie pozbawiona sensu byłaby działalność (...) czy P. polegająca na wystawianiu faktur za usługi czy towary faktycznie wykonane czy dostarczone przez te właśnie firmy. W tym miejscu dodać należy – na co również wskazał biegły w swojej opinii – że nawet jeżeli towary znalazły się fizycznie w posiadaniu firm oskarżonych czy usługi dla nich wykonane to nie przez P. czy (...), które możliwości w tym zakresie nie posiadały, a wystawienie faktur służyło jedynie zafałszowaniu obrazu polegającego do dokonania zakupu czy wykonaniu usług w obrębie ”szarej strefy”, co równocześnie stanowiło naruszenie przepisów kks.

Pozostając jeszcze przy kwestii wyjaśnień B. M. (1) zauważyć należy stanowczo, że powyższe rozważania dotyczące niezgodności faktur z rzeczywistością, od początku postępowania znajdowały potwierdzenie w wyjaśnieniach B. S. (1) oraz powiązanych z nimi – przynajmniej w aspekcie sposobu prowadzenia przez oskarżonego B. M. (1) działalności – w wyjaśnieniach M. B. (1), powiązanego też w swoich działaniach – podobnie jak i B. M. (1) – z B. S. (1). Wreszcie stwierdzić należy, iż eksponowane przez B. M. (1) twierdzenie, iż kontrole skarbowe nie wykazały nieprawidłowości w jego firmie nie determinuje rozstrzygnięcia Sądu w toczącej się sprawie karnej, albowiem Sąd ten czyni własne ustalenia, nie będąc związanym rozstrzygnięciem innych organów.

Oskarżony J. K. (k. 5696-5697b t. XXVIII) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, korzystając z prawa odmowy składania wyjaśnień i udzielania odpowiedzi na pytania. W takiej sytuacji odczytano mu jego wcześniejsze wyjaśnienia. Przesłuchiwany po raz pierwszy (k. 792-797 t. IV) nie przyznał się do działania w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, natomiast odnośnie drugiego zarzutu nie oświadczył się. Wyjaśnił, iż B. S. (1) i B. L. zaproponowali mu swoje usługi zapewniając, że usługa będzie wykonana profesjonalnie. Robili roboty wykorzystując różne firmy. Potem wystawiali fakturę a on płacił. Dodał jednak następnie, że w Zakładzie (...) jest zatrudnionych 23 pracowników a są okresy, że jest mało pracy a on i tak musi im płacić i dlatego wystawiał faktury. On z tego procederu nie miał żadnej korzyści. Kupując fakturę ponosił koszty, musiał płacić podatek i podatek VAT. Prowadził też firmę (...). Były przypadki, że B. S. (1) i B. L. robotę wskazaną na fakturach wykonali np. transport, zakup materiałów, naprawa samochodów. Przedstawił zakres działalności prowadzonych przez siebie firmy (...) oraz F.. Oskarżony wyjaśnił też, że S. i L. umiejętnie przekonywali o swoich sukcesach i profesjonalizmie. Kilka razy robili transport zagraniczny a potem już krajowy. Nie wie jak to wykonywali. On – jak wyjaśnił – „miał robotę zrobioną” i płacił im. Stwierdził, że nazwiska S. i C. L. (1) nic mu nie mówią. J. K. wyjaśnił, iż pytał B. S. (1), jak on się rozlicza, ale współoskarżony go zbywał. Zdarzało się, że obu dawał do ręki pieniądze a reszta „szła” na przelew. Wyjaśnił także, że B. S. (1) i B. L. nie przedstawiali się jako właściciele P. czy (...), twierdzili tylko, że prowadzą działalność gospodarczą. Dostarczane przez nich faktury trafiały do księgowości. Wszystko wskazywało na to, że to odbywało nielegalnie. Nie umie powiedzieć ile faktur wystawiono w trakcie współpracy z S. i B. L.. Nie wie, czy za tą współpracą z nimi może kryć się coś niezgodnego z prawem. Po odczytaniu tych wyjaśnień oskarżonemu na rozprawie stwierdził, że współoskarżeni nie do końca „zrobili robotę”, to znaczy, że ją musiał dokończyć a w pozostałym zakresie swoją wypowiedź podtrzymał.

W ocenie Sądu wyjaśnienia powyższe na wiarę zasługują w tym ich zakresie, w jakim oskarżony nie przyznaje się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej oraz w istocie wskazuje na fikcyjny charakter otrzymywanych

przez niego faktur. Nie sposób przy tym nie dostrzec, że J. K. początkowo przeczył temu, by faktury były fikcyjne a następnie tłumaczył swoje postępowanie trudnościami związanymi z utrzymaniem zakładu. Generalnie tak właśnie w tych wyjaśnieniach oskarżony wypowiadał się, prezentując wyraźne niezdecydowanie: z jednej strony przyznając, że otrzymywane przez niego faktury były niezgodne z prawdą a z drugiej podejmując próby tłumaczenia swojego postępowania, by wykazać, że o fikcyjności faktur nie wiedział. Jednakże stwierdzić przyjdzie, iż nie tylko z opinii biegłego wynika, że faktury zakwestionowane w toku postępowania przygotowawczego a wystawione przez firmy (...) - (...) były fikcyjne, ale także z wyjaśnień oskarżonego B. S. (1), który początkowo w wyjaśnieniach przedstawił, w jaki sposób doszło do nawiązania kontaktu z J. K. i na czym polegała ich „współpraca” a uznanych przez Sąd za wiarygodne w tym zakresie, jak również z wyjaśnień oskarżonych: C. L. (1) i M. S. (1), którzy wyraźnie stwierdzili, że nie wystawili – jako właściciele firm (...) i P. - żadnych faktur za wykonane usługi dla J. K..

W trakcie rozprawy J. K. nie podtrzymał także składanych jako kolejne wyjaśnień (k. 807-809b t. V) stwierdzając, iż nie było tak, żeby faktury były fikcyjne. Wyjaśnił, że w dniu zatrzymania źle się czuł i wszystko co mówił na zadawane mu pytania to nieprawda. Bał się, że będzie zatrzymany i aresztowany, miał wysokie ciśnienie i dlatego nie mógł myśleć. W wyjaśnieniach tych zaś podał, iż dwa razy B. L. był u niego ze zleceniem usługi w postaci robót sanitarnych i zaproponował mu, że nie zapłaci za wykonaną usługę i materiały, ale dostarczy firmie (...) faktury na tą wartość. Potem B. L. dostarczył mu fakturę z (...) na wykonane usługi transportowe. Następnie B. L. często namawiał go na przyjęcie faktury tzw. kosztowej. Polegała to na tym, że L. miał mu dostarczać fakturę, za którą on miał płacić a następnie B. L. miał zatrzymać z tej kwoty podatek VAT i 3-6 %, zaś pozostałą kwotę przekazywał jemu. On początkowo nie był chętny do takich interesów, ale potem ugiął się pod presją. Takich faktur od B. L. przyjął wiele. Ponadto jednak L. wykonywał dla niego prace legalne mające pokrycie i w towarze i w usługach. Kupił na przykład koparkę, którą nadal ma, a część zakupionego od B. L. sprzętu sprzedał dalej. Kupił też piec piekarniczy, który następnie sprzedał. Było też, że jego firma szyla na zlecenie L. odzież, ale zawyżona była ilość i kwota. W 2001r. B. L. przywiózł po raz pierwszy B. S. (1) a potem przyjeżdżali na zmianę. Za każdym razem proponowali mu wystawienie faktury kosztowej. Nie zawsze się na to zgadzał. Jeżeli się zgadzał, mówił na co i na jaką kwotę mają wystawić fakturę kosztową. Potem przywozili ją i żądali od niego gotówki jako częściowej zapłaty za fakturę. Dawał im nie więcej niż po 10 tys. i przyjmował pokwitowanie. Za wszystkie faktury, których wartość przekraczała 3 tys. euro płacił im gotówką tzn. dawał im VAT i 3-6 % od wartości faktury brutto. Pozostałą sumę zostawiał sobie. W innych przypadkach płacił przelewem.

Te wyjaśnienia – nie podtrzymane przez oskarżonego w czasie przesłuchania na rozprawie - jak powyżej wspomniano, jawią się w ocenie Sądu jako wiarygodne. Po pierwsze, wskazać należy, że zgodne są one z opinią biegłego wskazującego w sposób jasny, z jakich powodów faktury wystawione dla J. K. przez P. i (...) były fikcyjne. Po drugie, wyjaśnienia te są zbieżne z wyjaśnieniami B. S. (1) w ich aczkolwiek pierwotnej, ale podtrzymywanej następnie przez dłuższy czas wersji odnoszącej się do wystawiania dla J. K. faktur niezgodnych z rzeczywistością. Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż nie jest tak, by wersje obu oskarżonych były zgodne we wszystkich szczegółach, jakby „przekalkowane”, co miałyby miejsce gdyby – jak twierdził B. S. (1) wycofujący się ze swoich początkowych twierdzeń, czy też J. K. wskazujący na swoje złe samopoczucie powodujące jego wypowiedź zawierającą w istocie przyznanie się do winy – były konstruowane przez prowadzących czynności funkcjonariuszy na potrzeby założonej przez nich wersji. Przeciwnie, analiza wyjaśnień chociażby właśnie B. S. (1) i J. K. w ich wzajemnym zestawieniu, z odwołaniem do wyjaśnień C. L. (1) i M. S. (1) pozwala na stwierdzenie, że relacje współoskarżonych wykazują logiczne powiązanie a nie tożsamość, co jest oczywiste, jeżeli wziąć pod uwagę pochodzenie tychże relacji od innych osób. Po trzecie wreszcie, koniecznym jest wskazanie, jako kolejny argument przekonujący Sąd o szczerości wypowiedzi J. K. w przytaczanych wyjaśnieniach i w omawianym zakresie, iż oskarżony ten od początku wyraźnie wskazywał na znaczne zaangażowanie w sprawę B. L.. Jest to zgodne z wyjaśnieniami B. S. (1) i wyraźnie nie stanowi wersji skonstruowanej przez J. K. na potrzeby procesu (jak ma to miejsce w przypadku wyjaśnień M. S. (1), który po uzyskaniu wiadomości o śmierci B. L. wszystkie twierdzenia obciążające uprzednio B. S. (1) przeniósł na osobę B. L.). J. K. swoją, omawianą obecnie relację, składał w sytuacji, gdy postępowanie przeciwko B. L. toczyło się a ten się ukrywał.

J. K. nie podtrzymał również swoich kolejnych wyjaśnień (k. 822-823 t. V) w zakresie, w jakim miał mówić o straszeniu go, przy czym takie stanowisko oskarżonego jest logiczne biorąc pod uwagę ostateczne nie przyznanie

się przez niego do zarzucanych mu czynów i wycofanie z twierdzeń dotyczących przyjmowania fikcyjnych faktur. W wyjaśnieniach tych, złożonych w toku posiedzenia w przedmiocie tymczasowego aresztowania podał, że do części działań zmuszony był przez B. L., nadto przyjeżdżał dobrze zbudowany mężczyzna o imieniu M., który mu groził, że np. jeżeli nie otrzyma faktur będzie mu wiercił dziurę w kolanie. Później już faktury przyjmował automatycznie. Dopiero po pewnym czasie zorientował się, że proceder z fakturami to coś nielegalnego.

Wyjaśniając zmianę swojego stanowiska na rozprawie stwierdził, iż mówił tak przed sądem, ale bał się że będzie zatrzymany i chciał wyjść.

Jako wiarygodne w przeważającej mierze ocenić należy także kolejne składane przez J. K. w postępowaniu przygotowawczym wyjaśnienia (k. 827-829 t. V) – nie podtrzymane jednak w toku przewodu sądowego. Podobnie jak i wcześniej oskarżony wyjaśnił, iż najczęstszy kontakt miał z B. L. i to on właśnie namówił go do niezgodnych z prawem „ruchów” z fakturami. Bywało, że różny sprzęt przechodził przez jego firmę tylko na fakturze. Takim przykładem może być zakup przez (...) pieca piekarniczego i wylączarki do pieczywa. W rzeczywistości tych urządzeń nie widział. W tym przypadku on nic nie zyskał. Takie też działania prowadził z B. L. w zakresie usług transportowych. Przypadków podobnych było dość dużo, lecz nie jest w stanie przypomnieć sobie każdego z osobna. Wyjaśnił też wówczas, że był zastraszony przez B. L. i mężczyzną o imieniu M.. Ten ostatni mówił, że jak nie da pieniędzy to mu załatwi mafię albo będzie miał dziurę od kuli w kolanie. On się obawiał gróźb, więc płacił za faktury. M. był zorientowany co do całości. Gdy wchodzili z B. L. do biura to tylko M. się odzywał. M. mówił, że dziurkę w kolanie zrobi mu wiertarką. Potem B. L. przyjeżdżał już z B. S. (1) i z M. on nie miał kontaktu. Dodał także, że wykonywał w domu B. L. instalacje a ten nie chciał za to zapłacić i mówił, że aby otrzymać pieniądze musi od niego przyjmować fikcyjne faktury. Polegało to na tym, że B. L. przekazywał mu drobne faktury gotówkowe, za które on mu nie dawał pieniędzy ale mógł sobie z takiej faktury odliczyć podatek VAT.

Wyjaśnienia te uznać należy za wiarygodne w tej części, w jakiej oskarżony przyznaje fakt przyjmowania przez niego fikcyjnych faktur a także wskazuje na rolę B. L. i B. S. (1). Już jednak w tej warstwie wyjaśnień, w której J. K. próbuje wytłumaczyć swoje zaangażowanie w proceder związany z fikcyjnymi fakturami, jego relacja ma wyraźnie na celu umniejszenie winy oskarżonego. Tak bowiem Sąd ocenia jego twierdzenie, że ponieważ chciał odzyskać od B. L. pieniądze za wykonaną usługę, przyjmował fikcyjne faktury oraz że trwał w tej sytuacji, bo straszony był przez mężczyznę o imieniu (...) (M. – rozpoznany przez J. K. k. 1155-1156 t. VI). Tutaj wskazać trzeba, że o zaangażowaniu oskarżonego M. M. (2) w całą tą sytuację nie wspominał B. S. (1) składając wyjaśnienia odnośnie kontaktów B. L. a następnie swoich własnych z J. K., a ponadto w świetle ustaleń Sądu co do roli B. L. nie sposób przyjąć, by - jak chce tego oskarżony – B. L. w czasie kontaktów z nim się nie odzywał, a tylko M. M. (2) mu groził.

Wycofanie się z tych wyjaśnień w trakcie rozprawy i wskazanie, że wykorzystał fakt, iż M. M. (2) przyjeżdżał do niego do firmy, by powiedzieć, że był przez niego straszony stanowi – jak powyżej zostało zaznaczone – logiczną konsekwencją wycofania się z twierdzeń o przyjmowaniu fikcyjnych faktur, bowiem jeżeli byłyby one rzetelne, nikt nie znajdował by powodu, by mu grozić w celu wymuszenia ich przyjęcia. Przyczyny wycofania się z takiej wersji J. K. przedstawił jeszcze inaczej po odczytaniu mu kolejnych wyjaśnień – z k. 881-884, stwierdzając, że funkcjonariusz K. powiedział mu, żeby na temat M. mówił wszystko co wie, bo on jest wmieszany w sprawę. Policjanci mówili, że im więcej powie o M., tym lepiej dla niego. W wyjaśnieniach, o których mowa (a więc z k. 881-884 t. V) podawał, iż z B. L. przyjeżdżał mężczyzna o imieniu M.. Kiedy on ociągał się z płaceniem za faktury B. L. po przyjeździe do niego krzyczał, że są mu potrzebne pieniądze. Pewnego razu przyjechał z M.. Ten zagroził mu wywierceniem dziury w kolanie. Wtedy on powiedział B. L., że zmienił zdanie i da mu pieniądze. Poza tym M. patrzył na niego „wymownie” z „wyraźną butą”. On się go przestraszył. Potem gdy miał obiekcje co do płacenia, L. mówił mu, że przyjedzie z kolegą. Jeszcze były sytuacje, że M. go straszyl mówiąc, że zrobi z nim to, co mafia. Mówił o zrobieniu dziury w kolanie, straszyl wybicciem zębów. Sądzi, że był on obstawą L. i że nie myśli by tak sam od siebie chciał wywierać na niego presję. Następnie, podobnie jak i w swoich wcześniejszych relacjach, popadł w wyjaśnieniach w sprzeczność, albowiem podał, iż w większości przypadków usługi były wykonane a towary zakupione. Sądzi, że nie było fikcyjnych faktur.

Te wyjaśnienia jawią się jako niewiarygodne. Wobec braku jakichkolwiek innych dowodów, które wskazywałyby na uwikłanie M. M. (2) w sprawę i to polegające na zastraszaniu J. K., relacja tego oskarżonego obciążająca M. M. (2) nie powinna budzić jakichkolwiek wątpliwości. Tymczasem jednak, jak powyżej wskazano, relacja ta nie tylko jest mało konsekwentna, to jeszcze nawet wycofanie się z niej bywa rozmaicie uzasadniane. Wskazanie przez oskarżonego w trakcie rozprawy, iż to policjanci wpływali na niego, żeby te rzeczy zapisane w wyjaśnieniach mówić, także nie może być uznane za przekonujące albowiem takie działanie byłoby całkowicie irracjonalne, nie wspominając już o tym, że trudno zrozumieć, na czym ten wpływ miałby polegać, że oskarżony miał nie tyle podpisać sporządzane przez funkcjonariuszy wyjaśnienia, ale i nawet mówić to, czego sobie życzą.

Odnosi się to też do przytaczanych przez oskarżonego powodów wycofania się z wyjaśnień z k. 915-916b V i z k. 979-980, ze wskazaniem, iż to policjanci sugerowali mu odpowiedzi na zadawane pytania. Odnosząc się do kwestii nie wyjaśnienia w taki sposób jak na rozprawie wszystkich zagadnień w toku przesłuchania w Prokuraturze (k. 3125-3128 t. XVI) oskarżony oświadczył, że wówczas w czasie przesłuchania nie powiedział tego co obecnie, bo zlekceważył całą sytuację z uwagi na to, iż sądził, że sprawa szybko się zakończy.

Składając wyjaśnienia na rozprawie J. K. podtrzymał swoją wypowiedź składaną również przed Sądem. Wyjaśnił wtedy, że mówił, iż kupował faktury w tym znaczeniu, że płacił za fakturę wystawioną za wykonaną dla niego robotę. Nigdy nie były to faktury fikcyjne a za wykonane roboty. Jeżeli mówił wcześniej o potrącaniu procentu wartości faktury i zwrotu mu gotówki to dlatego, że był w stresie. Odnosząc się wówczas do treści wyjaśnień z k. 822-823 stwierdził, że był w dużym stresie, jeżeli padały jakieś groźby, to on je odbierał jako żart. M. postrzegał jako ochronę B. L.. Wówczas wypowiedzianych słów nie odbierał jako groźby. Jeżeli miał wątpliwości do jakichś faktur, to nie chodziło mu o to, czy faktura ma pokrycie, czy nie, ale nie umiał przyporządkować faktury do konkretnej wykonanej pracy.

Wyjaśniając, na pytanie prokuratora, podał, iż użył zwrotu, że L. i S. „pracowali nad nim”, bo zbierali informacje o nim i jego firmie. Pytał i B. S. (1), i B. L. o to, czy ich firmy prowadzą działalność, a gdy przedłożyli dokumenty firm, to był uspokojony. Nie zwrócił uwagi na to, że jedna z firm była nie na B. L., ale na C.. Dla niego było istotne, że robota, którą zlecał, była wykonana. Nie zetknął się nigdy z S., nie wie, czy C. L. (1) mu był przedstawiany. Odpowiadając na pytanie obrońcy podał, że wszystkie faktury dotyczyły robót, które zostały rzeczywiście wykonane. Wyjaśniając wcześniej zawsze miał to na myśli. Z faktur wymienionych w zarzutach wszystkie przedmioty zostały zakupione. Odniósł wrażenie, że kontrola skarbową przyjęła za prokuratorem, iż zakwestionowane faktury nie są prawidłowe. Wie, że S. i L. mieli pracowników i sprzęt. Gdy składał wyjaśnienia po zatrzymaniu czuł na sobie presję przesłuchujących. Protokoły przesłuchań podpisywał, żeby mieć spokój.

Ta jego relacja na wiarę nie zasługuje i oceniona została przez Sąd z uwzględnieniem tych samych argumentów co w przypadku wskazanych powyżej wyjaśnień oskarżonego uznanych za nie zasługujące na obdarzenie ich wiarą.

Oskarżony A. K. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, skorzystał z prawa odmowy wyjaśnień i udzielania odpowiedzi na pytania (k. 5689b-5690 t. XXVIII). Wobec takiego stanowiska oskarżonego odczytano mu w toku rozprawy wcześniej składane przez niego wyjaśnienia. W pierwszych z nich- k. 1241-1245 t. VII wyjaśnił, że M. B. (1) poznał z racji jego współpracy z firmą (...). (...) wyszukiwał obiekty oraz przeprowadzał badania rynku. Oskarżony z nim współpracował. Jego firma (...) jest bowiem kontraktowo związana z P.. Zawarł umowę z M. B. (1) co do zebrania informacji o rynku pod kątem nowych inwestycji. Podpisując umowy z P. i Doradztwem (...) był przekonany, że (...) jest właścicielem lub współwłaścicielem tych firm. Z wpłaconych pieniędzy na rzecz P. w drugiej połowie 2001r, (...) zwrócił mu część, nie tłumacząc dlaczego. W takiej sytuacji on poprosił księgową o sprawdzenie firmy (...) a następnie wycofali wszystkie faktury dotyczące tej firmy. Obawiał się, że mogą być zakwestionowane jako nie stanowiące kosztów uzyskania przychodów. Opłacono jednak VAT i podatek dochodowy. Dodał także, że M. B. (1) to on polecił L.. Od L. otrzymał część środków na wynagrodzenie dla (...), ale ponieważ kontakt z nim ustał a on zorientował się, że firma (...) jest niewiarygodna wstrzymał wypłatę tych środków. Wyjaśnił nadto, iż gdy M. B. (1) zwracał mu część pieniędzy a było to ok. 100 tys. zł odniósł wrażenie, że był przestraszony. Wręczył mu wówczas siatkę z pieniędzmi i odszedł.

Te wyjaśnienia, zresztą następnie w toku postępowania przygotowawczego zmienione przez samego oskarżonego, na wiarę nie zasługują w świetle uznanych za wiarygodne w zakresie odnoszącym się do kontaktów z A. K. (1) wyjaśnień oskarżonego M. B. (1) jak również w świetle opinii biegłego z zakresu rachunkowości wiążącej się co do braku możliwości wykonywania przez P. i (...) jakichkolwiek usług z wyjaśnieniami M. S. (1) i C. L. (1). Wiarygodne są one jednak – w świetle poczynionych przez Sąd ustaleń, co do roli oskarżonego – w zakresie dotyczącym nie brania przez A. K. (1) udziału w zorganizowanej grupie przestępczej.

Przechodząc do tych wyjaśnień, w których A. K. (1) przebieg wydarzeń przedstawił w sposób zbieżny z relacją M. B. (1) (a w tym miejscu należy jeszcze zaznaczyć, że także z tymi wyjaśnieniami B. S. (1), w których wskazywał on na kontakty M. B. (1) z różnymi osobami w celu załatwienia dla nich fikcyjnych faktur) wskazać trzeba, że przesłuchiwany po raz kolejny - k. 1260-1263 t. VII A. K. (1) wyjaśnił, iż pośredniczył w załatwieniu zlecenia dla L., ale nie domagał się za to gratyfikacji. L. przekazał mu jednak czek na 30 tys. zł. Pracująca u L. E. W. zapytała go, czy zna jakąś firmę przynoszącą straty. On zrozumiał, że chodzi jej o wytworzenie w firmie większych kosztów. Przyznał w tym miejscu, że on sam już wcześniej otrzymywał – od 2000r. – faktury kosztowe z P.. Dlatego też powiedział E. W., że zna taką firmę. On ich skontaktował i wie, że M. B. (1) przekazał fakturę kosztową. Po okazaniu oskarżonemu faktury zabezpieczonej w jego firmie a to 63/10/2000 wystawionej przez P. wyjaśnił, iż M. B. (1) wykonał usługę a fakturę wystawił na P. w zamian za co on miał otrzymać zwrot 50 % kwoty netto określonej w fakturze. Tak samo sytuacja przedstawiała się w przypadku faktur: 25/12/2000 wystawionej przez P. oraz 24/01/2001, 11/03/2001, 37/06/2001 przy czym oskarżony dodał, że za ostatnią wskazaną fakturę pieniądze M. B. (1) przekazał mu na autostradzie pomiędzy K. a K.. Podobna sytuacja dotyczyła faktury 32/09/2001, przy czym nie umiał powiedzieć, czy część kwoty przelanej na konto P. (...) mu zwrócił. Wyjaśnił nadto, że myślał, iż P. to jedna z firm, z którą współpracuje (...). Po pewnym czasie zorientował się, że coś z P. jest „nie tak”.

Wyjaśnienia te jawią się jako wiarygodne, układając się w logiczną całość z obdarzonymi przez Sąd wiarą wyjaśnieniami M. B. (1) i B. S. (1) w zakresie wskazanym powyżej jak i pozostając w zgodzie z opinią biegłego. Należy nadto zaznaczyć, iż oczywistym jest, że ponieważ P. faktycznie żadnej działalności nie prowadził a co więcej nie posiadał w ogóle takich możliwości nie posiadając jakichkolwiek środków trwałych i nie zatrudniając pracowników, wystawianie przez tą firmę faktur dla tego samego podmiotu nie mogło oznaczać dokumentowania w ten sposób wykonanych przez P. usług, tylko wykreowanie fikcyjnego zdarzenia gospodarczego w celu naruszenia przepisów podatkowych.

Wskazanych wyjaśnień jednak, po odczytaniu ich na rozprawie A. K. (1) nie podtrzymał odnośnie fikcyjnych faktur wskazując, że podczas przesłuchania był naciskany, iż jeżeli nie powie tego zgodnie z oczekiwaniami, zostanie zatrzymany. To tłumaczenie zdaniem Sądu nie jawi się jako przekonujące, albowiem po pierwsze trudno przyjąć, by „postraszony” w taki sposób oskarżony wykreował wersję jak raz przypadkowo zgodną z innymi dowodami i to o zgodności tego rodzaju, że wyłania się ona z różnych, wzajemnie nie powiązanych bezpośrednio dowodów a po wtóre, że skoro miała to być wersja nieprawdziwa, dlaczego – w czasie następnych kilku lat toczenia się śledztwa, przebywając przecież na wolności nie wycofał się z nich, skoro obciążały nie tylko jego ale i inne osoby.

Oskarżony w trakcie rozprawy podtrzymał ponadto swoje wyjaśnienia z k. 3209-3212 t. XVII, k. 5185- 5187 t. XXV, w których nie przyznając się do popełnienia zarzucanych mu czynów stwierdził, że jego firma dokonała korekty kwestionowanych faktur i opłaciła podatki a nadto, że kontrole z US nie wykazały nieprawidłowości.

Oskarżony R. G. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, korzystając z prawa do odmowy składania wyjaśnień i udzielania odpowiedzi na pytania (k. 5690b t. XXVIII), podtrzymując przy tym swoje wyjaśnienia z kart: (...) - (...) t. VIII, 3194-3195 t. XVII, 4758b t. XXIII, w których to prezentował takie samo stanowisko.

O ile oświadczenie oskarżonego dotyczące nie przyznania się przez niego do czynu z art. 258 § 1 kk znajduje uzasadnienie w poczynionych przez Sąd ustaleniach, które nie potwierdziły, by R. G. działał w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, albowiem jego zachowanie nie nosiło cech powiązań z pozostałymi oskarżonymi wykraczających poza granice wyłącznie współsprawstwa, to już deklaracja odnośnie czynu dotyczącego faktur

(pomijając w tym miejscu kwestię, że brak było podstaw do przyjęcia sprawstwa czynu z art. 286 § 1 kk) – nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym w postaci wyjaśnień B. S. (1) w ich początkowej wersji, wyjaśnień C. L. (1) i opinii biegłego z zakresu rachunkowości.

Oskarżony T. Ć. (k. 5690-5690b t. XXVIII) nie przyznając się do popełnienia zarzucanych mu czynów skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień. Podtrzymał przy tym swoje wcześniejsze wyjaśnienia k. 1704-1705, k. 3201-3202, k. 4798b- (...), w których ograniczał się do krótkich oświadczeń. Podtrzymał także wyjaśnienia z karty 1424-1432 t. VII, w których podał, iż kojarzy nazwisko S. i zna B. L.. Wyjaśnił, że prowadzi przedsiębiorstwo (...) w D. i przedstawił zasady jego funkcjonowania oraz opowiedział o osobach tam zatrudnionych. Oskarżony wskazał, iż w czasie, gdy budowany był budynek jego firmy, przyjechał „facet”, który się nie przedstawił i proponował korzystne ceny. Po rozmowach przyjechali na budowę robotnicy i wykonywali prace. Kiedy przyniesiono mu pierwszą fakturę to przekonał się, że to ludzie z (...) w K.. Częściowo płacił gotówką a częściowo przelewem. Ci pracownicy wykonali fundamenty, wybudowali ściany, budowali plac manewrowy i drogę dojazdową do jego firmy. Były 4 spotkania z tym człowiekiem i bywał on przy tych robotach. Firma ta wykonała także dach. Jeżeli chodzi o P. to kupował części do samochodu i dostał fakturę tej firmy. Konkretnie była to kabina do samochodu. On „facetowi”, który przyjechał z fakturą powiedział, że poszukuje kontenera i windy a ten mu to dostarczył wraz z fakturami z P.. Miał 2 razy kontakt z tym człowiekiem. Dodał, że nazwisko M. S. (1) nic mu nie mówi.

Wyjaśnienia te, oprócz wiarygodnych oświadczeń przeczących udziałowi oskarżonego w zorganizowanej grupie przestępczej na wiarę nie zasługują, pozostając w sprzeczności z opinią biegłego z zakresu rachunkowości, jak i z wyjaśnieniami C. L. (1) i M. S. (1). Ponadto zaznaczyć trzeba, iż T. Ć. wprowadził do sprawy jakąś kolejną osobę, określaną mianem „facet”, a którą nie był ani znany mu B. S. (1), ani B. L., bo mówiąc o nich posługiwał się nazwiskami. Takie konstrukcje oskarżonego dodatkowo czynią jego relację nie przekonującą a świadczącą o dążeniu do uchylenia się od odpowiedzialności.

Oskarżony A. P. (1) skorzystał z prawa odmowy składania wyjaśnień (k. 5691 t. XXVIII), nie przyznając się do popełnienia zarzucanych mu czynów i podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia z k. 1451-1461, k. 1706-1707, k. 3223-3229, k. 4909-4912b.

W nich to, konsekwentnie nie przyznając się do winy wyjaśnił, iż w US w K. uzyskał informację, że firma (...) istnieje i nie zalega z podatkami. Zawarł umowę z C. L. (1) o roboty budowlane i ten z umowy się wywiązał. Uważa, że L. nie miał pracowników etatowych, lecz korzystał z pracowników z okolicznych miejscowości. Zaznaczył, że on działał w dobrej wierze i nie chciał wyłudzić podatku. Najpierw był odbiór robót a potem podpisywał faktury. C. L. (1) był na budowie 2,3 razy i uzgadniali szczegóły wykonania zlecenia. Potem sprostował, że spotykał się z L. w swoim biurze. Następnie nadzór przejął B. L.. Było mu obojętne kto w tamtej firmie płaci ZUS, czy pracownicy są zatrudniani legalnie czy nie. C. L. (1) firmował robotę i prace zostały wykonane. Zaczęło się od tego, z pewnego razu jakiś człowiek zaproponował mu do sprzedaży wyciąg budowlany. To był B. L.. Zapytał też, czy mogliby wykonać u niego jakieś prace, bo mają firmę budowlaną. Zaznaczył, że mają sprzęt w postaci tego wyciągu. On powiedział, że potrzebuje wykonania prac wykończeniowych. Tamci mieli mu przygotować ofertę. Potem pojawił się B. L. z ustną ofertą. Przeprowadzili negocjacje a firma (...) przygotowała umowę. B. L. przywiózł następnie umowę podpisaną przez C. L. (1). Prace zostały wykonane a potem usuwano usterki. On uzależniał zapłatę od usunięcia tych usterek. Wystawione zostały faktury i on płacił przelewem. Łącznie zapłacił (...) 100 tys. lub trochę więcej. Z pierwszymi fakturami przyszli razem obaj L.. Dla niego najważniejszy był fakt wykonania prac. Ponieważ na pierwszej fakturze była nieprawidłowa stawka VAT on zwrócił na to uwagę B. L., co wzbudziło jego zdziwienie. To z kolei wzbudziło jego podejrzenia, że takiej firmy może nie być. Wtedy dzwonił do US a od B. L. zażądał dokumentów założycielskich (...). Kontakty z C. L. (1) miały charakter formalny a z B. roboczy.

Następnie, rozpoznał w czasie okazania C. L. (3) jako mężczyznę, z którym negocjował umowę na wykonanie robót budowlanych. Uzgadniał z nim warunki umowy.

Wyjaśnienia A. P. (1) kwestionującego swoją wiedzę o fikcyjności faktur firmowanych przez (...) pozostają w sprzeczności z ustalonym przez Sąd stanem faktycznym, w tym nie tylko z opinią biegłego z zakresu rachunkowości, ale i wyjaśnieniami samego C. L. (1) odnośnie kontaktu z firmą oskarżonego. Nie było tak, jak wskazywał A. P. (1), by prowadził on z C. L. (1) negocjacje poprzedzające wykonanie robót, albowiem C. L. (1) temu zaprzeczył stwierdzając wręcz, że A. P. (1) nie zna. Stanowiska C. L. (1) w tym zakresie nie sposób kwestionować biorąc pod uwagę obszerność jego relacji i wskazywanie na przebieg jego kontaktów z B. L. i B. S. (1). Gdyby więc rzeczywiście miało dojść do spotkania obu wspomnianych oskarżonych C. L. (1) nie miałyby powodów by to kwestionować. Zresztą, jak wynika z wyjaśnień C. L. (1) – taki kontakt, tyle że bardzo zdawkowy miał miejsce w chwili, gdy B. L. przyjechał z nim do M. i przyprowadził go do firmy (...) najwyraźniej – biorąc pod uwagę następnie usunięcie C. L. (1) z pomieszczenia, w którym przebywał B. L. z A. P. (1) - by wykazać temu ostatniemu, że rzeczywiście (...) istnieje i ma właściciela. Pozostając przy kwestii tego właśnie tytułarnego właściciela wypada zauważyć, że twierdzenie A. P. (1) odnośnie prowadzenia negocjacji z C. L. (1) jest i z tego względu całkowicie niewiarygodne, że przecież oskarżony ten nie mając ani sprzętu, ani pracowników nie miał na jaki temat negocjacji prowadzić.

A. P. (1) w swych wyjaśnieniach (k. 3223-3229 t. XVII) zakwestionował też wskazaną w zarzucie kwotę uszczupień. Powołał się na decyzję dyrektora Izby Skarbowej, w której stwierdzono, prace tynkarskie zostały faktycznie wykonane, przelewy bankowe były prawdziwe a jedynie C. L. (1) nie odprowadził podatku VAT, do czego był zobowiązany. Tym razem wyjaśnił jednak, odmiennie niż poprzednio, że C. L. (1) widział raz w towarzystwie (...). Dodał, że wszystko stało się przez kręctwo C. L. (1), który zniszczył dokumenty księgowe , faktury.

Słuchany po raz pierwszy przed Sądem (k. 4909- 4912 t. XXIV), podtrzymując swoje wcześniejsze wyjaśnienia dodał, że wyliczył, iż kwota uszczuplenia podatkowego to mogło być 4.773,97 zł, co wynikało z decyzji podatkowych i kwotę tą odprowadził, te decyzje przedłożył, nie rozumie skąd więc tak duża kwota uszczuplenia. Wyjaśnił także, iż od B. L. uzyskał informację, że firma (...) zajmuje się usługami budowlanymi a interesowało go wówczas wykonanie robót tynkarskich. Roboty uzgodnił z B. L., przy podpisywaniu umowy dołączył się C. L. (1). Ten kontrakt to była sprawa marginalna i się tym nie zajmował. Budując osiedle miał umowy z dziesiątkami firm.

Odnosząc się do wskazanych wyjaśnień, w powiązaniu z wcześniejszymi, powyżej przytoczonymi relacjami oskarżonego zauważyć można ewoluowanie w wypowiedzi A. P. (1) jego zaangażowania w podpisanie umowy o roboty tynkarskie, przynajmniej deklaratorywnie. O ile bowiem w swoich początkowych wyjaśnieniach oskarżony, nie pomijając roli B. L., eksponował też rolę C. L. (1), jako właściciela firmy (...), z którym prowadził negocjacje i uzgadniał szczegóły inwestycji, nie tylko następnie zmarginalizował rolę C. L. (1) , ale i w ogóle „odcinek” wykonywania robót tynkarskich, w celu wykazania, że nie przywiązywał do nich większego znaczenia. Tak więc o ile początkowo A. P. (1) w swej relacji starał się zaprezentować swoje przekonanie o rzetelności transakcji jako wynikające między innymi z kontaktu z właścicielem firmy, to już po konfrontacji z tymże właścicielem, który nawet zaprzeczył, by znał oskarżonego, całą kwestię robót tynkarskich zbagatelizował.

Wiarygodnym pozostaje jednak stanowisko oskarżonego nie przyznającego się do działania w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, albowiem brak jest dowodów, które wskazywałyby na występowanie po stronie tego oskarżonego świadomości istnienia takiej struktury.

M. M. (2) oskarżony został o to, że:

- od 2 czerwca 1998r. do 2 lipca 2002r. w D., K., K., S., M., G., G., S., K., T., G., K., Targowiskach rejonu (...), R., D. i w W. rejonu (...), działając wspólnie i w porozumieniu z założycielem i kierownikiem grupy przestępczej B. S. (1) oraz drugim założycielem i kierownikiem tej grupy co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, a także wspólnie i w porozumieniu z uczestnikami grupy przestępczej: C. L. (1), M. S. (1), M. B. (1), J. K., B. M. (1), A. K. (1), M. P. (1), K. Z. (1), R. G., A. P. (1) i T. Ć., wykorzystując uprawnienia wymienionych osób do wystawiania faktur VAT i innych dokumentów podatkowych, ich konta bankowe, a także działalność gospodarczą: Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowo- (...) w K., Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w K., Doradztwa (...) w S., Zakładu (...) w M., R. (...) w M., Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) w D., Spółki

z o.o. (...) w G., Centrali (...) s.c. Hurt- (...) w G., Zakładu Budowlano- (...) inż. R. G. w D., firmy (...) L. P. w M., Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w D. oraz innych jednostek gospodarczych, co do których wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wskazanych niżej urzędów skarbowych w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego w ten sposób, że wykonywał polecenia B. S. (1) oraz drugiego założyciela i kierownika grupy przestępczej co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania, dotyczące egzekwowania należności od J. K. i C. L. (1), sporządzania i wykorzystywania fikcyjnych faktur VAT, dokumentowania związanych z tym czynności, komunikowania się, podpisywania dokumentów, pobierania pieniędzy i dzielenia uzyskanych korzyści majątkowych, czym działał na szkodę Urzędów Skarbowych w D., K., K., S., M., G., G., S., K., T., G., K., R., D. i K. - tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk.

Oskarżony w toku rozprawy (k. 5691-5693 t. XXVIII) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu wyjaśniając, iż funkcjonariusz K. nalegał na jego pomoc w sprawie, ale on nic nie wiedział. Nie znał C. L. (1), sądzi, że cały interes zaczął się z inicjatywy J. K. i B. L., którzy znaleźli sobie naiwnego C. L. (1). Oskarżony podtrzymał także swoje wcześniejsze wyjaśnienia z kart: 1160-1161 t. VI, 1174-1176 t. VI, 1200-1201 t. VI, 1281-1282 t. VII, 1554-1557 t. VIII, 3145-3148 t. XVI, 4760b-4761b t. XXIII, 4779b-4780, 4799.

Podawał w nich, iż prowadził z B. L. spółkę i zaczęło dochodzić między nimi do nieporozumień. Nic nie wiedział o prowadzeniu przez B. L. i B. S. (1) działalności przestępczej. Nie jest prawdą, by kiedykolwiek groził K., może się kiedyś z nim zetknął. Nie wiedział o sporządzaniu nierzetelnych faktur. Nie wie czy był w Zakładzie (...) czy R. Nie przypomina sobie aby w K. od kogoś odbierał 30 tys. zł. Bywał z S. i B. L. w lokalach. Dodał, że gdy był konfrontowany z B. S. (1), przed tym leżało kilka tabletek, które zażywał a wyglądał tak, że potwierdziłby wszystko, miał mętny wzrok.

W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego w ich najbardziej istotnym fragmencie, a mianowicie dotyczącym zaprzeczenia przez niego udziałowi w zorganizowanej grupie przestępczej w sposób wskazany w stawianym mu zarzucie na wiarę zasługują. Na wstępie zaakcentować należy, iż w toku postępowania w sprawie nie ustalono, by M. M. (2) miał świadomość, że istnieje taka zorganizowana grupa i co stanowi przedmiot jej działalności. Fakt przebywania oskarżonego w towarzystwie (...), B. S. (1), czy C. L. (1) nie jest w żadnej mierze tożsamym z taką świadomością, a jedynie wskazuje na znajomość ze sobą wymienionych osób. Nawet jeżeli miałyby mieć miejsce w obecności tego oskarżonego rozmowy współoskarżonych, z których wnosić można było o przedmiocie łączących ich „interesów”, nie determinuje to przecież przynależności M. M. (2) do grupy, o jakiej mowa. Nie zostało wykazane, by M. M. (2) wykonywał polecenia B. S. (1) czy B. L. co do egzekwowania należności, sporządzania i wykorzystywania fikcyjnych faktur, pobierania uzyskanych pieniędzy i dzielenia uzyskanych korzyści majątkowych itp. To, iż z wyjaśnień B. S. (1) i C. L. (1) wynika (a czego nie przypominał sobie M. M. (2)), że oskarżony miał raz odbierać od C. L. (1) pieniądze, nie może być utożsamiane z wiedzą M. M. (2) co do pochodzenia tychże pieniędzy i oznaczać jego współdziałania ze wspomnianymi oskarżonymi.

W tym miejscu zaznaczyć trzeba, iż jedynie oskarżony J. K. wskazał na okoliczności, które mogłyby świadczyć o udziale M. M. (2) przynajmniej we fragmencie działań grupy przestępczej lub też o samym fakcie kierowania przez tego oskarżonego gróźb wobec J. K.. Rzecz jednak w tym, iż relację we wspomnianym zakresie pochodzącą od J. K. Sąd ocenił jako niewiarygodną a służącą wyłącznie zminimalizowaniu odpowiedzialności oskarżonego w sytuacji, gdy nie zakwestionował on swojego udziału w wystawianiu fikcyjnych faktur a wskazał na motywy swojego działania. Tutaj ponownie koniecznym jest wskazanie, że aby relacja J. K. w omawianym zakresie miała przesądzać o winie M. M. (2), musiałaby być tego rodzaju, by nie budzić jakichkolwiek wątpliwości co do jej prawdziwości. W tym miejscu zauważyć trzeba, że skoro B. S. (1) w początkowych wyjaśnieniach przedstawiał swój udział (aczkolwiek z umniejszeniem własnej roli) a także udział B. L. i C. L. (1) w obrocie fikcyjnymi fakturami nie byłoby zrozumiałym, z jakich względów miałby pomijać w swoich relacjach rolę M. M. (2), jeżeli istotnie uczestniczyłby on w działaniach grupy przestępczej.

Za wiarygodne w pełni Sąd uznał zeznania K. T. zatrudnionego w Banku (...), który przedstawił w nich okoliczności dotyczące uzyskania przez oskarżonego C. L. (1) karty EuroCard/ (...) i powstałych, w związku z posługiwaniem się

przez oskarżonego tą kartą, zadłużeń. Zeznania tego świadka znajdują potwierdzenie w stosowanych dokumentach a także w wyjaśnieniach C. L. (1).

Tak też należy ocenić zeznania C. P. – k. 44-45 t. I – zatrudnionej we (...) Banku (...) w L. O/K., która odniosła się w nich do dokonanego przez oskarżonego C. L. (1) w sklepie (...) w K. zakupu zmywarki, kuchni, chłodziarki, pralki na ogólną kwotę 7.300 zł w systemie sprzedaży ratalnej.

Do tej samej transakcji odnoszą się – ocenione także jako wiarygodne – zeznania G. zd. Nóżka aktualnie A. – k. 68 t. I, ze sklepu (...).

Także zeznania świadka T. W. – k. 81 t. I dotyczą zakupu na raty, z tym, że w sklepie (...) w K. i odnoszą się do termy gazowej Junkers w cenie 980,14 zł i kotła G. w cenie 3.370, 50 zł.

Relacja tego świadka znajduje oparcie w wypowiedzi S. B. – k. 82 t. I z (...) S.A. oraz A. G. ze sklepu (...) – k. 94-95 t. I.

B. L. – k. 184 t. I, przesłuchany w sprawie w charakterze świadka zeznał, że prowadził firmę (...), a jego współnikiem był oskarżony M.. B. S. (1) zna od kilkunastu lat, ale żadnych interesów z nim nie prowadził. Nie brał dla niego żadnych pieniędzy, faktur czy innych dokumentów. Raz był z S. w jakiejś hurtowni artykułów gospodarstwa domowego w K..

Zeznania powyższe, biorąc pod uwagę całokształt poczynionych przez Sąd Okręgowy ustaleń faktycznych, są całkowicie niewiarygodne i ocenić należy je jako podyktowane dążeniem do uniknięcia odpowiedzialności.

Za niewiarygodne Sąd uznał zeznania świadka A. B. k. 260-261 t. II, k. 5069-5069b t. XXIV – współwłaściciela firmy (...), w których aczkolwiek nie był w stanie przypomnieć sobie jakiegokolwiek osoby z (...) i dokładnie tej firmy jako kontrahenta a na okazanej mu tablicy poglądowej rozpoznał B. L. i B. S. (1) (swojego kuzyna) jako osoby mu znane, to jednak potwierdził, że miał miejsce zakup od (...) konserw rybnych: na fakturę VAT 51/07/99 za kwotę 15.587, 76 zł oraz na fakturę 45/07/99 za kwotę 31.494,81 zł. Dodał też, iż przewoźnikiem towaru był (...) a całą transakcję zaproponował mu B. L..

W ocenie Sądu, biorąc pod uwagę zarówno opinię biegłego z zakresu rachunkowości, jak i fakt, że firma (...) nie prowadziła żadnej działalności gospodarczej a w tym nie wykazała zakupu konserw, które miałyby następnie zostać sprzedane Stek-R. twierdzenia świadka nie mogą się ostać. Bez znaczenia dla oceny mocy dowodowej wypowiedzi A. B. pozostają jego twierdzenia dotyczące tego, iż jego początkowe kłopoty z Izbą Skarbową związane ze wspomnianą transakcją zakończyły się wykazaniem przez niego, że nabyte konserwy następnie sprzedał, albowiem nie można wykluczyć, że świadek wszedł w posiadanie partii konserw z jakiegoś źródła, tyle, że ich zbywcą nie mógł być (...) z przyczyn powyżej wskazanych.

Jako nie zasługujące na obdarzenie ich wiarą ocenił też Sąd zeznania P. S. - k. 274 t. II, k. 5815b-5816b t. XXVIII jako pozostające w sprzeczności z wyjaśnieniami B. S. (1) wskazującego wyraźnie firmę świadka jako odbiorcę fikcyjnych faktur, pozostającymi w zgodzie z opinią biegłego z zakresu rachunkowości oraz wyjaśnieniami C. L. (1) co do nie prowadzenia faktycznej działalności gospodarczej przez (...). W tym miejscu podkreślenia wymaga fakt, iż (...) aby sprzedać jakiś towar najpierw musiałby wejść w jego posiadanie, aby zaś ten zakup a następnie sprzedaż pozostawały w zgodzie z obowiązkami podatkowymi, powinna istnieć – a nie istnieje – faktura potwierdzająca dokonane zakupu przez (...).

Świadek zeznał, iż w 1999r. jego firma rozpoczęła współpracę z (...), który dostarczał zeszyty szkolne. Do nawiązania współpracy doszło, gdy przedstawiciel (...) przyjechał do nich i przedstawił ofertę a proponowane ceny były korzystne. Potem okazało się, że (...) nie zapłacił VAT i dochodzili tego od niego. Gdy zwrócił się do (...) o nadesłanie oświadczenia o zapłacie VAT, odpowiedzi nie było. Ta sprawa VAT została umorzona z powodu przedawnienia. Ze strony Urzędu Skarbowego były zarzuty, że nie było takiego zdarzenia gospodarczego.

W ocenie Sądu twierdzenia świadka przedstawiającego okoliczności rzekomych kontaktów z (...) wynikają jedynie z chęci nie stawiania siebie w niekorzystnym świetle.

Brak jest podstaw do kwestionowania zeznań K. K. (7) – k. 281-282 t. II, magazyniera z firmy (...), który zeznał, że na obu fakturach wystawionych przez (...) dla tej firmy nie ma jego podpisu i domyśla się, że to dlatego, iż on lub drugi magazynier przyjęli towar na podstawie karty wz a dopiero potem została dostarczona faktura. Zeznania te w istocie pozostają bez zaznaczenia dla sprawy, wobec braku po stronie świadka informacji na temat wystawionej przez firmę (...) faktury.

Sąd uznał za niewiarygodne zeznania świadka G. K. (1) – k. 283-284 t. II, k. 5817b- (...) t. XXVIII – współwłaścicielki firmy (...) w zakresie, w jakim potwierdzała ona rzeczywistość dokonanej z (...) transakcji, z tym wszakże zastrzeżeniem, że były to twierdzenia mało stanowcze poza zapewnieniem, iż na pewno dostarczony przez (...) towar widziała, albowiem swoje przekonanie o dostarczeniu towaru do K. oparła przede wszystkim na fałszywej obecności na fakturze podpisu jej męża. Takiej oceny zeznań świadka nie zmienia wskazanie przez nią na nie zakwestionowanie przez kontrolę skarbową wspomnianej transakcji, albowiem te ustalenia w żadnej mierze nie są dla Sądu wiążące a co więcej – twierdzenia świadka pozostają w oczywistej opozycji do wyjaśnień C. L. (2) jak i opinii biegłego z zakresu rachunkowości.

Na wiarę zasługują zeznania M. M. (7) – k. 285-286 t. II – magazyniera z firmy (...), który początkowo zeznał, że przypomina sobie firmę (...), nie pamięta jednak skąd jest i nazwiska właściciela. Po okazaniu mu faktur oświadczył jednak, że nie przypomina sobie takiej firmy, być może skojarzył podobną nazwę.

Zeznania A. K. (2) (k. 302-303 t. II, k. 4912b-4913 t. XXIV, k. 5948-5948b t. XXIX) z P. o tyle tylko należy ocenić jako wiarygodne, iż świadek stwierdził, że przypomniał sobie nazwę (...) i potwierdził fakt fizycznego odebrania towaru w postaci papieru. Jednakże w tej części, w jakiej świadek wiąże podpisane przez siebie, a okazane mu faktury wystawione przez firmę (...) z konkretną dostawą papieru – jego zeznania nie mogą się ostać. Po pierwsze bowiem, Sąd dysponuje w tym zakresie wyjaśnieniami B. S. (1) wskazującego na wystawienie dla P. faktur „kosztowych”, uznanymi przez Sąd za wiarygodne a nadto wyjaśnieniami C. L. (1) i M. S. (1), a po drugie, nie jest możliwym, w ocenie Sądu, biorąc pod uwagę zakres działalności P., zapamiętanie przez świadka konkretnych dostaw towaru, tego samego rodzaju z określonej firmy.

W podobny sposób ocenić należy zeznania J. M. (k. 304-304 t. II) z P.. Biorąc pod uwagę, że także ten świadek odpowiedzialny był za potwierdzanie dostaw do firmy, zrozumiałym jest, że nie wskazywał on na okoliczności świadczące o tym, iż nie może wykazać, że związany z daną fakturą towar faktycznie przyjmował, zwłaszcza, iż jego podpisy znalazły się na dokumentach „wz”.

Za wiarygodne Sąd uznał zeznania J. W. (1) (k. 333-334 t. II, k. 335-336 t. II, k. 2469-2470 t. XIII, k. 5828-5828b t. XXVIII) zatrudnionego w T., pracującego jako mistrz budowy na budowie na ul. (...) w T., który początkowo twierdził, że (...) dla firmy (...) wykonywał tzw. „ściankę berlińską” i rozpoznał na tablicy poglądowej C. L. (1) stwierdzając, że był on na budowie i dokonywał uzgodnień, albo też był to ktoś podobny, następnie jednak dodał - po okazaniu mu faktury wystawionej przez Przedsiębiorstwo (...) z K. na wykonane ścianki - że to właśnie ta firma wykonała tą usługę. Dodał, że faktura dla (...) za wykonanie wykopów musiała zostać sfałszowana, bo taka usługa na prowadzonej przez niego budowie nie została wykonana.

Świadek ten nie jest osobą zaangażowaną w sprawę, nie obciąża go w żaden sposób kwestia dotycząca wystawiania faktur niezgodnych z prawdą i dlatego też nie jest zainteresowanym przedstawianiem sytuacji niezgodnie z rzeczywistością. Sprawia to, że jego zeznania mają walor relacji w pełni obiektywnej.

Zeznania powyższe znajdują oparcie w relacji M. R. (k. 340-341 t. II) – prezesa zarządu w (...). Zeznał on, iż w T. na osiedlu (...) firma wykonywała prace budowlane, a z tego co się orientuje, nie było potrzeby wykonywania robót ziemnych, były też prace wykonywane przez podwykonawców, ale było to sporadyczne. Stwierdził, że faktura (...)

jest z sierpnia 2000r. a roboty zostały zakończone na przełomie czerwca i lipca i uważa, że prawdopodobnie była to fikcyjna faktura.

Zeznania M. R. i J. W. (1) o tyle znajdują oparcie w zeznaniach B. B. (3) (k. 343-344 t. II, k. 345-346 t. II, k. 5831-5831b t. XXVIII), że stwierdził on, iż nie wie co firma (...) robiła na ich budowie, nie wie też czy usługa, której dotyczyła faktura została wykonana. Zeznał, że podpisując faktury, także tą, której sprawa dotyczy, nie sprawdzał, czy roboty zostały wykonane.

Nie wnoszą nic do sprawy zeznania K. M. (k. 445-446 t. III k. 5831 t. XXVIII) pracującego w (...) i będącego kierownikiem budowy w T. na ul. (...), który generalnie zasłonił się niepamięcią. Stwierdził, iż na fakturze wystawionej przez (...) widnieje jego podpis Nie pamięta jednak szczegółów związanych z podpisaniem tej faktury i sądzi że roboty, których dotyczyła faktura zostały wykonane.

Sąd uznał za niewiarygodne zeznania świadka S. P. (k. 351 -352 t. II, k. 870-871 t. V, k. 6017-6017b t. XXIX) – właściciela firmy (...). Zeznał on, że jego firma prowadziła roboty elektryczne w Urzędzie Skarbowym w Z. a głównym podwykonawcą była firma (...). Faktura 5/10/98 wystawiona przez (...) została przez niego podpisana osobiście, czym potwierdził fakt wykonania robót. Dodał, że ktoś z tej firmy nawiązał z nim kontakt, był na budowie i umowa pomiędzy nim a przedstawicielem (...) została zawarta ustnie. Firma ta wykonała zlecone prace, nie wie jednak, czy wykonywali je pracownicy (...).

Relacja powyższa pozostaje nie tylko w sprzeczności z możliwościami zrealizowania przez (...) jakichkolwiek usług, ale i z wyraźnymi w zakresie kontaktów z firmą (...) wyjaśnieniami i B. S. (1), i C. L. (1) wprost stwierdzającymi, że wystawione przez (...) faktury były fikcyjne. Poza tym twierdzenia S. P. pozostają w sprzeczności z zeznaniami R. P. i A. R. oraz T. Z..

Pierwszy z wymienionych świadków, pracownik firmy (...) zeznał (k. 353 – 354 t. II), że nie jest mu wiadomo, by ktoś spoza ich firmy wykonywał prace w obiekcie Urzędu Skarbowego w Z..

A. R. (k. 357-359 t. II k. 5829 t. XXVIII) również zatrudniony w E. - jako kierownik robót - zeznał zaś, iż nigdy wcześniej nie widział okazanej mu faktury wystawionej przez (...) na wykonanie oświetlenia zewnętrznego. Wskazał, iż prace związane z wykonaniem tego oświetlenia wykonywała jego firma. Nie spotkał na terenie wykonywanych robót kogokolwiek, kogo mógłby skojarzyć z firmą (...).

Bliższych wiadomości w tej sprawie nie posiadał J. B. (k. 355-356 t. II), który w firmie (...) prowadził ewidencję finansowo - księgową. Co do faktury wystawionej przez (...) na wykonanie oświetlenia zewnętrznego przy Urzędzie Skarbowym w Z. podał, że prawdopodobnie sporządził ją podwykonawca. Nie pamiętał, czy miał kontakt z przedstawicielem tej firmy i nie wie, czy prace te zostały wykonane.

Za wiarygodne Sąd uznał zeznania świadka B. J. (k. 373 t. II), która wypowiedziała się w nich odnośnie zawarcia z P. umowy najmu pomieszczenia biurowego. Jej zeznania pozostają w zgodzie z wiarygodnymi w tym zakresie wyjaśnieniami M. S. (1).

Za niewiarygodne Sąd uznał zeznania świadka M. P. (1), który w sprawie występował w charakterze podejrzanego, a następnie oskarżonego i został skazany prawomocnym już wyrokiem. Zeznał on, a także podtrzymał odczytane mu wyjaśnienia (k. 377 – 378 t. II, k. 1340-1346 t. VII, k. 1384-1385 t. VII, k. 3180-3184 t. XVI, k. 5891-5891b t. XXIX), w których twierdził, iż (...) dla jego firmy, tj. C. (...) wykonywał usługi transportowe, natomiast P. wykonywał dla nich badanie marketingowe. Wszelkich płatności dokonywali przelewami. P. wykonał też materiały reklamowe i dokonał ich kolportażu. Dodał również, że „ten pan z P.” przedstawił się jako S. lub S., dzwonił do ich firmy kilka razy i rozmawiał z nim a chyba też z K. Z. (1). To opracowanie było przydatne, bo zwiększyły im się obroty.

Jego wyjaśnienia pozostają w sprzeczności z wyraźnymi i stanowczymi w tym zakresie wyjaśnieniami B. S. (1) uznanymi w tej ich wersji za wiarygodne, jak i z wyjaśnieniami C. L. (1) i M. S. (1) nie potwierdzających swych

kontaktów z Centralą Techniczną i przeczących, by ich firmy świadczyły jakiegokolwiek usługi. Zaznaczyć także należy, iż opracowania marketingowe wzbudziły też wątpliwości przeprowadzających kontrolę w firmie (...) pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej zarówno co do ich fachowości, jak i przydatności.

W taki sam sposób i z takich samych przyczyn ocenić należy zeznania i wyjaśnienia K. Z. (1). Podał on (k. 379-380 t. II, k. 1356-1361 t. VII, k. 3394-3396 t. XVII, k. 5891b t. XXIX), iż firma (...) miała dla nich zrobić ulotki reklamowe i rozprowadzić na terenie okolicznych miejscowości. Miała też opracować badanie marketingowe rynku, chodziło o naprawę elektronarzędzi. Raz rozmawiał telefonicznie z S., ale nie pamięta o co chodziło w tej rozmowie. Dokładną ilość ulotek wykonanych przez P. określa faktura. To opracowanie zwiększyło im obrót, bo „zeszli” z kiepskich marek. Potem P. zlecili opracowanie w zakresie wypożyczalni elektronarzędzi. W wyniku tego opracowania otworzyli wypożyczalnię. (...) wystawił im fakturę za transport. Nazwisko C. L. (1) nic mu nie mówi.

Jako niewiarygodne w świetle wyjaśnień oskarżonego M. B. (1) a w części i wyjaśnień B. S. (1), w powiązaniu z opinią biegłego z zakresu rachunkowości pozostają zeznania S. K. (k. 452-453 t. III) – prezesa zarządu (...) S.A. Młyny w Targowiskach. Zeznał on bowiem, iż przypomina sobie, że do faktury za transport wystawionej przez (...) on sam podpisywał umowę. Nie pamiętał, jak do tego doszło, nie wie też dlaczego w firmie nie może znaleźć drugiego egzemplarza tej umowy. Wiedział, że usługa została wykonana bo powiedziała mu o tym osoba, która dostarczyła fakturę.

Za wiarygodne Sąd uznał zaś zeznania D. W. (k. 454-455 t. III, k. 5831b- (...) t. XXVIII), do którego obowiązków należało organizowanie transportu w firmie (...). Przedstawił on mechanizm postępowania z fakturami dodając, że nie pamięta, jaki był obieg dokumentów w przypadku faktury wystawionej przez (...). Wnioskuje, że prezes przyjął fakturę osobiście, a on, skoro widział pieczętkę prezesa nie sprawdzał, czy usługa została wykonana. Nie miał kontaktu z właścicielem (...). Nie spotykał się z samochodami z tej firmy. W jego firmie obowiązuje niepisana umowa, że jeżeli on dostaje fakturę podpisaną przez prezesa, to już nie sprawdza, czy usługa została wykonana.

Istotnych informacji nie posiadała H. J. (k. 469-470 t. III, k. 5943 t. XXIX), która pracowała jako główna księgowa we F. w K.. Była też zatrudniona w firmie (...). Zeznała, iż dla dostawców okazjonalnych nie było obowiązkowe zawieranie umów. Nie jest pewna, czy (...) kontaktował się z biurem handlowym w K.. Firma mogła nawiązać bezpośredni kontakt z kierownikami sklepów. Przedstawiła jaki był obieg faktur stwierdzając, że na pewno nikt z działu księgowości nie miał kontaktu z właścicielem (...).

Bez znaczenia dla sprawy pozostają zeznania A. F. (k. 471-472 t. III) zatrudnionego w firmie (...) jako dyrektor ds. organizacyjnych.

Za wiarygodne w przeważającej mierze Sąd uznał zeznania M. N. (k. 578-580 t. III, k. 5829-5830b t. XXVIII), który przedstawił w nich okoliczności w jakich doszło do sporządzania przez niego deklaracji PIT 5 i VAT 7 dotyczących podatków firmy (...) a następnie P..

Świadek zeznał, iż B. S. (1) jak i B. L. pytał o dokumenty świadczące o działalności (...), lecz był uspokajany, że wszystko jest w porządku. Dodał również, że nigdy nie widział dokumentów finansowych tych firm. Wyliczenia dostawał wypisane na kartce papieru. Potem jednak stwierdził, że otrzymywał wydruk z rejestru sprzedaży dodając, że zdarza się bardzo często, iż firmy dostarczają same wydruki z rejestru. To ostatnie zastrzeżenie zdaniem Sądu stanowi efekt podjęcia przez świadka próby przedstawienia swojej rzetelności w dokonywaniu rozliczeń, albowiem bez wątpienia nie najlepiej świadczyłoby o niej opieranie się na danych spisanych na kartce, z tym wszakże, iż informacje co do spisywania danych w taki właśnie sposób przedstawiał nie tylko M. N. w swych pierwszych zeznaniach, ale i znajdujące one potwierdzenie wobec faktu braku jakiegokolwiek dokumentacji, która uwiarygodniałaby faktyczne prowadzenie działalności przez wskazane firmy.

Bezpośrednich wiadomości w sprawie nie posiadał A. P. (2) (k. 589-590 t. III, k. 5832-5832b t. XXVIII) z firmy (...) zajmującej się sprzedażą sprzętu AGD. Zeznał on, że firma (...) wystawiła dla jego firmy fakturę za druk i kolportaż

gazetki reklamowej. On jednak tej faktury nie podpisywał i nie przypomina sobie, by prowadzili współpracę z P.. Zna B. S. (1), który często w jego firmie dokonywał zakupów i B. L., bo w jego firmie pracuje jego szwagier.

(...) w sprawie nie posiadał też K. D. z firmy (...), który początkowo słuchany w charakterze podejrzanego (k. 594-595 t. III) skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień a następnie jako świadek (k. 5858 t. XXIX) oświadczył, że nie ma wiadomości.

Nie są wiarygodne zeznania J. W. (2) (k. 712-713 t. IV) z firmy (...), który zeznał, że podpisywał umowy konsultingowe pomiędzy Ahold a firmą (...) i na pewno zlecenia zostały wykonane. Jego wypowiedź pozostaje w sprzeczności z wyjaśnieniami M. B. (1), który wskazał na fikcyjność faktur, co zresztą znajduje też potwierdzenie w wyjaśnieniach B. S. (1), wskazującego na Ahold jako jednego z odbiorców faktur „kosztowych”.

Wiadomości w sprawie nie posiadała E. K. (1) (k. 714-715 t. IV) z księgowości firmy (...). Zeznała ona, jaki był obieg faktur w firmie i stwierdziła, iż nazwy (...) i P. oraz Doradztwo (...) nic jej nie mówią.

M. B. (2) (k. 836-837 t. V, k. 5861b) z firmy (...) zeznał, że nawiązał współpracę z M. B. (1), który zajmował się pośrednictwem i analizowaniem rynku pod względem atrakcyjności. Przedstawił szczegóły współpracy. Stwierdził, iż zawierane były z (...) umowy, które ze strony Ahold podpisywał J. W. (2). On nigdy nie zawyżał faktur. Nieprawdą jest to co mówi (...), on od niego nigdy nie przyjmował pieniędzy, nie zlecał mu wystawiania fikcyjnych faktur.

Zeznania te jawią się jako niewiarygodne. Zgodne są, co prawda, z wypowiedzią J. W. (2), lecz zeznania tego świadka Sąd uznał za niewiarygodne. Natomiast zarówno z wyjaśnień M. B. (1) jak i pozostających z nimi w tym zakresie w zgodzie wyjaśnieniami B. S. (1) wynika, że dla Ahold wystawiane były fikcyjne faktury w sytuacji, gdy usługę wykonywał M. B. (1), a następnie wystawiana była zawyżona faktura na inną firmę.

Jako niewiarygodne Sąd ocenił zeznania J. O. (k. 726-727 t. IV) z firmy (...). Podał on, że kontakt z nim nawiązał właściciel lub przedstawiciel (...), który zaproponował dostarczenie towarów w postaci proszków do prania, a cena była atrakcyjna. Po kilku dniach z firmy (...) przyjechał samochód, który rozładowany został chyba przez jego kierowcę. Faktura została podpisana przez magazyniera, co świadczy o tym, że towar znalazł się w magazynie (...). Co do kolejnych dostaw, to jakaś osoba z (...) telefonowała do niego z propozycją dostawy towaru. Nigdy nie miał zastrzeżeń co do jakości towaru.

Zeznania powyższe pozostają w sprzeczności z wyjaśnieniami oskarżonego B. S. (1) w ich pierwotnej wersji, który wskazał, że firma (...) była jednym z odbiorców fikcyjnych faktur. Poza tym, biorąc pod uwagę, iż (...) nie zatrudniał pracowników, nie posiadał środków transportu, nie zakupywał żadnego towaru, nie było możliwym zrealizowanie przez tą firmę transakcji, na które opiewały wystawione faktury. W ocenie Sądu stanowisko świadka w tej sprawie podyktowane jest wyłącznie jego obawą przed odpowiedzialnością za uczestnictwo w obrocie „pustymi” fakturami.

Zeznania świadka U. K. – k. 772-774 t. IV, k. 5858b-5859b t. XXIX zatrudnionej w charakterze księgowej u J. K. o tyle mają znaczenie dla sprawy, iż potwierdzają kontakty tego oskarżonego z B. S. (1) i B. L., których odbierała jako przedstawicieli P., przy czym dodała, że dla panów z tej firmy (...) był zawsze osiągalny. Zeznała ona także, że nie miała możliwości sprawdzić, czy towary wskazane na fakturach faktycznie wpływały do firmy.

Podobne znaczenie posiadają równie wiarygodne zeznania A. D. obecnie S. – k. 775-777 t. IV, k. 5859b-5860 t. XXIX – z Zakładu (...). Zeznała ona, iż do firmy przyjeżdżali panowie o imieniu B. i ona domyśla się, że przywozili faktury K.. Tak myśli, bo po ich wyjściu oskarżony dawał jej faktury do zaksięgowania. Jak pamięta drukowała wiele przelewów na firmę (...), bywało też, że J. K. mówił, że za część faktury zapłacił gotówką. Dodała także, że kontakty ze wskazanymi mężczyznami nie różniły się od innych kontaktów z klientami firmy.

Bez znaczenia dla sprawy pozostają zeznania H. B. (k. 778-779 t. IV, k. 5860b t. XXIX).

Nie dał Sąd wiary zeznaniom R. O. (k. 830-831 t. V, k. 5860b- (...) t. XXIX) współwłaściciela (...) w T.. Stwierdził on, iż znał (...) S.. Ten powiedział mu, że kolega prowadzi hurtownię papierniczą i ma towar w postaci zeszytów.

Potem przysłała do niego oferta z wpisanym upustem. Na cenniku zaznaczył pozycje i ilość, która by go interesowała. Następnie ktoś dzwonił do jego firmy w sprawie tego zamówienia, on jednak z tą osobą nie rozmawiał. Później B. S. (1) przyjechał z drugim mężczyzną i zeszytami i wręczyli fakturę na firmę (...). Potem u S. zamówił kolejną partię zeszytów. Fakturę tym razem podpisał jego brat. Tak jak za pierwszym razem, towar sprzedali. Nie płacił (...) za dostarczony towar, bo miał kłopoty z klientami. Potem jednak jego firma zapłaciła na konto (...) przelewami. Dodał również, że z powodu tych transakcji miał kłopoty z Urzędem Skarbowym i musiał zapłacić karę.

Zeznania te, jedynie w tym ich fragmencie, w jakim świadek potwierdził, że znał oskarżonego B. S. (1) a także przyznał fakt przyjęcia faktur wystawionych przez (...), znajdując potwierdzenie w innych dowodach, na wiarę zasługują. W pozostałym jednak, przeważającym i najbardziej istotnym zakresie nie są wiarygodne. Pozostają bowiem w opozycji do wyjaśnień B. S. (1), który w czasie, gdy przyznawał się w części do popełnienia zarzucanych mu czynów, wskazywał na S., jako na jedną z firm odbierających fikcyjne faktury. Ponieważ te wyjaśnienia oskarżonego Sąd uznał za wiarygodne z przyczyn naprowadzonych przy omawianiu wypowiedzi B. S. (1), musiało to prowadzić do zakwestionowania prawdziwości relacji świadka.

K. O. (k. 832-833 t. V, k. 5861 t. XXIX) zeznał, że nic mu nie wiadomo na temat zamówienia przez brata zeszytów, stwierdzając, iż raz przywieziono zeszyty i on podpisał fakturę. Nie pamiętał jednak nazwy firmy widniejącej na fakturze.

W ocenie Sądu brak jest podstaw do kwestionowania wypowiedzi tego świadka, jeżeli nie był on osobą zaangażowaną w „załatwianie” faktur. Ponadto zaznaczyć trzeba, iż jeżeli nawet – jak twierdzi K. O. - dostarczone zostały zeszyty, nie posiada to wpływu na ocenę legalności transakcji z (...), który zeszytów nie kupował, nie mógł ich także, bez naruszenia przepisów podatkowych, sprzedawać.

Nie dał Sąd wiary zeznaniom M. S. (2) (k. 834-835 t. V) z firmy Central (...). Wypowiedział się on o zakwestionowanej w jego firmie fakturze wystawionej przez firmę oskarżonego M. S. (1) na kwotę 17.641,20 zł, dotyczącej szafy sterowniczej. Zeznał, że w 2000r. poznał B. L., który najpierw proponował mu usługi transportowe a potem miał mu zapewnić ludzi do montażu szafy sterowniczej. Uzgodnili warunki i on wprowadził do zakładu (...) razem z jego ludźmi. Monterzy od L. przyjeżdżali przez dwa tygodnie. Usługa została wykonana. Zapłata była rozbita na dwie transze. Był trochę zdziwiony, że faktura wystawiona została przez firmę (...), ale w to nie wnikał.

Zeznania te są sprzeczne z wyjaśnieniami M. S. (1) twierdzącego, że jego firma nie prowadziła działalności i nie zatrudniała pracowników, nie wykonywała jakichkolwiek usług. Tym samym nie mógł P. wystawić faktury na usługi, których wykonać nie mógł. Nie można też, kierując się racjonalnym rozumowaniem przyjąć koncepcji, by B. L. zatrudniał „na czarno” pracowników, których kierował do pracy w firmie (...) po to, by następnie wystawić fakturę, która co prawda miała znacznie dla rozliczeń tej firmy z Urzędem Skarbowym, ale z drugiej strony nie posiadała pokrycia po stronie P. w udokumentowanych faktach zatrudniania osób, wynajmowania sprzętu, wypłaty wynagrodzeń.

Sąd nie dał wiary zeznaniom R. L. (2) – k. 838-839 t. V, k. 6016-6016b t. XXIX - przeczącemu, by uzyskał fikcyjną fakturę z P., by A. K. (1) proponował mu wystawienie faktur, które powodowałyby zmniejszenie kosztów. Zeznał on, iż jego firma zajmuje się projektowaniem architektonicznym i branżowym, a po okazaniu mu faktury wystawionej przez P. i umowy zawartej z tą firmą zeznał, że uzyskał zlecenie z firmy (...), natomiast znany mu A. K. (1) dał mu do zrozumienia, że stało się tak dzięki jego zaangażowaniu i należy mu się 10 % wartości zlecenia. Ponieważ uznał, iż K. się taka kwota faktycznie należy a oskarżony zaproponował, by rozliczenie nastąpiło przez firmę, której nazwę on sam poda, stąd wzięła się umowa z P. i faktura.

Zeznania te, jako pozostające w sprzeczności z wyjaśnieniami A. K. (1) w tej ich wersji, która przez Sąd uznana została za wiarygodną, przy równoczesnym braku podstaw po stronie tego oskarżonego do obciążania R. L. (2), nie mogą stanowić podstawy ustaleń faktycznych, jednakże taka postawa świadka, jak wyłania się z jego relacji jest zrozumiała, bo nie chciał on składać obciążających go zeznań.

Za wiarygodne Sąd uznał zeznania K. B. (k. 840-841 t. V) z firmy (...) w T., który przedstawił okoliczności w jakich uzyskiwane były od B. S. (1) fikcyjne faktury. Zeznał on także, iż (k. 5862 t. XXIX) była przeprowadzona kontrola skarbowa w firmie i on, i M. Ł. (1) musieli zapłacić podatek VAT wraz z należnymi odsetkami.

Zeznania powyższe znajdują oparcie w zeznaniach M. Ł. (1) oraz w wyjaśnieniach B. S. (1), który wskazał T. jako jedną z firm, dla których wystawiane były fikcyjne faktury.

M. Ł. (1) – główna księgowa z T. zeznała (k. 845-846 t. V, k. 5862b t. XXIX), że była poinformowana przez jednego z prezesów o wystawieniu faktury przez (...) za roboty konstrukcyjne, które w rzeczywistości zostały wykonane przez T.. Podyktowane było to potrzebą uzyskania przez T. pieniędzy na inne cele. Pieniądże zostały przelane na konto (...) a potem do nich wróciły, z tym że nie cała kwota. Były to faktury (...) na wykonanie robót konstrukcyjno-budowlanych w dwu obiektach i faktura P. za wykonanie studzienek kanalizacyjnych.

Zeznania te, jako zgodne z zeznaniami K. B. i wyjaśnieniami B. S. (1), układające się przy tym w logiczny ciąg z faktem nie prowadzenia przez (...) oraz P. faktycznej działalności, zasługują w całości na wiarę. Należy przy tym podkreślić, że i M. Ł. (1), i K. B. w swoich zeznaniach przedstawili okoliczności, które ich samych obciążały i dlatego też brak jest przesłanek, które pozwalałyby na skuteczne zakwestionowanie szczerości i prawdziwości ich relacji.

Za wiarygodne, aczkolwiek nie wnoszące do sprawy nic istotnego uznać należy zeznania E. K. (2) (k. 864-865 t. V) z firmy (...). Stwierdziła ona, iż firma ta nie prowadziła współpracy z (...), był tylko jednorazowy kontakt handlowy, przy czym ona miała do czynienia jedynie z fakturą, która wpłynęła do zaksięgowania.

Wiarę dał Sąd zeznaniom J. S. (3) (k. 879-880 t. V k. 6032-6032b t. XXIX), który potwierdził fakt zakupienia pieca piekarniczego, przy czym szczegółów nie pamiętał.

Brak jest podstaw do kwestionowania zeznań H. K. (k. 910 t. V), która prowadziła księgowość firmy (...). Jej twierdzenie, iż na pewno rozliczała faktury z P. nie może być kwestionowane, skoro takie właśnie faktury zabezpieczono w trakcie przeszukania, z tym wszakże zastrzeżeniem, że wiedza świadka nie rozciąga się na sposób i warunki uzyskania przez firmę, w której pracowała tychże faktur.

Nie dał Sąd wiary zeznaniom B. M. (2) (k. 929-930b t. V) – właściciela firmy (...). Zeznał, że szukał wykonawcy na położenie terakoty w swoim punkcie handlowym i B. L. zaproponował mu wykonanie tego. Uzgodnili wykonanie usługi i on widział ludzi, którzy pracowali przy tym. L. dostarczył mu dwie faktury za wykonane roboty. Wydawało mu się, że faktury podpisywał przy nim B. L., lecz chyba dostarczył je już podpisane. Jeżeli chodzi o P. to L. dostarczył mu dokumenty tej spółki, której był właścicielem.

Zeznania te, w ocenie Sądu, stanowią wynik dążenia świadka do odsunięcia od siebie odpowiedzialności. W istocie bowiem pozostają w sprzeczności z wyjaśnieniami M. S. (1) i opinią biegłego z zakresu rachunkowości a ponadto brak jest podstaw pozwalających na przyjęcie a zarazem uzasadniających racjonalnie, że B. L. miałby zatrudniać „na czarno” pracowników, po to tylko, by wystawić fikcyjną fakturę pochodzącą od P.. Gdyby istotnie jakiegokolwiek usługi miały być wykonane a faktura za nie wystawiona przez P., to przecież firma ta mogła najpierw zatrudnić pracowników, zakupić materiały itp. i prowadzić faktyczną działalność.

Za wiarygodne, aczkolwiek pozostające bez znaczenia dla czynionych ustaleń, Sąd uznał zeznania M. G. (k. 937-938b t. V) odnoszące się do użyczenia przez niego samochodu B. L..

Brak jest postaw do kwestionowania zeznań J. S. (1) (k. 1440-1442b t. VIII, k. 5067-5068b t. XXIV, k. 5869b-5870 t. XXIX) pracującego w firmie (...) w M. twierdzącego, iż roboty tynkarskie w budynkach mieszkalnych zostały wykonane. Chociaż znał on treść umowy o roboty budowlane i protokołów wykonanych robót, to jednak przyznał równocześnie, że nie zajmował się sprawami związanymi z finansami. Jeżeli chodzi o wykonanie robót budowlanych na wspomnianej inwestycji zajmował się tym A. P. (1). I ta kwestia jest najbardziej doniosła dla oceny istoty zeznań świadka i to w aspekcie nie uznania ich – aczkolwiek wiarygodnych – za mogące skutecznie uwolnić od

odpowiedzialności oskarżonego A. P. (1). Rzecz bowiem w tym, że aczkolwiek J. S. (1) widział pracowników na budowie a nawet prowadził pogawędki z B. L., którego odebrał jako mającego rozeznanie w branży tynkarskiej, to nie uczestniczył on przecież w rozmowach pomiędzy A. P. (1) i B. L. i nie wiedział jaki był rzeczywisty przedmiot uzgodnień pomiędzy nimi. Tutaj nadmienić trzeba, iż aczkolwiek biorąc pod uwagę, że firma (...) budowała budynki pod wynajem, tynki musiały być w nich wykonane i fizycznie musiało to zostać zrealizowane, jednakże nie mogło przez wskazywaną jako wykonawca firmę (...). Nie jest też tak, że prawidłowym byłoby wykonanie robót tynkarskich przez ekipę pracującą „na czarno” a następnie pokrycie tego fikcyjną w istocie fakturą (...), jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie. Tak więc zeznania J. S. (1), niezależnie od jego opinii o „przebojowości” B. L. pozostają bez istotnego wpływu na poczynione przez Sąd ustalenia faktyczne.

Zeznania K. Z. (2) (k. 1476-1477b t. VIII, k. 5948b-5949 t. XXIX) prowadzącego firmę zajmującą się usługami transportowymi pozbawione są znaczenia dla sprawy. Dotyczą one nawiązania przez świadka – za pośrednictwem W. K. (1) - kontaktu z firmą (...) i wykonywania usług transportowych dla J. K., za które wystawione były faktury.

Powyższa relacja znajduje oparcie w zeznaniach W. K. (1) – k. 1483-1484 t. VIII, k. 5070-5070b t. XXIV, k. 5871b-5872 t. XXIX, który prowadził firmę zajmującą się szyciem odzieży i jako podwykonawca współpracował z firmą (...). Świadek zeznał też, że w czasie gdy prowadził firmę transportową 2 razy wykonywał usługi dla K. a następnie wystawił 2 faktury na jego firmy. Ponadto świadek zeznał, że B. L. dzierżawił u niego magazyny, a u niego w magazynie była koparka L., którą potem kupił J. K..

Wiarygodne, jako znajdujące oparcie w dokumentacji z kontroli są zeznania E. M. (k. 1716-1718 t. IX, k.5872b-5873 t. XXIX) z Urzędu Skarbowego w G.. Zeznała ona, że wraz z P. Ś. przeprowadzali kontrolę w C. (...) w G.. Po okazaniu jej faktur wystawionych dla tej firmy przez P. i (...) stwierdziła, że na pierwszy rzut oka są one prawidłowo sporządzone. Jeżeli chodzi o opracowanie marketingowe, które miało zostać wykonane przez P. zeznała, iż jest ono bardzo skąpe i dotyczyć może każdego terenu, a kwota za to opracowanie jest znacznie zawyżona, nierealna. Dlatego też zwrócono się do Urzędu Skarbowego w K. w celu ustalenia, kto wykonał to opracowanie marketingowe i otrzymano odpowiedź, że P. nie był wykonawcą usługi, lecz usługę tą wykonała firma z K.. Miała to być firma (...). Z Urzędu Skarbowego w K. z kolei uzyskano odpowiedź, że R.(...) nie posiada urządzeń do druków reklamowych, nie przeprowadzała ankiet, na podstawie których mogłoby być wykonane opracowanie. Świadek zeznała, iż w konsekwencji faktur nie uznano jako kosztów uzyskania przychodów.

Zeznania powyższe pozostają w zgodzie z relacją P. Ś. (k. 1721-1722 t. IX, k. 5873-5873b t. XXIX) również z Urzędu Skarbowego w G.. On także zeznał, iż w trakcie kontroli zwrócili uwagę na fakturę z P. na opracowanie badania rynku. Stwierdzili, że jest ono zbyt ogólnikowe, zawiera kilkanaście stron, nie wnosi nic konkretnego a koszt za to opracowanie jest zbyt wysoki. Odpowiadając w toku rozprawy na pytanie obrońcy świadek przyznał, że nie przypomina sobie, by w innych firmach spotkał się z opracowaniami marketingowymi i nie neguje tego, że opracowanie fizycznie było.

Bez znaczenia dla czynionych ustaleń faktycznych pozostają zeznania M. O. – k. 1826-1827 t. X, k. 5870b- (...) t. XXIX, co do faktu wykonania tynków pozostające w zgodzie z zeznaniami J. S. (1). Pracował on u oskarżonego A. P. (1) i jak stwierdził miał do czynienia z ekipami wykonującymi roboty, interesował się czy przestrzegane są przepisy bhp oraz czy roboty wykonywane są zgodnie z normami. Świadek zeznał, iż przypomina sobie, że roboty tynkarskie wykonane zostały niedokładnie i pamięta, że przy tynkach pracowało 3 starszych mężczyzn i 2 pomocników.

Podobnie, w firmie (...) pracował W. K. (2). Zeznał on (k. 1828-1829 t. X, k. 5870-5870 b t. XXIX), że osobiście wypełniał okazane mu polecenia przelewu, a A. P. (1) mówił mu każdorazowo na jaką kwotę, na jaki rachunek i dla jakiej firmy ma być przelew. Nie był zorientowany, czy na koncie firmy są pieniądze na dokonanie przelewu. Dodał także, że przypomina sobie nazwisko L., jego firma wykonywała chyba tynki dla ich firmy.

Brak jest podstaw do kwestionowania zeznań tego świadka, skoro równocześnie nie jest podważane faktyczne wykonanie tynków i zetknięcie się świadka z nazwiskiem L., skoro i B. L. bywał w S. - DOM i faktury, z którymi świadek

z racji swoich czynności miał kontakt, wystawione były przez firmę (...). Tym niemniej same te zeznania nie wnoszą do sprawy istotnych danych.

Żadnych wiadomości w sprawie nie posiadał J. T. (k. 1947 t. X, k. 5872 t. XXIX) z Centrali (...) w G.. Zeznał jedynie, że obsługuje klientów i zamawia towar. Nie ma prawa do podpisywania faktur.

W taki sam sposób ocenić trzeba relację K. P. (k. 1949 t. X, k. 4921b t. XXIV) oraz M. Ł. (2) (k. 1951-1952 t. X, k. 5885 t. XXIX). Obaj pracowali w Centrali (...). K. P., jak zeznał, zajmował się naprawą elektronarzędzi i nic mu nie wiadomo na temat opracowania marketingowego, wie tylko, że takie opracowania dokonywane są corocznie celem zwiększenia sprzedaży. M. Ł. (2) natomiast m.in. zajmował się zamawianiem towaru, nie miał jednak prawa podpisywania faktur przychodzących.

Sąd dał wiarę zeznaniom T. J. (k. 1957-1958 t. X), który prowadził firmę (...). Firma zatrudniała 6 osób zajmujących się wykonywaniem usług reklamowych. Po okazaniu mu faktur wystawionych przez jego firmę dla P. za przygotowanie do druku i druk materiałów reklamowych, za badanie marketingowe, umowy o wykonanie usługi, z której wynikało, że zawarta została pomiędzy nim a M. S. (1) – oświadczył, że tych faktur nie wystawiał, jak również nie podpisywał takiej umowy. Nie współpracował nigdy z P..

Zeznania powyższe pozostają w zgodzie z omówionymi powyżej zeznaniami pracowników Urzędu Skarbowego a ponadto, co do faktu fikcyjności faktur wystawianych przez P., także z wyjaśnieniami B. S. (1) i M. S. (1).

Jako wiarygodne ocenić trzeba zeznania M. Z. (1) (k. 2672-2674 t. XIV, k. 5885b-5887 t. XXIX) z UKS w R. a odnoszące się do przeprowadzenia kontroli koordynowanej wytypowanych podmiotów. Zeznania powyższe znajdują oparcie w dokumentacji z przebiegu kontroli a nadto w zeznaniach inspektorów, przeprowadzających kontrolę poszczególnych podmiotów.

Wiarygodne są także – jako znajdujące oparcie w stosownych dokumentach i stanowiące odzwierciedlenie wiedzy powziętej w toku wykonywania czynności służbowych - zeznania M. Z. (2) (k. 2685-2687b t. XIV, k. 5887-5888 t. XXIX) z UKS w J., która przeprowadzała kontrolę w (...). Zeznała, iż podatnik oświadczył, że nie może przedłożyć dokumentów związanych z prowadzoną działalnością, ponieważ zostały zabezpieczone przez prokuraturę. W materiałach przekazanych przez Prokuraturę Okręgową w Krośnie znajdowały się kserokopie oryginałów faktur sprzedaży VAT, z treści których wynikało, że ich wystawcą jest (...). W toku kontroli dysponowali też wyjaśnieniami C. L. (1) przekazanymi przez Prokuraturę i to samo zeznał on w postępowaniu kontrolnym. Świadek wskazała, iż C. L. (1) nie przedłożył oryginałów faktur zakupu towarów, co przeczy możliwości ich następnej sprzedaży, czy oryginałów tzw. faktur kosztowych, co świadczy o nie ponoszeniu wydatków związanych ze świadczeniem usług.

G. R. (k. 2768-2773 t. XIV k. 588b- (...) t. XXIX) z (...) w K., przeprowadzała kontrolę w firmie (...) swoich zeznaniach przedstawiła szczegółowo wyniki tej kontroli i dodała, iż M. B. (1) przesłuchiwany w toku postępowania kontrolnego podkreślił, że faktury służyły mu do obniżenia należności podatkowych.

Zeznania powyższe na wiarę zasługują, znajdując oparcie w dokumentacji pokontrolnej.

W taki też sposób ocenił Sąd zeznania T. Z. (k. 2776-2779 t. XIV, k. 5889-5889b t. XXIX) z UKS w K., który prowadził kontrolę w firmie (...). Zeznał, iż w wyniku kontroli stwierdzono zaległość podatkową z tytułu VAT firmy (...) w wysokości 9900 zł a zaległość S. P. w zakresie podatku dochodowego wyniosła 20.749,20 zł. Ponadto świadek zeznał, że S. P. początkowo zaprzeczał, ale potem przyznał, że prace wykonał siłami własnymi.

J. Z. (k. 2782-2784 t. XIV) z UKS w K., prowadził kontrolę w firmie (...) i w swoich zeznaniach odniósł się do wyniku wykonanych czynności. Stwierdził, że firma ta nie miała środków materialnych, które pozwoliłyby na wykonanie usług i obrót towarami wyszczególnionymi w fakturach a faktury wystawiane przez P. były fakturami pustymi.

Zeznania powyższe, jako stanowiące zaprezentowanie wiadomości powziętych przez świadka z racji wykonywanych czynności służbowych Sąd uznał za wiarygodne.

Sąd dał także wiarę zeznaniom A. L. (1) (k. 5889b-5890 t. XXIX) z UKS w G., który prowadził kontrolę w firmie (...). Zeznał on, iż jedna faktura była z (...) a dwie z P.. Usługi udokumentowane fakturami były fikcyjne. (...) nie przyznał się do fikcyjności faktury, natomiast wystawiający fakturę sam przyznał w kilkunastu protokołach, że jest fikcyjna.

Zeznania te, jako stanowiące wyraz ustaleń poczynionych przez świadka w toku wykonywania czynności służbowych uznać należy za wiarygodne, będące wyrazem przekonania świadka o fikcyjności wystawianych faktur.

W. K. (3) (k.5890-5890b t. XXIX) z UKS w K. zeznał, że przeprowadzał kontrolę w C. (...) w G. i wypowiedział się na temat zakwestionowanych faktur, uznanych w toku czynności kontrolnych za fikcyjne.

W ocenie Sądu brak jest podstaw do kwestionowania rzetelności relacji świadka, znajdującej potwierdzenie w materiałach z przebiegu kontroli.

Bliższych wiadomości w sprawie nie posiadał R. K. (2) (k. 2812-2813 t. XV), nie pracujący już w (...), który przypominał sobie jedynie, że przeprowadzał kontrolę w firmie (...), lecz jej wyników nie pamiętał.

M. Ś. (k. 2816-2817 t. XV, k. 5892-5892b t. XXIX) z UKS w K. zeznała, że prowadziła kontrolę w (...) L.. Stwierdziła w jej toku, że są dwie faktury dotyczące usług pośrednictwa w pozyskiwaniu klientów, co do których nie przedstawiono wiarygodnych dokumentów dotyczących wykonania usługi. Dlatego też skorygowano koszty uzyskania przychodów.

Zdaniem Sądu brak jest podstaw do kwestionowania rzetelności zeznań świadka stanowiących odzwierciedlenie wiadomości pozyskanych w toku prowadzonej kontroli.

Bezpośrednich wiadomości w sprawie nie posiadała A. S. (k. 4913-4914b t. XXIV) – zatrudniona w P., która swoją wypowiedź oparła na dostępnych jej dokumentach P. i swoich, wynikających z treści tychże dokumentów, wnioskach. Zeznała, iż były w firmie kontrole skarbowe i wie, że ostateczna decyzja Izby Skarbowej uchylała poprzednie. Z tych kontroli można wysnuć wniosek, że dokumentacja P. w latach 1998-2000 r. była rzetelna. Na firmę nie były nałożone kary ani stwierdzone zaległości podatkowe. Wg niej faktury VAT pogarszałyby sytuację firmy, bo zmniejszałyby jego przychód. Ponieważ był to zakład pracy chronionej to dochód był wolny od podatku. Jest biegłym z zakresu rachunkowości i finansów. Gdyby tych faktur (...) nie było, P. miałby większy przychód.

Należy podkreślić, iż ta wypowiedź świadka stanowi odzwierciedlenie jego opinii i nie można kwestionować tego, iż A. S. do wskazywanych przez siebie wniosków doszła, z tym, iż zaznaczyć trzeba, że nie występuje ona w sprawie w charakterze biegłego, niezależnie od jej kwalifikacji zawodowych.

Wiarygodne, aczkolwiek pozbawione wpływu na czynione przez Sąd ustalenia faktyczne, bo dotyczące przebiegu prowadzonego przeciwko oskarżonemu śledztwa są zeznania R. K. (1) (k. 5061b-5066 t. XXIV, k. 5730-5734 t. XXVIII). Świadek ten - funkcjonariusz CBS - zeznał, że sprawę prowadził z J. F. i nie przypomina sobie, aby były jakieś trudności związane z przesłuchaniami w tej sprawie. Skarg na ich zachowanie nie było, jedynie skargę składał M. M. (2). C. L. (1) składał wyjaśnienia bardzo dokładnie i on był przekonany, że jego wyjaśnienia są szczerze i prawdziwe. Przesłuchania B. S. (1) przebiegały normalnie, a problemy zaczęły się po uchyleniu mu aresztu. Wówczas na wezwania S. przychodził chyba pod wpływem środków psychotropowych i wtedy niemożliwe było jego przesłuchanie, wielokrotnie z tego powodu odstępowali od przesłuchań. Dodał, że czynności wykonywane były przez kilka lat, szczegółów tych czynności już nie pamięta. Nie było tak, by mówili B. S. (1), że jak pójdzie na współpracę, to wcześniej wyjdzie z aresztu, to nie oni o wyjściu decydowali.

Brak jest podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań K. C. (k. 6124-6124b t. XXX), który podał, iż znał C. L. (1), który powiedział mu, jak pobrać pieniądze z książeczki czekowej i on został za to skazany. Jak wie, w przypadku C.

L. (1) było to kilka banków. L. miał pieniądze, widział, że zmieniał on samochody. Nie może powiedzieć, by z racji pomocy jakiej mu udzielił, L. osiągnął jakieś korzyści.

Zeznania te, jak należy zauważyć, odnoszą się do wiadomości posiadanych przez świadka, co sprawia, że niezależnie od prawdziwości informacji, jakimi dysponował K. C., nie można kwestionować tego, że w swoich zeznaniach zaprezentował rzeczywiście ten zakres wiedzy, jaki w sprawie miał.

Bez wpływu na czynione ustalenia faktyczne pozostają zeznania G. K. (2) (k. 5163b-5164b t. XXV), który pracował w firmie (...). Zeznał on, iż wykonywana była usługa dla P.. Między innymi on był wówczas projektantem materiałów i współpracował z R. B.. Poprzestał na wykonaniu projektów a stroną finansową zajmował się B. M. (1). Nic mu nie mówi nazwisko L. i (...). W ogóle nie miał do czynienia z dokumentami finansowymi. Nie informowano go też, kto jest zleceniodawcą.

Tak też należy ocenić relację M. Z. (3) (k. 5164b- 5165b t. XXV) – kuzyna B. M. (1), który – jak zeznał - wykonywał dla niego wstępną koncepcję Centrum Handlowego w K.. Stwierdził on, że wydaje mu się, iż kampanię marketingową przygotowywał M.. Oświadczył, że nie zna L. i (...) i nazwy ich firm nic mu nie mówią.

J. F. zeznał (k. 5734-5736b t. XXVIII), że głównym referentem sprawy był R. K. (1). Z przesłuchań w pamięci nie utkwiło mu nic szczególnego, nie proponowali nikomu pójścia na współpracę i w zamian łagodnego potraktowania. Głównym podejrzanym był C. L. (1) i na jego wyjaśnieniach przede wszystkim opierali się. Dodał, że gdyby B. S. (1) miał jakieś uwagi do protokołu, to by to zapisano. Jego zeznania Sąd ocenił jako wiarygodne, nie mające wszakże znaczenia dla czynionych ustaleń faktycznych a wiążące się z okolicznościami prowadzonego w przedmiotowej sprawie śledztwa.

Jako wiarygodne Sąd ocenił zeznania W. B. (k. 5949b-5950 t. XXIX) z UKS w K.. Wskazał on, że kontrola była prowadzona w P. w 2002r., a w siedzibie spółki nikogo nie było. Kontrola obejmowała okres 1999-2001. Otrzymano dokumenty z UKS w R. albo z CBS. M. S. (1) dla potrzeb postępowania skarbowego oświadczył, że żadna transakcja fizycznie nie została przeprowadzona oprócz zakupu pieca piekarniczego. Zeznania powyższe znajdują potwierdzenie zarówno w ustalonym stanie faktycznym jak i w materiałach z przeprowadzonej kontroli.

Bez znaczenia dla sprawy pozostają zeznania R. B. (k. 6122b t. XXX), który podał, iż pracował w P. i pamięta, że produkowali kalendarze i papeterię firmową, a papier brali z różnych źródeł, nie potrafi jednak wskazać jego dostawców.

Pozbawione znaczenia są także zeznania K. K. (9) – k. 6123b- (...) t. XXX. Jej zeznania odnoszą się do jej kontaktów z C. L. (1). Stwierdziła, iż zdarzało się, że pożyczala mu pieniądze, ich części jej nie zwrócił, ona się zaś nie upominała.

L. P. – żona oskarżonego A. P. (1) skorzystała z prawa do odmowy składania zeznań (k. 5869 t. XXIX).

Z prawa do odmowy składania zeznań skorzystał też R. S. – ojciec oskarżonego M. S. (1).

I. L. – matka oskarżonego C. L. (1) skorzystała z prawa do odmowy składania zeznań (k. 96-97 t. I).

J. L., żona C. L. (1) skorzystała z przysługującego jej prawa do odmowy składania zeznań (k.5815b t. XXVIII).

G. G. (4), żona oskarżonego R. G. skorzystała z prawa do odmowy składania zeznań (k. 4908 t. XXIV, k. 5815b t. XXVIII).

A. L. (2) - żona B. L. skorzystała z przysługującego jej wówczas prawa odmowy składania zeznań (k. 609 t. IV) a potem nie została już przesłuchana ponownie w charakterze świadka, albowiem przebywa za granicą.

B. P., córka J. K. skorzystała z prawa do odmowy składania zeznań(k. 4908b t. XXIV, k. 5869 t. XXIX).

Z prawa tego skorzystał też R. K. (3) (k. 5869 t. XXIX).

Opinii biegłego sądowego z zakresu rachunkowości B. K. (k. 2869-3019 t. XV) Sąd nie wziął pod uwagę wobec braku możliwości jej weryfikacji. Zaznaczyć jedynie należy, że wynika z niej, iż biegła doszła do wniosku, że nie miało miejsca zawieranie umów, ale ich tworzenie w celu osiągnięcia korzyści materialnych i uszczuplenia zobowiązań podatkowych pod fikcyjne faktury. Ponadto, między innymi, wysunęła wniosek o postawienie dodatkowego zarzutu, co oczywiście nie jest rolą biegłego.

Sąd w pełni podzielił opinię biegłego z zakresu rachunkowości - B. B. (2) (k. 5511-5633 t. XXVII), iż podstawą do zakwalifikowania określonych zdarzeń gospodarczych pod kątem rzeczywistej realizacji, jest ich szczegółowe przeanalizowanie ze względu na okoliczności jakie im towarzyszyły oraz stwierdzenie, czy była prowadzona prawidłowa ewidencja podatkowo-rachunkowa potwierdzająca dokonywanie zdarzeń gospodarczych, a która prowadzi do właściwego rozliczenia obciążeń fiskalnych. Przy tym jednocześnie uchybienia w obu tych aspektach wskazują na brak realności dokonania zdarzeń gospodarczych.

Równocześnie podziela też Sąd Okręgowy wnioski opinii biegłego dotyczące fikcyjności tych zdarzeń, które miały potwierdzać wystawione faktury, a które to dokumenty ujęte zostały w opisach czynów przypisanych oskarżonym. Wskazać tutaj należy, iż aprobując takie zapatrywanie biegłego Sąd nie opierał się wyłącznie na treści samej opinii – dowód ten został oceniony przez Sąd z uwzględnieniem innych dowodów przeprowadzonych w sprawie, w tym wyjaśnień oskarżonych i zeznań świadków. Opinia zaś znaczenie posiada przede wszystkim w tej mierze, w jakiej biegły – dysponując wiedzą fachową w dziedzinie stanowiącej przedmiot jego wypowiedzi – dokonał szczegółowych wyliczeń kwot podatku narażonych na uszczuplenie. Tym niemniej, właśnie odwołanie do wiedzy fachowej biegłego nie pozostaje bez znaczenia dla poczynionych przez Sąd ustaleń dotyczących fikcyjności faktur.

Odnosząc się do faktur wystawionych przez (...) biegły zauważył, iż z treści faktur wynika szeroka skala działalności, a taka musiałaby być poparta znacznym zapleczem technicznym lub szerokim gronem podmiotów występujących jako podwykonawcy dla realizacji poszczególnych usług i późniejszego fakturowania dla odbiorców końcowych, przy czym dla realizacji działalności w takim wymiarze i w takiej skali koniecznym jest także posiadanie kilkusobowej grupy pracowników. Tymczasem oskarżony C. L. (1) podczas prowadzonej przez siebie działalności nie dysponował wskazanym zapleczem, ani też nie zatrudniał pracowników. Te okoliczności, zdaniem biegłego są pierwszym argumentem wskazującym na fakt, że faktury VAT wystawiane przez (...) nie odzwierciedlały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Poza tym realność zdarzeń gospodarczych podważa całkowity brak jakiegokolwiek ewidencji księgowo-podatkowej. Biegły wskazał przy tym, że jeżeli działalność (...) byłaby tak szeroka, jak wynika z faktur posiadanych przez odbiorców, to wiązałoby to się z posiadaniem po stronie kosztów dokumentów odnoszących się do kosztów zakupu odsprzedawanego towaru, kosztów zakupu usług podwykonawców, kosztów zużycia materiałów, kosztów stałych prowadzenia działalności gospodarczej. Ponadto biegły zakwestionował sposób sporządzania i składania deklaracji podatkowych do Urzędu Skarbowego. Dane wprowadzane do deklaracji nie wynikały z właściwie prowadzonej ewidencji podatkowej. Biegły wskazał przy tym, iż deklaracje VAT-7 przedstawiały takie kwoty, aby w dużej mierze wartość podatku naliczonego i należnego bilansowały się a podatek do zapłaty co miesiąc był wartości kilkunastu złotych zauważając, że taki sposób sporządzania deklaracji jest charakterystyczny w przypadku mało wyrefinowanego „handlu fakturami”, ponieważ w historii podatnika jaka jest tworzona i przypisywana danemu numerowi NIP pokazują się ciągle, nieznaczące wpłaty nadwyżki podatku należnego nad naliczonym, przy czym wpłaty są zgodne z deklaracjami, podatnik nie wykazuje zwrotów, przez co zmniejsza prawdopodobieństwo kontroli ewidencji. Biegły także wskazał, że B. S. (1) i B. L. będąc zaangażowanymi w wystawianie faktur działali bez żadnego umocowania, co zdaniem biegłego wskazuje, że (...) traktowali jako narzędzie do handlu fakturami.

Biegły, opierając się na treści zakwestionowanych faktur dokonał wyliczeń – w przypadku poszczególnych oskarżonych – kwot uszczupień w podatku dochodowym oraz podatku VAT. O rzetelności opinii także w zakresie poczynionych wyliczeń przekonuje również fakt, że w tych przypadkach, w których biegły nie dysponował wystarczającymi danymi pozwalającymi na określenie kwotowo uszczupień – stwierdził to wyraźnie w treści opracowanego przez siebie dokumentu.

Zaznaczyć trzeba, iż Sąd Okręgowy nie tylko zetknął się z pisemną opinią biegłego z zakresu rachunkowości, ale i miał możliwość zapoznania się z wypowiedziami biegłego, opiniującego dodatkowo ustnie w toku rozprawy i odpowiadającego przy tym na pytania stron. Także i w tej części Sąd opinię podzielił. I tak, w trakcie przesłuchania go (k. 5920-5928 t. XXIX) biegły podtrzymał swą pisemną opinię, wskazując na kilka czynników, z uwagi na które zakwestionował transakcje podnosząc, iż zakres sprzedaży towarów i usług w firmach oskarżonych jest bardzo szeroki, a jeżeli są firmy prowadzące tak szeroko zakrojoną działalność to zatrudniają kilkanaście - kilkaset osób; wskazał, że nie ma dokumentacji świadczącej o tym, iż istnieją dostawcy i sprzedawcy, czyli wskazującej na nabycie towarów lub usług u podwykonawcy; firmy miały charakter jednoosobowy i nie jest możliwym wykonanie takiego zakresu usług i sprzedaży, a nadto firmy nie posiadają majątku trwałego, który przy sprzedaży takich towarów i usług jest niezbędny. Zauważył, że występuje kilkanaście usług eksperckich, które nie mogły być wykonane przez właścicieli firm, nie dysponujących odpowiednią wiedzą ani też nie zatrudniających podwykonawców. Nie była prowadzona ewidencja księgowa czy podatkowa. W deklaracjach podatkowych wskazywano niskie należności do zapłaty i to ograniczało prawdopodobieństwo kontroli. Biegły wskazał, że niekorzystnym dla P. i (...) byłoby nabywanie towaru bez faktur a przy sprzedaży potwierdzanie tego faktu fakturami. Odpowiadając na pytania podał, iż można korzystać z usług innych firm, ale w aktach nie ma dokumentacji świadczącej o tym. Faktury spełniają wszystkie warunki formalne, tylko, że jest to sam dokument – papier. W przypadku braku dokumentacji z przesłuchań, a posiadając tylko dokumentację finansową w postaci faktur od nabywców wobec braku kopii faktur uznałby, że są one puste. Wskazał, iż zakresem opinii nie było objęte sprawdzenie potrzeby dokonywania zakupów. Biegły po raz kolejny zaznaczył, że nie ma strony kosztowej – w przypadku zakupu przez P. – potwierdzającej pochodzenie towaru po stronie (...). On zaś zeznań pracowników P. nie traktuje jako argumentu, że taki a nie inny towar dotyczy takiej a nie innej transakcji. B. B. (2) opiniując ustnie zaznaczył też, że faktury ujęte w opinii nie odzwierciedlają rzeczywistych zdarzeń gospodarczych z wyjątkiem faktury za sprzedaż pieca piekarniczego. W jej przypadku jest strona kosztowa. W aktach nie było dokumentów w postaci kopii faktur sprzedaży P. i (...), co byłoby korzystne dla oskarżonych. On stwierdził, że deklaracji finansowo księgowej nie było. Jeżeli chodzi o zatrudnianie pracowników przez firmę jest to proste do zweryfikowania przez kontrole w systemie ZUS. Udzielając odpowiedzi na zadawane mu pytania biegły stwierdził, iż kwestia oceny, czy sprzedaż towaru zakupionego bez faktury jest legalna, pozostaje poza zakresem jego oceny. Jeżeli następnie ma miejsce sprzedaż takiego towaru to jest to transakcja poprawna, tylko powstaje pytanie o jej sens gospodarczy. Jeżeli nie zalicza się w koszty zakupionego towaru a jednocześnie wystawia fakturę przychodową, która dla nabywcy jest fakturą kosztową, powodując u niego obniżenie zarówno podatku dochodowego i VAT, a jednocześnie jako pierwszy sprzedawca nie płaci podatku VAT i dochodowego, to łamie przepisy podatkowe. Jeżeli nie wykazuje się kosztu zakupu towaru a sprzedaje go, to nie wykazanie kosztu jest niekorzystne dla tego, który towar sprzedaje.

W przypadku firmy oskarżonego A. P. (1), jego zdaniem, nie można określić, kto wykonał usługi tynkarskie, jednoosobowa firma nie mogła ich wykonać. On nie kwestionuje tego, że roboty mogą być wykonane. Przesłuchiwany w dalszym ciągu (k. 5930-5934b t. XXIX), odnosząc do kwestii dotyczącej A. P. (1) stwierdził, że gdyby istniały protokoły odbioru do faktur oraz faktury od firm podwykonawczych dla (...) to stan byłby inny. Protokoły odbioru, którymi dysponuje oskarżony świadczą zaś o tym, że jednoosobowa firma (...) wykonała takie prace. Jest to nierealne. Zdaje sobie sprawę, że musiały być zrealizowane usługi tynkarskie. Nie powinno dojść do sytuacji, że fakturę za tą usługę wystawia firma (...). Jest tu rozbieżność pomiędzy rzeczywistym wykonawcą a podmiotem, który zafakturował dane roboty budowlane. Często zdarza się, że szara strefa wykonuje roboty a dla rozliczenia się inwestor otrzymuje faktury od innych podmiotów w celu urealnienia i rozliczenia faktur kosztowych. Być może UKS sam fakt wykonania robót uznał za decydujący o prawdziwości faktur. W łatwy sposób kierownictwo budowy mogło sprawdzić pracowników wykonujących dane usługi. Wg niego nie jest konieczna ocena, czy zdarzenie gospodarcze miało miejsce, ale czy firma (...) miała możliwość wykonać te usługi, które zafakturowała.

Biegły - po zapoznaniu się z treścią odtworzonych załączników – podał, iż (k. 5920-5928 t. XXIX) w całości podtrzymuje te wnioski i dane, które zawarł w pisemnej opinii. Jest tam mowa o fakturach, które były wymieniane w opracowanej przez niego opinii. W przypadku P. postępowanie podatkowe dotyczyło głównie dostawy papieru

przez (...). Jeżeli chodzi o P. to nie ma żadnej dokumentacji potwierdzającej zakup materiałów. Organy podatkowe w przypadku (...) stwierdziły całkowity brak dokumentacji.

Jako wiarygodne ocenił też Sąd opinie biegłych lekarzy psychiatrów – k. 624-625, k. 626-627 t. IV, jako jasne i wyczerpujące, sporządzone przez osoby dysponujące wiedzą fachową w dziedzinie stanowiącej przedmiot ich wypowiedzi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Oskarżonemu B. S. (1) zarzucono występki z art. 258 § 3 kk a wszystkim pozostałym oskarżonym – popełnienie występku z art. 258 § 1 kk. Zarzuty te, przy dokonaniu zmian opisu czynów z uwzględnieniem osób współdziałających w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i czasu popełnienia tych czynów okazały się zasadne w przypadku B. S. (1), C. L. (1), M. S. (1) i M. B. (1), natomiast pozostałych oskarżonych Sąd uniewinnił od czynu z art. 258 § 1 kk.

Dokonując takich ustaleń Sąd Okręgowy miał na uwadze rodzaj wzajemnych powiązań pomiędzy oskarżonymi, stopień ich zaangażowania w działalność przestępczą, posiadanie lub nie przez nich w związku z tym wiedzy w tym zakresie, ale zwłaszcza świadomości współdziałania kilku osób i celu ich działania.

Należy tutaj zauważyć, iż nie do przyjęcia jest sytuacja, gdy wskazywanie na kwalifikację z art. 258 kk w akcie oskarżenia służy wyłącznie stworzeniu wygodnej konstrukcji pozwalającej na zawarcie w jej ramach wszystkich zachowań przestępczych osób, które w różnych konfiguracjach personalnych działały wspólnie i w porozumieniu przy dokonywaniu poszczególnych przestępstw. Nie jest tak, że z tej racji, iż w kodeksie karnym znajduje się przepis art. 258, należy zapomnieć o konstrukcji współsprawstwa i wszelkie przejawy wspólnego działania oskarżonych postrzegać jako działalność w zorganizowanej grupie.

Bez wątpienia taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie. Trudno bowiem byłoby znaleźć argumenty, które przemawiać mogłyby za uznaniem, iż J. K., B. M. (1), A. K. (1), A. P. (1), R. G., T. Ć. uzyskujący za pośrednictwem B. S. (1) i B. L. a także M. B. (1) nie odzwierciedlające rzeczywistych zdarzeń faktury, wchodzili w struktury „zorganizowanej grupy przestępczej”. W realiach będącej przedmiotem rozpoznania sprawy nie ulega wątpliwości, iż oni żadnej struktury nie tworzyli, a jedynie współdziałali ze wspomnianymi oskarżonymi w dokonywaniu czynów z art. 76 § 1 lub § 2 kks i innych.

Tak więc, w przypadku wymienionych oskarżonych można mówić jedynie o współsprawstwie, co w konsekwencji musiało doprowadzić do uniewinnienia: B. M. (1), J. K., A. K. (1), A. P. (1), T. Ć. i R. G. od zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 258 § 1kk.

Jeszcze inna jest sytuacja oskarżonego M. M. (2), również uniewinnionego od wskazanego zarzutu i zostanie to omówione w dalszej części uzasadnienia.

Dla porządku i jasności wywodów należy jedynie zaznaczyć, iż współsprawstwo polega na wspólnym wykonaniu czynu zabronionego przez co najmniej dwie osoby pozostające w porozumieniu. Ratio legis tej konstrukcji jest umożliwienie przypisania każdemu ze współsprawców tego, co popełnili inni współsprawcy. Podstawowymi elementami współsprawstwa są wspólne wykonanie znamion czynu zabronionego oraz zachodzące między współsprawcami porozumienie, które winno obejmować realizację całości ustawowych znamion czynu zabronionego a może mieć charakter wyraźny lub domniemany. Porozumienie winno istnieć w czasie popełniania czynu zabronionego. Może zostać zawarte przedtem lub nawet w trakcie czynu. Współsprawstwo może polegać albo na wielosprawstwie, albo mieć charakter współsprawstwa właściwego. W pierwszym wypadku każdy współsprawca wypełnia wszystkie ustawowe znamiona czynu zabronionego. W wypadku współsprawstwa właściwego poszczególni współsprawcy nie realizują wszystkich znamion czynu zabronionego. Realizacja ich następuje w wyniku popełnienia czynów przez kilka osób. W będącej przedmiotem rozpoznania sprawie wystąpiła ta druga postać współsprawstwa. Wspólne wykonanie czynu zabronionego oznacza, iż współdziałający sprawcy łącznie (nie zaś każdy z osobna) muszą zrealizować komplet

jego ustawowych znamion. Do przyjęcia współsprawstwa nie jest zatem konieczne, aby każdy ze współdziałających realizował wszystkie znamiona, lecz by prowadziła do tego suma ich zachowań.

Jak wskazał w postanowieniu z dnia 17 września 2008r. Sąd Najwyższy (III KK 274/08) przypisanie przestępstwa w formie zjawiskowej współsprawstwa, oznacza odpowiedzialność karną za wspólne działanie, choćby sprawca sam nie wypełnił znamion przypisanego czynu, jeżeli tylko działanie innych akceptował i w nim uczestniczył.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 19 czerwca 2008r. (II AKa 147/08) stwierdził, iż: „Istota współsprawstwa, o jakim mowa w art. 18 § 1 k.k., sprowadza się do wspólnego wykonania czynu zabronionego przez kilku uczestników przestępczego porozumienia i objęcia świadomością realizacji całości określonego czynu zabronionego. W orzecznictwie trafnie zwraca się uwagę na to, że działania poszczególnych współsprawców muszą mieć istotny, dopełniający się charakter, wspólnej realizacji znamion konkretnego czynu, zgodnie z przyjętym podziałem ról, przy czym podział tych ról, oparty na porozumieniu, może nastąpić per facta concludentia. Dla przyjęcia współsprawstwa ważne jest, aby każdy ze współników utożsamiał się z działaniami pozostałych, traktując takie zachowanie jako swoje, nawet wówczas, gdy osobiście nie wykonywał żadnych czynności czasownikowych przestępstwa. O wspólnym działaniu w takich warunkach stanowi brak stanowczego sprzeciwu oskarżonego przeciw przestępczym działaniom, a co za tym idzie, aprobatą takiego zachowania, popełnionego na wspólny rachunek.”

Powracając do problematyki odnoszącej się do grupy przestępczej, która to konstrukcja znalazła zastosowanie w przypadku B. S. (1), C. L. (1), M. S. (1) i M. B. (1) koniecznym jest przy tym zaznaczenie, iż działanie w zorganizowanej grupie albo związku mającym na celu popełnianie przestępstw nie jest rozumiane jednolicie.

Generalnie stwierdzić można, iż zorganizowana grupa przestępcza to forma pośrednia między związkiem a grupą luźną i od związku różni ją niższy stopień zorganizowania oraz mniejsze nasycenie elementami organizacji. Minimum tych elementów stanowi istnienie przywództwa w danej grupie, więzi organizacyjnej będącej czymś więcej niż zwykłym porozumieniem co do wspólnoty celów. Brak jest jednak ścisłej definicji ustawowej, która pozwalałaby na jednoznaczną ocenę konkretnych elementów, w celu stwierdzenia czy dany „zespół” sprawców tworzy zorganizowaną grupę. Oczywiście w orzecznictwie wskazuje się na pewne podstawowe warunki, które spełnione być muszą, aby mówić można było o zorganizowanej grupie. Za zorganizowaną grupę przestępczą uważa się bowiem co najmniej trzy osoby, których celem jest popełnienie określonych przestępstw lub też generalnie popełnianie przestępstw, o luźnym związku, między innymi bez stałych ról, w każdym bądź razie o większym określeniu ról niż przy współsprawstwie (wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 25 marca 1999 r., II AKa 45/99, OSA 2000, z. 2, poz. 15). Zaznaczyć przy tym trzeba, iż warunkiem odpowiedzialności nie jest to, by sprawa prowadzona była równocześnie przeciwko co najmniej trzem osobom, wchodzącym w skład grupy (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 2006r., IV KK 300/06).

Chociaż istnienie grupy, o której mowa w art. 258 § 1 kk nie wymaga „specjalnej wewnętrznej struktury”, jednak przepis ten jest na tyle jednoznaczny w swej wymowie, że nie pozwala penalizować przynależności do każdej grupy osób połączonych celem popełnienia przestępstwa. Nie ulega jakiegokolwiek wątpliwości, że „zorganizowanie” oznacza w języku polskim ułożenie czegoś w pewne formy, podporządkowanie regułom, normom, wprowadzenie do czegoś ładu i organizacji. Karalnym jest zatem udział tylko w takiej grupie przestępczej, której struktura cechuje się wymaganym przez kodeks karny zorganizowaniem. Progiem karalnego zorganizowania grupy przestępczej będzie istnienie między jej członkami chociażby niewysokiego, ale widocznego stopnia powiązań organizacyjnych i hierarchicznych (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 16 lipca 2009r., sygn. akt II AKa 150/09).

I właśnie kwestia wykazania tego związku pomiędzy sprawcami wymaga każdorazowo, na gruncie rozpoznawanej sprawy ustalenia, czy owa więź jest tego rodzaju, iż jest to pewien poziom organizacji, czy też nie wykracza ona poza ramy współsprawstwa.

Należy w tym miejscu wskazać, że przynależność do zorganizowanej grupy przestępczej jest przestępstwem formalnym, zatem do wypełnienia jego znamion wystarczy sama bierna przynależność, bez popełnienia jakichkolwiek innych czynów zabronionych. Nie jest wymagana jakaś specjalna wewnętrzna struktura organizacyjna ani niezmienny skład, ani określony stopień zorganizowania, jak szczegółowe określenie zasad przynależności, staż członkowski,

sankcje za wystąpienie przeciw dyscyplinie Nie jest konieczna wiedza o szczegółach organizacji grupy, znajomość wszystkich osób ją tworzących, mechanizmów jej funkcjonowania itp. Wystarczy gotowość sprawcy do spełniania zadań służących tej grupie, której świadomość istnienia ma sprawca (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 19 grudnia 2003r., II AKa 257/03). Branie udziału polega na przynależności do grupy lub związku, akceptowaniu zasad, które nimi rządzą, oraz wykonywaniu poleceń i zadań wskazanych przez osoby stojące w hierarchii grupy lub związku odpowiednio wyżej. Istotna jest tu też identyfikacja członka z grupą lub związkiem, przy czym nie pozostaje on tam wyłącznie pasywny.

Strona podmiotowa tego formalnego przestępstwa obejmuje obie odmiany umyślności, zatem wystarczające jest, że sprawca ma świadomość istnienia grupy, akceptuje jej cele przestępcze i godzi się, by je realizowano. Wystarczające jest, gdy sprawca przystępuje do grupy nie będąc pewny jej przestępczego lub zbrojnego charakteru, godząc się jednak z możliwością posiadania przez nią takich cech (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 2 listopada 2004r., II AKa 119/04). Przystępstwo z art. 258 § 1 kk może być popełnione w zamiarze ewentualnym, gdyż możliwym jest „udział” w grupie przestępczej, gdy sprawca godzi się, że podejmuje jakiegokolwiek działania w grupie osób, co do której ma świadomość bezprawności ich działania i pewnego stopnia zorganizowania.

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy należy wyraźnie zaakcentować, że ustalenie przez Sąd Okręgowy istnienia zorganizowanej grupy przestępczej, w skład której wchodziła część oskarżonych, nie oznacza, by inni oskarżeni, którzy tylko wspólnie z członkami grupy popełniali przestępstwa także tym samym w skład tej grupy wchodziłi, albowiem należało wziąć pod uwagę ich powiązania z osobami, z którymi wspólnie dopuszczali się przestępstw i rozważyć występowanie po ich stronie świadomości działania w grupie osób o pewnym stopniu zorganizowania.

W przypadku oskarżonych: C. L. (1), M. S. (1) i M. B. (1) uznać należało, że pomiędzy nimi oraz B. S. (1) i B. L. występowały powiązania tego rodzaju, iż zasadnym jest przyjęcie działania przez nich w zorganizowanej grupie przestępczej, zorganizowanej zresztą i kierowanej także przez B. S. (1), który w dużej mierze koordynował działania wskazanych współoskarżonych. I C. L. (1), i M. S. (1) dla potrzeb grupy, w celu umożliwienia realizowania jej celów założyli „papierowe” firmy, które tylko – za wiedzą obu oskarżonych – formalnie prowadziły działalność gospodarczą i odprowadzały podatki. Obaj oskarżeni wiedzieli, iż nie prowadzą faktycznej działalności ani też nie posiadają takich możliwości, a jednak ich zachowanie – ściśle określona rola w strukturach zorganizowanej grupy, o której mowa – polegało na podpisywaniu lub też wypisywaniu fikcyjnych faktur i tworzeniu pozorów prawidłowego funkcjonowania firm, poprzez składanie deklaracji podatkowych. M. B. (1), aczkolwiek on faktycznie prowadził działalność gospodarczą, ten fakt działalności, w powiązaniu z uzyskiwaniem za pośrednictwem B. S. (1) faktur „kosztowych” wykorzystał dla uzyskiwania faktur nie mających odzwierciedlenia w rzeczywistości i uzyskiwania ich przy tym dla osób, którym wystawianie takich dokumentów zaproponował, zwiększając tym samym dochody z przestępczego procederu przypadające członkom zorganizowanej grupy.

Inna była – jak powyżej już zasygnalizowano – rola B. S. (1). Poczynione przez Sąd ustalenia faktyczne pozwoliły na stwierdzenie, że oskarżony ten nawiązał kontakt z C. L. (1) i M. S. (3) i to z jego inicjatywy doszło do zarejestrowania przez nich działalności gospodarczej. On także wskazał M. B. (1) na możliwość wykorzystywania fikcyjnych faktur oraz kierował następnie działaniami współoskarżonych i koordynował je – działając przy tym z drugą osobą (B. L.). B. S. (1) także wielokrotnie odbierał od C. L. (1) i M. S. (1) pieniądze wpływające na ich konta z tytułu pozornej zapłaty za fikcyjne faktury a następnie dokonywał podziału tej części kwoty, która nie była zwracana odbiorcy faktury. To wszystko uprawnia stwierdzenie, iż zachodzą podstawy do przypisania B. S. (1) sprawstwa występku z art. 258 § 3 kk.

Wskazana w tym paragrafie czynność sprawcza polega na „zakładaniu” albo „kierowaniu” grupą lub związkiem mającym na celu popełnianie przestępstw a więc pojęcia te określają pewną dynamikę sytuacji. „Zakładanie” oznacza organizowanie, czyli wyszukiwanie kandydatów, składanie propozycji uczestnictwa, obmyślanie struktury i sposobu działania, ustalenie siedziby, uzgodnienie sposobu komunikowania się, wyłonienie przywódców, gromadzenie narzędzi, wprowadzenie systemu zabezpieczeń. „Kierowanie” polegać będzie na faktycznym sprawowaniu kontroli nad działalnością związku lub grupy, możliwości wydawania poleceń i podejmowania zasadniczych decyzji. Może

mieć ono charakter stały lub przejściowy, kolektywny lub jednoosobowy. Jeżeli struktura grupy lub związku jest bardziej złożona, odpowiedzialność za „kierowanie” powstaje już wtedy, gdy kierujący odpowiada za prawidłowe funkcjonowanie nawet tylko samodzielnego fragmentu tej struktury, który zdolny jest jednak do odrębnego funkcjonowania. Dla odpowiedzialności nie jest konieczne kierowanie całym związkiem lub grupą przestępczą. Kierowanie zorganizowaną grupą przestępczą polega na wydawaniu poleceń innym członkom grupy, których wykonanie wynika bądź z dobrowolnego podporządkowania się autorytetowi kierującego, ale także jest poparte sankcjami ustalonymi czy to wyraźnie, czy w sposób dorozumiany w ramach zasad działania grupy.

Mając na względzie wynikający z poczynionych przez Sąd ustaleń faktycznych i wskazany powyżej sposób działania B. S. (1), uwzględniając warunki przypisania sprawcy czynu z art. 258 § 3 kk dojść należało do przekonania, że B. S. (1) dopuścił się występku, o którym mowa.

Brak było podstaw do przypisania oskarżonemu M. M. (2) sprawstwa zarzucanego mu występku z art. 258 § 1 kk. Wskazać należy, o czym zresztą już wspomiano w trakcie omawiania wyjaśnień tego oskarżonego, że w przypadku M. M. (2) nie zostało wykazane, by uczestniczył on w wystawianiu i wykorzystywaniu fikcyjnych faktur, dokumentowaniu związanych z tym czynności, podpisywaniu dokumentów, dzieleniu uzyskanych korzyści majątkowych, egzekwowaniu należności od J. K. i C. L. (1) oraz pobieraniu pieniędzy a na tym właśnie – zgodnie z treścią aktu oskarżenia – miało polegać jego działanie.

Brak jest jakichkolwiek dowodów świadczących o tym, że M. M. (2) uczestniczył w wystawianiu fikcyjnych faktur. Nawet jeżeli był on obecny w czasie wizyty B. S. (1), B. L. i C. L. (1) w firmie (...), kiedy to C. L. (1) taką fikcyjną fakturę podpisywał, to nie oznacza to – i nie wskazują na to żadne dowody – by miał świadomość fikcyjności tej faktury i by w jakiś sposób w jej wystawianiu uczestniczył. Jak powyżej wspomniano, sam fakt znajomości M. M. (2) z B. S. (1) i B. L., z którym zresztą kiedyś wspólnie prowadził interesy i spotkań z nimi, nie pozwala na wysnucie wniosku o współdziałaniu z tymi osobami, nie mówiąc już o udziale w strukturach zorganizowanej grupy przestępczej.

Istotnie, jak wynika z ustaleń Sądu, miała miejsce sytuacja, że M. M. (2) pojechał do K. i odebrał – na prośbę B. L. pieniądze, jakie wpłynęły na konto C. L. (1) z tytułu zapłaty za fikcyjną fakturę. Tyle tylko, że sam fakt fizycznego odebrania pieniędzy nie oznacza świadomości M. M. (2) co do rzeczywistego ich pochodzenia. Wspomnieć w tym miejscu należy, iż brak jest dowodów, które wskazywałyby na to, że M. M. (2) był świadomym mającego miejsce obrotu pustymi fakturami. Z wyjaśnień B. S. (1), C. L. (1) i M. S. (1) nie wynika, by taką wiedzę miał posiadać, a jeżeli oskarżeni wspominali cokolwiek na temat M. M. (2), to czynili to na zasadzie swoich domniemań, nie popartych wszakże żadnymi konkretnymi faktami. Nie ustalono także – wbrew zarzutowi aktu oskarżenia – by M. M. (2) partycypował w jakiejś części w podziale pieniędzy pochodzących z przestępstw i by w ogóle w takim podziale brał udział.

Jedynym dowodem obciążającym oskarżonego – i o tym także była już mowa powyżej – są mało konsekwentne wyjaśnienia J. K.. Sąd odniósł się do ich treści wskazując, z jakich przyczyn w tym zakresie na wiarę one nie zasługują.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy uniewinnił M. M. (2) od zarzucanego mu czynu.

Przechodząc do kwestii zarzucanych oskarżonym (z wyjątkiem M. B. (1) i M. M. (2)) czynów z art. 286 § 1 kk mających polegać na wprowadzeniu urzędów skarbowych w błąd co do zwrotu podatku VAT oraz w zakresie zobowiązań z tytułu podatku dochodowego Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, iż zasadnym jest dokonanie zmiany kwalifikacji i zakwalifikowanie czynów wspomnianych oskarżonych – w zależności od ustalonej kwoty uszczupień, działania bądź nie w zorganizowanej grupie przestępczej oraz uczynienia sobie z popełnienia przestępstw skarbowych stałego źródła dochodu - z art. 76 § 1 kks, art. 62 § 2 kks i art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1, 2 i 5 kks lub z art. 76 § 1 kks, art. 62 § 2 kks i art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1 kks, lub też z art. 76 § 2 kk, art. 62 § 2 kks i art. 56 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks.

Wskazać należy, że Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 19 marca 2008r., II KK 347/07 w sposób wyraźny stwierdził, iż wystawca faktury nie mającej w ogóle odzwierciedlenia w stanie faktycznym ma także obowiązek uiszczenia podatku VAT. W konsekwencji na gruncie obecnej ustawy o podatku od towarów i usług wystawca tzw. faktury

pustej, jako zobowiązany do uiszczenia wskazanego w niej podatku, narusza zawsze art. 62 § 2 kks, jako wystawca nierzetelnej faktury, godzący w obowiązek podatkowy. Natomiast przepis art. 76 § 1 kks chroni każdy obowiązek podatkowy, a nie tylko ten w zakresie podatku od towarów i usług, który nie powstaje poprzez wystawienie fikcyjnej faktury. W każdym bowiem przypadku, gdy do uzyskania określonego świadczenia wykorzystywane są regulacje z zakresu prawa podatkowego, a świadczenie realizowane jest na podstawie tych przepisów w oparciu o wprowadzenie w błąd właściwego organu, dochodzi do naruszenia obowiązku podatkowego. Wspomniany przepis kryminalizuje wszelkie zachowania, prowadzące poprzez wprowadzenie w błąd do bezpodstawnego zwrotu podatkowej należności publicznoprawnej, a więc zarówno takie, które polegają na przedstawieniu właściwemu organowi nierzetelnych informacji dotyczących rzeczywistego zdarzenia gospodarczego, stanowiącego podstawę do zwrotu, jak i wypadku, gdy wprowadzenie w błąd właściwego organu sprowadza się do przedstawienia informacji uzasadniających zwrot, dotyczących zdarzenia gospodarczego, które w rzeczywistości w ogóle nie miało miejsca.

Odnosząc się do kwestii dotyczącej zmiany opisu czynów przypisanych oskarżonym oraz ich kwalifikacji (przyjęciu kwalifikacji z kodeksu karnego skarbowego) po pierwsze koniecznym jest wskazanie, że Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Sądu Najwyższego, wskazane powyżej, a wyrażone w wyroku z dnia 19 marca 2008r. Zaznaczyć także można, iż dobro prawne w postaci obowiązku podatkowego jest elementem odróżniającym przestępstwo oszustwa skarbowego od przestępstwa klasycznego oszustwa. Przepis art. 76 § 1 kks chroni mienie Skarbu Państwa lub innych uprawnionych podmiotów w zakresie zamachów realizowanych poprzez wystawienie i posłużenie się dokumentami relewantnymi na gruncie prawa podatkowego, czego nie czyni przepis art. 286 § 1 kk. Ochronę w zakresie naruszeń mienia, wynikających z przekroczenia przepisów podatkowych zaliczanych do sfery prawa publicznego, zapewnia właśnie ta regulacja zawarta w kodeksie karnym skarbowym.

Po wtóre zwrócić należy uwagę na zmianę treści art. 108 ust. 1 i 2 obowiązującej ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. „Przepis ten dowodzi, że ustawa ta - inaczej niż obowiązująca poprzednio ustawa z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz. U. Nr 11, poz. 50) - traktuje tzw. puste faktury (to jest takie, które nie dokumentują rzeczywistego zdarzenia gospodarczego i dotyczą czynności w całości fikcyjnej). O ile w dawnej ustawie, według jej art. 33, obowiązek zapłaty podatku przez wystawcę faktury istniał także wtedy, gdy wykazał on podatek w sytuacji, choć dana sprzedaż nie była objęta obowiązkiem podatkowym lub została zwolniona od podatku oraz gdy wykazał kwotę wyższą od podatku należnego, to w obecnej ustawie jej art. 108 w ust. 1 stwierdza, że gdy określona tam osoba "wystawi fakturę, w której wykaże kwotę podatku, jest obowiązana do jego zapłaty", a to samo dotyczy sytuacji, gdy w fakturze wykazano kwotę podatku wyższą niż należna (art. 108 ust. 2 tej ustawy). Innymi słowy, ów przepis art. 108 ust. 1 przewiduje szczególny przypadek samoistnego powstania obowiązku podatkowego w efekcie samego wystawienia faktury wskazującej kwotę podatku od towarów i usług, wprowadzając specyficzną instytucję obowiązku zapłaty podatku w razie wystawienia faktury. Zdarzeniem rodzącym obowiązek zapłaty danej kwoty nie jest wykonanie określonej czynności, ale sam fakt wystawienia faktury, w której została wykazana kwota podatku. Obecnie zatem wystawca faktury nie mającej w ogóle odzwierciedlenia w stanie faktycznym ma także obowiązek uiszczenia podatku VAT. W konsekwencji na gruncie obecnej ustawy o podatku od towarów i usług wystawca tzw. faktury pustej, jako zobowiązany do uiszczenia wskazanego w niej podatku, narusza zawsze art. 62 § 2 k.k.s., jako wystawca nierzetelnej faktury, godzący w obowiązek podatkowy (...)" (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 2008r., II KK 347/07).

Przytoczyć można również wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 sierpnia 2008r., V KK 76/08, w którym stwierdzono, że przepis art. 76 § 1 kks jest przepisem *lex specialis* w stosunku do art. 286 § 1 kk. „Znamiona przestępstwa z art. 76 § 1 k.k.s. mieszczą się całkowicie w ogólniej ujętym opisie działania sprawcy przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., typizując szczególny rodzaj oszustwa prowadzącego do wyłudzenia nienależnego zwrotu podatkowej należności publicznoprawnej. Niczego nie zmienia w tej ocenie to, że w art. 76 § 1 k.k.s. penalizuje się już samo narażenie na nienależny zwrot podatku, co oznacza przesunięcie progu sprawstwa na zachowanie, które stanowiłoby usiłowanie popełnienia oszustwa w rozumieniu art. 286 § 1 k.k.”.

Czyn z art. 76 kks może być popełniony tylko umyślnie, ale także w zamiarze ewentualnym. Skutkiem działań sprawcy na gruncie art. 76 ma być narażenie na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej, w szczególności

podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów usług, podatku akcyzowego lub nadpłaty podatku albo nienależne zaliczenie tej ostatniej na poczet zaległości podatkowej lub bieżących albo przyszłych zobowiązań podatkowych. Penalizacja obejmuje samo narażenie na nienależny zwrot lub nienależne zaliczenie, nie jest zatem konieczne dla niej doprowadzenie przez sprawcę do nastąpienia zwrotu lub zaliczenia podatkowej należności publicznoprawnej na poczet zobowiązań podatkowych. Omawiany czyn ma polegać na wprowadzeniu w błąd uprawnionego organu, przez podanie danych niezgodnych z rzeczywistością lub zatajenie rzeczywistego stanu rzeczy i narażenie przez to podatkowej należności publicznoprawnej na nienależny zwrot. Przez podanie danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym należy rozumieć nie tylko informacje o zdarzeniach w ogóle niezastniałych lub wyglądających inaczej niż podaje występujący o zwrot, ale także podawanie zdarzeń wprawdzie zaistniałych, ale według przepisów podatkowych niemających znaczenia dla podatku lub jego wysokości, a przez to niedających podstaw do żądania zwrotu podatku jako nienależnego lub jego nadpłaty w określonej w żądaniu wysokości.

Jak wyżej wspomniano, wystawca tzw. faktury pustej narusza zawsze art. 62 § 2 kks jako wystawca nierzetelnej faktury, godzący w obowiązek podatkowy. W art. 62 § 2 spenalizowano wystawianie faktur i rachunków nierzetelnych oraz używanie takich nierzetelnych dokumentów transakcyjnych. Pierwszego z tych czynów dopuszcza się podmiot zobowiązany do wystawienia faktury lub rachunku. Nierzetelne zaś są rachunek lub faktura niezgodne z rzeczywistością a więc nieodzwierciedlające prawdziwego stanu rzeczy odnośnie do istotnych elementów tych dokumentów, co ma mieć znaczenie dla postępowania podatkowego i obowiązku podatkowego. Posługiwanie się nierzetelną fakturą lub rachunkiem to czyn popełniany przez podatnika, który w postępowaniu w przedmiocie własnego zobowiązania podatkowego wykorzystuje nierzetelny dokument transakcji.

Natomiast oszustwo, o jakim mowa w art. 56 § 1-3 kks, popełnia się w deklaracji podatkowej lub w oświadczeniu podatkowym, składanym organowi podatkowemu lub innemu uprawnionemu organowi albo płatnikowi podatku. Czyn taki popełnia się przez podanie nieprawdy, a więc danych niezgodnych z rzeczywistością, zatajenie prawdy, czyli niepodanie wszystkich danych istotnych do ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązania podatkowego, niedopełnienie obowiązku zawiadomienia o zmianie danych objętych deklaracją lub oświadczeniem. Podanie nieprawdy, zatajenie prawdy oraz niedopełnienie obowiązku zawiadomienia o zmianie danych objętych deklaracją lub oświadczeniem dotyczyć muszą takich okoliczności, które mają znaczenie dla ustalenia istnienia lub wysokości zobowiązania podatkowego.

W zależności przy tym od wielkości podatku narażonego na uszczuplenie oszustwo podatkowe występuje w formie podstawowej (art. 56 § 1) lub uprzywilejowanej (art. 56 § 2 i 3), w tym jako uprzywilejowany typ przestępstwa skarbowego, przy tzw. małej wartości podatku narażonego (art. 56 § 2), lub jako jedynie wykroczenie skarbowe, gdy narażenie to nie przekracza tzw. ustawowego progu (art. 56 § 3). Wielkość narażenia na uszczuplenie oznacza tu różnicę między podatkiem uiszczonym a tym, jaki należałoby uregulować, gdyby podano rzeczywisty stan rzeczy istotny dla ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązania podatkowego.

Należy także zaznaczyć, iż konstrukcja określonych w komentowanym przepisie typów czynu zabronionego związana jest ze szczególną instytucją prawa podatkowego określaną mianem tzw. samoobliczenia podatku przez podatnika. Istota zachowania karalnego opisanego w art. 56 kks. nie obejmuje sytuacji przekazania przez właściwy organ lub stworzenia stanu wysokiego prawdopodobieństwa przekazania przez właściwy organ kwot znajdujących się już w jego dyspozycji w formie zwrotu na rachunek podatnika lub zaliczenia ich na poczet zaległości podatkowych, bieżących lub przyszłych zobowiązań podatkowych. Ta część zachowań wynikających z nieprawidłowego zastosowania przepisów prawa podatkowego prowadzi do narażenia na zwrot lub do uzyskania zwrotu podatkowej należności publicznoprawnej i objęta jest zakresem kryminalizacji z art. 76 kks. Przepis art. 76 kks uzupełnia zatem sferę kryminalizacji o zachowania przejawiające się innymi niż obniżenie lub zaniżenie wysokości zobowiązania podatkowego działaniami, polegającymi na narażeniu na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej lub zaliczeniu nadpłaty na poczet zaległości podatkowych, odsetek lub bieżących albo przyszłych zobowiązań podatkowych.

Mając na uwadze realia przedmiotowej sprawy wskazać trzeba, że możliwym jest zbieg przepisów art. 56 i art. 76 kks. Jakkolwiek zakresy zastosowania obu tych przepisów są rozłączne, to jednak możliwe jest, że sprawca tym samym czynem naraża przez podanie danych nieprawdziwych lub zatajenie prawdy podatek na uszczuplenie i zarazem naraża na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej. Zbieg taki ma charakter zbiegu rzeczywistego (realnego) i prowadzi do przyjęcia kumulatywnej kwalifikacji przy zastosowaniu art. 7 kks.

Biorąc pod uwagę czas popełnienia przez oskarżonych przypisanych im wyrokiem czynów zaznaczyć trzeba, że dopuścili się ich w okresie, w którym początkowo obowiązywała ustawa karno-skarbowa z dnia 26 października 1971 r., a następnie ustawa z dnia 10 września 1999 r. - Kodeks karny skarbowy, który wszedł w życie z dniem 17 października 1999 r. Jednakże, stosownie do treści art. 2 § 1 kks stanowiącego o tym, że czyn zabroniony uważa się za popełniony w czasie, w którym nastąpiło zachowanie sprawcy, chyba że kodeks stanowi inaczej i faktu, że te przypisane oskarżonym przestępstwa były czynem ciągłym, przewidzianym w art. 6 § 2 kks, składającym się z wielu, rozciągniętych w czasie zachowań, za czas ich popełnienia uznać należy czas dokonania ostatniego z tych zachowań, składających się na realizację owego czynu ciągłego.

Stąd też czyny ciągle zostały przez oskarżonych popełnione już w czasie obowiązywania kodeksu karnego skarbowego. Sąd Okręgowy miał przy tym na uwadze, iż w okresie od czasu popełnienia przez oskarżonych przypisanych im czynów, do chwili wyrokowania przez Sąd Okręgowy przepisy kodeksu karnego skarbowego uległy nowelizacji, przy czym zmiany dotyczyły też art. 44 kks określającego terminy przedawnienia dla przestępstw skarbowych.

Powyższe, w powiązaniu z przyjętą w przypadku oskarżonych: A. P. (1), T. Ć. i R. G. kwalifikacją z art. 76 § 2 kks, art. 62 § 2 kks i art. 56 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks będącą konsekwencją ustalenia – w oparciu o opinię biegłego z zakresu rachunkowości – że nastąpił bezprawny zwrot podatku od towarów i usług małej wartości oraz uszczuplenie podatku dochodowego małej wartości – musiało doprowadzić do umorzenia postępowania wobec tych oskarżonych w oparciu o przepis art. 17 § 1 pkt. 6 kpk w zw. z art. 44 § 1 pkt. 1 kks i art. 113 § 1 kks.

Tutaj wyjaśnić należy, że zgodnie z treścią art. 53 § 14 kks mała wartość to wartość, która w czasie popełnienia czynu zabronionego nie przekracza dwustukrotnej wysokości minimalnego wynagrodzenia. Minimalne wynagrodzenie w okresie od stycznia do 31 października 1999r. wynosiło 650 zł, a do 31 grudnia 1999r. – 670 zł. W roku 2000 wynosiło zaś 670 zł do dnia 1 marca i 700 zł do dnia 31 grudnia. Tak więc uwzględniając treść opinii biegłego z zakresu rachunkowości, w przypadku wspomnianych oskarżonych z taką małą wartością mamy do czynienia, przy czym należy wyraźnie zaznaczyć, że są to wartości powyżej progu ustawowego (powyżej pięciokrotnej wysokości minimalnego wynagrodzenia w czasie popełnienia czynu).

W czasie popełnienia czynów przez oskarżonych: A. P. (1), R. G. i T. Ć. czyn z art. 76 § 2 kks zagrożony był karą grzywny do 720 stawek dziennych a czyn z art. 62 § 2 kks – karą do 240 stawek dziennych grzywny.

Zgodnie przy tym z art. 5 § 1 przepisów wprowadzających kodeks karny skarbowy, do czynów zabronionych popełnionych przed dniem wejścia w życie kks stosuje się jego przepisy o przedawnieniu i zatarciu skazania, chyba, że już upłynął termin przedawnienia określony w art. 44 § 1,2,5 i 6 oraz w art. 51 § 1 i 2 kodeksu karnego skarbowego. Stosownie do treści art. 44 § 1 pkt. 1 kks karalność przestępstwa skarbowego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło lat 5 - gdy czyn stanowi przestępstwo skarbowe zagrożone karą grzywny, karą ograniczenia wolności lub karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 3 lat. Jeżeli przy tym (zgodnie z art. 44 § 5 kks) w okresie przewidzianym w § 1 lub § 2 wszczęto postępowanie przeciwko sprawcy, karalność popełnionego przez niego przestępstwa skarbowego określonego w § 1 pkt 1 ustaje z upływem 5 lat od zakończenia tego okresu.

W takiej więc sytuacji, jak powyżej wskazano, jedynym prawidłowym rozstrzygnięciem w przypadku A. P. (1), T. Ć. i R. G. było umorzenie postępowania z uwagi na upływ terminu przedawnienia.

Należy tutaj zaznaczyć, iż w przypadku oskarżonego B. M. (1) nastąpiło przedawnienie dotyczące czynu polegającego na uszczupleniu podatku VAT (przy przyjęciu jego małej wartości), ale w tej sytuacji – wobec stwierdzenia uszczupleń

w podatku dochodowym Sąd jedynie fakt przedawnienia uwzględnił w opisie czynu eliminując z niego uszczuplenie w podatku od towarów i usług i kwalifikując czyn tego oskarżonego z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks.

Pozostając przy kwestii ustaleń Sądu co do małej wartości uszczupień w podatku dochodowym i VAT wskazać trzeba, iż taka sytuacja wystąpiła w przypadku oskarżonego A. K. (1), z tym, iż tutaj nie nastąpił jeszcze upływ terminu przedawnienia i doszło jedynie do zakwalifikowania czynu tego oskarżonego z art. 76 § 2 kks, art. 62 § 2 kks i art. 56 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks.

Natomiast oskarżonym: B. S. (1), C. L. (1) i M. S. (1) przypisano wyrokiem popełnienie czynu z art. 76 § 1 kks, art. 62 § 2 kks i art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1, 2 i 5 kks, oskarżonemu J. K. - z art. 76 § 1 kks, art. 62 § 2 kks i art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1 kks.

Należy w tym miejscu dodatkowo zaznaczyć, odnosząc się do dokonanej zmiany kwalifikacji w stosunku do zarzutów aktu oskarżenia, że w okresie obowiązywania ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym w orzecznictwie przyjmowano, że działanie sprawcy wyłudającego nienależny zwrot podatku VAT stanowi przestępstwo określone w przepisach kodeksu karnego, nie zaś przestępstwo skarbowe. Jednakże w sytuacji oskarżonych w tej sprawie, biorąc także pod uwagę, iż czyny popełniono przed wejściem w życie ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług, przepis art. 286 § 1 kk nie mógł być stosowany z tego powodu, że jest on surowszy w porównaniu z przepisami kks.

Sąd dokonał przy tym zmiany opisu czynów z uwzględnieniem nie tylko faktu przypisania oskarżonym występów stypizowanych w kodeksie karnym skarbowym, ale i przyjął niższe niż w akcie oskarżenia kwoty uszczupień, mając tutaj na uwadze treść - uznanej za wiarygodną - opinii biegłego z zakresu rachunkowości, a także wyeliminował (w przypadku oskarżonych B. S. (1) i M. S. (1)) fakturę z dnia 2 lipca 2002r. dotyczącą pieca piekarskiego, co skutkowało zmianą także co do okresu popełnienia występów.

W przypadku oskarżonych: B. S. (1), C. L. (1) - jak już wskazano - Sąd przyjął, iż działali oni w zorganizowanej grupie przestępczej, doszło do uszczuplenia należności publicznoprawnej dużej wartości a przy tym uczynili oni sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu (art. 37 § 1 pkt. 1, 2 i 5 kks). Do uszczuplenia należności publicznoprawnej dużej wartości doszło także w przypadku czynu przypisanego oskarżonemu J. K..

Ponieważ o działaniu oskarżonych w zorganizowanej grupie przestępczej była już mowa powyżej, należy w tym miejscu wskazać jedynie, iż zgodnie z art. 53 § 15 kks duża wartość jest to taka, która w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza pięćsetkrotną wysokość minimalnego wynagrodzenia, przy czym dla spełnienia przesłanki z art. 37 § 1 pkt 1 kks uszczuplenie należności musi już nastąpić, nie wystarcza jedynie narażenie należności o dużej wartości na uszczuplenie. Kwoty minimalnego wynagrodzenia w okresie objętym zarzutami aktu oskarżenia zostały wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia.

W tym miejscu należy także podkreślić, iż o ile w przypadku oskarżonych C. L. (1) i M. S. (1) Sąd wziął pod uwagę – w ślad za biegłym – kwoty uszczupień należności publicznoprawnych związane z wystawionymi przez tych oskarżonych fikcyjnymi fakturami, to w sytuacji oskarżonego B. S. (1) Sąd, mając na uwadze jego kierowniczą rolę, przyjął wartość wynikającą z sumowania kwot uszczupień wiążących się z fakturami wystawionymi przez obu wskazanych oskarżonych oraz przez M. B. (1).

Jeżeli zaś chodzi o uczynienie sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałego źródła dochodu, to nie musi to być źródło główne, wyłączne czy jedyne. Sprawca może dysponować i innymi poważniejszymi nawet źródłami dochodu, nie musi też uzyskiwać dochodu z popełniania przestępstw w ściśle określonych, takich samych okresach (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 1976 r., II KR 69/76).

Ponadto Sąd ustalił, iż C. L. (1) dopuścił się – poza strukturami zorganizowanej grupy przestępczej – dwu występków: z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk oraz z art. 286 § 1 kk i. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, do popełnienia których nakłaniał go oskarżony B. S. (1).

Odnosząc się do znamion występków z art. 286 § 1 kk zaznaczyć trzeba, iż elementy przedmiotowe oszustwa muszą mieścić się w świadomości sprawcy i muszą być objęte jego wolą. Sprawca nie tylko musi chcieć uzyskać korzyść majątkową, lecz musi także chcieć w tym celu użyć określonego sposobu działania lub zaniechania. Zachowanie karalne polegać musi na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie w błąd, wyzyskanie błędu lub wyzyskanie niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Wprowadzenie w błąd dotyczyć musi istotnych okoliczności danej sprawy, które mogą mieć wpływ na podjęcie decyzji o rozporządzeniu mieniem. Innymi słowy, działanie mające na celu wywołanie błędu odnosić się musi do okoliczności powodującej, że rozporządzenie mieniem ma charakter niekorzystny. Pojęcie natomiast „niekorzystnego rozporządzenia mieniem” ma szeroki zakres znaczeniowy, obejmuje zarówno rzeczywiste uszczerbki w majątku poszkodowanego (*damnum emergens*), jak i spodziewane a utracone, w wyniku zachowania sprawcy prowadzącego do niekorzystnego rozporządzenia, korzyści (*lucrum cessans*). Niekorzystne rozporządzenie mieniem może także sprowadzać się do sytuacji, w której interesy majątkowe pokrzywdzonego ulegają pogorszeniu, mimo iż nie doszło do powstania po stronie rozporządzającego lub osoby, w imieniu której rozporządzenie nastąpiło, szkody majątkowej. Niekorzystne rozporządzenie mieniem może polegać także na udzieleniu kredytu lub pożyczki bez zabezpieczenia lub na warunkach określających zabezpieczenie w sposób mniej korzystny, a więc związany z ryzykiem utraty wypłaconych środków i nieuzyskania odsetek.

Właściwe znamię czynnościowe „doprowadza” przesądza, że oszustwo jest przestępstwem materialnym, jego skutkiem zaś niekorzystne rozporządzenie mieniem.

Wszystkie te elementy zostały spełnione w przypadku czynu przypisanego oskarżonemu C. L. (1) w punkcie 15 wyroku.

Przechodząc do drugiego przypisanego temu oskarżonemu, jako popełnionemu poza strukturami grupy przestępczej czynu zaznaczyć trzeba, że przepis art. 286 § 1 kk. może pozostawać w kumulatywnym zbiegu z przepisem art. 297 § 1 kk i tak jest w przedmiotowej sprawie. Zachowanie się sprawcy przestępstwa przewidzianego w art. 297 § 1 może przybierać różne formy, wyliczone w tym przepisie, i polegać m.in. na: przedkładaniu podrobionych dokumentów, przedkładaniu dokumentów przerobionych, przedkładaniu dokumentów poświadczających nieprawdę.

Czyn zabroniony przewidziany w art. 297 § 1 ma charakter umyślny, przy czym przepis wymaga, aby sprawca działał w celu uzyskania kredytu, pożyczki pieniężnej, gwarancji, dotacji, subwencji, akredytywy, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji, lub z innego podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy, elektronicznego instrumentu płatniczego lub zamówienia publicznego. Wyklucza to możliwość popełnienia tego przestępstwa z zamiarem wynikowym.

Do popełnienia tych czynów C. L. (1) nakłoniony został przez oskarżonego B. S. (1). Przypomnieć należy, że ustalenia w tym fragmencie Sąd Okręgowy poczynił w oparciu o wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego C. L. (1). Nakłanianie innej osoby do popełnienia czynu zabronionego możliwe jest tylko w zamiarze bezpośrednim i polegać może na jakimkolwiek oddziaływaniu na inną osobę, mającym wzbudzić w niej zamiar popełnienia czynu zabronionego.

Przechodząc do kwestii kar wymierzonych poszczególnym oskarżonym za przypisane im czyny zaznaczyć na wstępie należy, iż szczególną w tym aspekcie jest sytuacja oskarżonego C. L. (1). Ujawnił on bowiem osoby współdziałające z nim w popełnieniu przestępstw z art. 258 § 1 kk oraz określonych w kodeksie karnym skarbowym a także istotne okoliczności dotyczące ich popełnienia. Nie ulega wątpliwości, że to wyjaśnienia złożone przez tego oskarżonego pozwoliły na ustalenie składu zorganizowanej grupy przestępczej, której był członkiem oraz osób nią kierujących. Obligowało to Sąd do skorzystania wobec tego oskarżonego z instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary na podstawie art. 60 § 3 kk – jednakże jedynie odnośnie czynu z art. 258 § 1 kk, albowiem kodeks karny skarbowy nie przewiduje odpowiedniego stosowania wskazanego przepisu kodeksu karnego.

Przede wszystkim należy wskazać na obligatoryjny charakter przytoczonej konstrukcji i zaakcentować, iż w zakresie podmiotowym przepisu art. 60 § 3 znajdują się także sprawcy działający z strukturach przestępczości zorganizowanej. Funkcją nadzwyczajnego złagodzenia kary z art. 60 § 3 jest rozbicie solidarności grupy przestępczej. Wskazać należy, iż ustawodawca, dostrzegając problemy natury dowodowej uniemożliwiające częstokroć pociągnięcie do odpowiedzialności karnej członków struktur zorganizowanej przestępczości, poprzez tą instytucję statuuje zachętę dla informowania o osobach uczestniczących w popełnieniu przestępstwa i istotnych okolicznościach czynu w zamian za zastosowanie wobec sprawcy-informatora nadzwyczajnego złagodzenia.

Przesłankami zastosowania wskazanej instytucji jest ujawnienie przez sprawcę współdziałającego z innymi osobami w popełnieniu przestępstwa informacji dotyczących osób uczestniczących w popełnieniu przestępstwa oraz ujawnienie przez tego sprawcę istotnych okoliczności popełnienia przestępstwa.

Po pierwsze, oznacza to, że z dobrodziejstwa obligatoryjnego nadzwyczajnego złagodzenia kary może skorzystać wyłącznie taki sprawca, który popełnił przestępstwo w warunkach współdziałania z innymi osobami. Brzmienie art. 60 § 3 nie pozostawia wątpliwości, iż chodzi o konfigurację co najmniej trzyosobową, za czym przemawia warunek współdziałania „z innymi osobami”. Sprawcą „współdziałającym” z innymi osobami jest współsprawca, sprawca kierujący wykonaniem czynu zabronionego przez inną osobę, sprawca polecający innej osobie wykonanie czynu zabronionego przy wykorzystaniu jej uzależnienia od siebie, podżegacz oraz pomocnik. Współdziałanie musi przy tym dotyczyć przestępstwa, w którym sprawca ujawniający wziął udział (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 października 2005 r., II AKa 354/05). Bez wątplenia wymóg ten jest w przypadku oskarżonego C. L. (1) spełniony. Po drugie, koniecznym jest ujawnienie – zarówno informacji dotyczących osób uczestniczących w popełnieniu przestępstwa jak i istotnych okoliczności jego popełnienia. Ujawnienie to następuje przed organem powołanym do ścigania przestępstw. A jest nim zachowanie polegające na przekazaniu organowi ścigania informacji i (istotnych) okoliczności nieznanymi mu dotychczas czy to w rzeczywistości, czy to według świadomości sprawcy. W realiach przedmiotowej sprawy taka sytuacja miała właśnie miejsce.

Zgodnie z § 6 art. 60 kk nadzwyczajne złagodzenie kary polega na wymierzeniu – jeżeli czyn stanowi zbrodnię – kary pozbawienia wolności nie niższej od jednej trzeciej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, a jeżeli czyn stanowi występki, przy czym dolną granicą ustawowego zagrożenia jest kara pozbawienia wolności nie niższa od roku sąd wymierza grzywnę, karę ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności poniżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia.

W takiej sytuacji za przypisany mu występki z art. 258 § 1 kk Sąd wymierzył C. L. (1) karę 100 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości stawki dziennej w kwocie 10 zł, mając przy tym na uwadze sytuację majątkową oskarżonego i jego możliwości zarobkowe.

W przypadku przypisanego mu występku z art. 76 § 1 kks, art. 62 § 2 kks i art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1, 2 i 5 kks Sąd, ustalając wymiar kary, miał na uwadze z jednej strony ustaloną wysokość uszczupień należności publicznoprawnych i rolę C. L. (1) w popełnieniu wskazanego przestępstwa, a z drugiej uwzględnił fakt przyznania się przez C. L. (1) do winy i przedstawienia w sposób szczegółowy w jego wyjaśnieniach okoliczności popełnienia czynu. W konsekwencji wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności.

Takie jak powyżej wskazano okoliczności przemawiające na korzyść C. L. (1) a drugiej strony wartość mienia, do niekorzystnego rozporządzenia którym swoim działaniem doprowadził, miał Sąd na uwadze przy określaniu wymiaru kary za przypisane oskarżonemu C. L. (1) występki z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk oraz z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk. Za pierwszy z tych czynów Sąd wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, zaś za drugi - karę 1 roku pozbawienia wolności.

Dysponując stosownym wnioskiem pokrzywdzonego Sąd nadto nałożył na tego oskarżonego – na podstawie art. 46 § 1 kk – obowiązek naprawienia szkody.

Ustalając wymiar kary łącznej za przypisane oskarżonemu występki określone w kodeksie karnym i kodeksie karnym skarbowym, na podstawie przywołanych w wyroku przepisów, Sąd wymierzył C. L. (1) karę 2 lat pozbawienia wolności uznając, że biorąc pod uwagę czas popełnienia przypisanych mu występków i powiązanie faktu ich popełnienia we współdziałaniu z B. S. (1), bądź – w ramach wzajemnych relacji – w wyniku nakłaniania przez tego oskarżonego do popełnienia przestępstwa – zasadnym będzie zastosowanie zasady pełnej absorpcji.

W ocenie Sądu, biorąc pod uwagę fakt uprzedniej niekaralności C. L. (1) oraz jego zachowanie po popełnieniu przestępstw – a niebagatelne znaczenie dla oceny dokonanej w tym aspekcie ma fakt, iż od ich popełnienia upłynęło już dużo czasu (tak dużo, że przypadku innych oskarżonych, których czyny wszakże kwalifikowane były mniej surowo, nastąpił już upływ terminu przedawnienia) – doszedł do przekonania, że zasadnym jest warunkowo zawieszenie orzeczonej wobec oskarżonego łącznej kary pozbawienia wolności na okres próby lat 5, połączony z oddaniem oskarżonego w jej okresie pod dozór kuratora sądowego.

Biorąc pod uwagę omówioną szczegółowo powyżej rolę oskarżonego B. S. (1) w założeniu grupy przestępczej i kierowaniu nią Sąd Okręgowy uznał – mając tutaj na uwadze ustawowe zagrożenie za przestępstwo z art. 258 § 3 kk – iż adekwatną do stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego będzie kara 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Należy mieć przy tym na względzie okoliczność, że B. S. (1) pozyskiwał w trakcie swojego działania do współpracy kolejne osoby, rozszerzając tym samym zakres działania grupy przestępczej i w istotny sposób przyczyniając się do zwiększenia korzyści osób w jej skład wchodzących.

Natomiast za czyn z art. 76 § 1 kks, art. 62 § 2 kks i art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1, 2 i 5 kks Sąd wymierzył B. S. (1) karę 3 lat pozbawienia wolności. W ocenie Sądu kara ta w takim wymiarze w pełni uwzględnia okoliczności popełnienia tego czynu, sposób działania oskarżonego, poziom jego zaangażowania a wreszcie wysokość uszczuplonych należności publicznoprawnych, ale także fakt uprzedniej niekaralności B. S. (1).

Za występki polegające na nakłanianiu oskarżonego C. L. (1) do popełnienia czynów z art. 286 § 1 kk Sąd B. S. (1) wymierzył kary 1 roku i 6 miesięcy oraz 1 roku pozbawienia wolności.

Także w przypadku tego oskarżonego zachodzą, zdaniem Sądu, podstawy do zastosowania przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji.

Oskarżonemu M. S. (1) za przypisany mu występki z art. 258 § 1 kk Sąd wymierzył karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Kara ta będąc adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego winna spełnić swe cele w zakresie prewencyjnym.

Natomiast za czyn zakwalifikowany z przepisów kodeksu karnego skarbowego Sąd wymierzył temu oskarżonemu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Miał Sąd przy tym na uwadze nie tylko wartość uszczupleń w podatku od towarów i usług, ale także zaangażowanie M. S. (1) w popełnienie tego czynu i rolę jaką odgrywał w realizacji jego znamion. W tym miejscu podkreślić należy, iż aczkolwiek kwota uszczupleń w przypadku tego oskarżonego porównywalna była z sytuacją C. L. (1), to jednak M. S. (1) w tak zaangażowany jak C. L. (1) sposób nie współdziałał w wystawianiu fikcyjnych faktur, np. nie był u przyszłych ich odbiorców. To musiało znaleźć odzwierciedlenie w wysokości wymierzonej kary.

M. S. (1), biorąc pod uwagę łączność czasową przypisanych czynów i fakt popełnienia drugiego z nich w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej Sąd wymierzył karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres próby lat 5, oddając przy tym oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

Należy w tym miejscu zaznaczyć – i ma to znaczenie także dla sytuacji innych oskarżonych - iż przed zmianą treści art. 65 kk ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. brak było regulacji nakazującej odpowiednio zastosowanie przepisów

dotyczących sprawcy określonego w art. 64 § 2 kk do sprawcy przestępstwa z art. 258 kk, natomiast odnośnie przestępstw skarbowych – zgodnie z treścią art. 20 kks – art. 65 kk nie ma zastosowania.

M. B. (1) za przypisany mu występki z art. 258 § 1 kk Sąd wymierzył – kierując się podobnymi względami jak w przypadku oskarżonego M. S. (1) – karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności uznając, że jej wymiar uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu.

Wykonanie tej kary Sąd warunkowo zawiesił na okres próby lat 5 uznając, iż pomimo niewykonania kary pozbawienia wolności jej cele zostaną osiągnięte.

Oskarżonemu J. K. za przypisany mu występki z art. 76 § 1 kks, art. 62 § 2 kks i art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1 kks Sąd – mając na uwadze stopień społecznej szkodliwości tego czynu wyrażający się w sposobie działania oskarżonego, ilości uzyskanych faktur oraz kwocie uszczupień a drugiej strony fakt uprzedniej niekaralności oskarżonego – wymierzył karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres próby lat 5, oddając w czasie jej trwania oskarżonego pod dozór kuratora sądowego. Zdaniem Sądu kara w takim wymiarze i tego rodzaju winna spełnić swe cele wychowawcze i zapobiegawcze.

Także względem na stopień społecznej szkodliwości przypisanego czynu a nadto fakt uprzedniej niekaralności oskarżonego B. M. (1) przemawia za orzeczeniem wobec niego kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 2. Przy wymiarze kary pozbawienia wolności Sąd uwzględnił zarówno ilość faktur uzyskanych przez B. M. (1) za pośrednictwem B. S. (1), jak również wyliczoną przez biegłego i przyjętą przez Sąd kwotę uszczupień w podatku dochodowym.

W przypadku oskarżonego A. K. (1), wobec stwierdzenia uszczupień w należnościach publicznoprawnych małej wartości i stanowiącej konsekwencję tego przyjętej kwalifikacji z art. 76 § 2 kks, art. 62 § 2 kks i art. 56 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks Sąd wymierzył mu karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych, przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 50 zł. Określając wymiar tejże kary Sąd Okręgowy wziął pod uwagę sytuację materialną oskarżonego, jego możliwości zarobkowe i sytuację osobistą.

Oskarżonym, na poczet orzeczonych wobec nich kar Sąd zaliczył – na podstawie art. 63 § 1 kk – okresy zatrzymania i tymczasowego aresztowania.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk, mając na uwadze sytuację materialną części oskarżonych i kierując się względami słuszności z uwzględnieniem wygenerowanych kosztów postępowania w zakresie odnoszącym się do poszczególnych z nich – Sąd zwolnił oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych a w części dotyczącej uniewinnienia oskarżonych oraz umorzenia postępowania – kosztami procesu obciąży Skarb Państwa.