

POSTANOWIENIE

Dnia 20 sierpnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie I Wydział Cywilny

w składzie:

| | |
|-----------------|--|
| Przewodniczący: | SSO Tadeusz Strzyż (spr.) |
| Sędziowie: | SSO Elżbieta Mazur-Selwa SSR del. do SO Magdalena Kocój |
| Protokolant: | st. sekr. sąd. Edyta Rak |

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela: (...) S.A. z siedzibą w K.

przeciwko dłużnicze: J. S.

o świadczenie pieniężne

na skutek zażalenia dłużniczki od postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Ropczycach z dnia 18 lutego 2013 r., sygn. akt I Co 570/11

postanawia:

odrzucić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 lutego 2013 r. (k. 84), Sąd Rejonowy odrzucił zażalenie dłużniczki na swoje wcześniejsze postanowienie z dnia 17 grudnia 2012 r. (k. 74), którym odrzucono szereg wcześniejszych – opisanych w komparacji - zażaleń dłużniczki.

Sąd Rejonowy powołał art. 370 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i wywiódł, że dłużniczka, pomimo wezwania, nie usunęła braków formalnych zażalenia.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła dłużniczka (k. 87), a ponieważ zawierało ono szereg braków formalnych i nie było opłacone, to Sąd Rejonowy wzywał (k. 91 – 94) dłużniczkę do usunięcia tych braków oraz opłacenia zażalenia w terminie tygodniowym, pod rygorem jego odrzucenia.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie dłużniczki podlega odrzuceniu. Rzeczywiście zawierało ono szereg braków formalnych i nie było opłacone, o co Sąd Rejonowy prawidłowo wzywał dłużniczkę. Wezwanie to dłużniczka otrzymała (k. 94) w dniu 3 lipca 2013 r. i go mnie wykonała.

Stosownie do art. 373 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc, sąd drugiej instancji odrzuca zażalenie, jeżeli podlegało ono odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Dlatego też orzeczono jak w sentencji w oparciu o powołane przepisy.